

文學師承與詩歌推演

南宋中興詩壇的師門與師法



黃偉豪 著

文學師承與詩歌推演

南宋中興詩壇的師門與師法

活水齋主人



黃偉豪 著

上海古籍出版社

圖書在版編目(CIP)數據

文學師承與詩歌推演：南宋中興詩壇的師門與師法 /
黃偉豪著. —上海：上海古籍出版社，2015.6
ISBN 978-7-5325-7599-2

I. ①文… II. ①黃… III. ①宋詩—詩歌研究—南宋
IV. ①I207.22



中國版本圖書館 CIP 數據核字(2015)第 077684 號

文學師承與詩歌推演

——南宋中興詩壇的師門與師法

黃偉豪 著

上海世紀出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

上海世紀出版股份有限公司發行中心發行經銷

上海顥輝印刷有限公司印刷

開本 850 × 1168 1/32 印張 10 插頁 3 字數 250,000

2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷

印數: 1—1,050

ISBN 978-7-5325-7599-2

I · 2915 定價: 42.00 元

謹以此書獻給我的家人、親友及尊敬的莫礪
鋒老師與師母

本書由澳門基金會、澳門科技大學基金會資助
出版

目 錄

緒論	1
一、南宋中興詩壇地位的原貌與轉變	1
二、問題之提出：以“師承”解讀宋詩發展的可行性與 必要性	10

總論：知人論世

——南宋中興詩壇師承總貌

第一章 南宋中興詩壇師承之構成	17
第一節 遠紹授受淵源的學術傳統	17
一、古代文人認知的三個來源：師承、交游、家學	17
二、先秦至唐的文學師承現象概覽	20
第二節 發軔於唐代而有別於唐代的文學師承	29
一、唐宋文學師承意識的差異	30
二、唐宋文學師承意識迥異之兩大因素	33
第三節 繼承北宋臻於全面的文學師承模式	37
一、兩宋文壇的師承類別	39
二、兩宋文壇的師承方法	42
第四節 南宋中興詩歌師承意識的確立	52
一、師門關係意識之形成	53

二、師法古人意識之形成	59
第二章 南宋中興詩壇師承的特徵	76
第一節 師門關係與師法倣效雙軌並行的詩歌發展	76
一、師門與師法的宏觀分析	77
二、師門與師法的微觀分析	94
第二節 詩歌創作與師承風尚的關係	104
一、從時代分期來說	105
二、從地域分布來說	110
三、從詩歌派別來看	114
第三節 詩歌師承的共同側重點	117
一、句法	124
二、題材、風格	133
第四節 中興詩人對師承的突破之共有特徵：以俗爲雅	135
一、以鄙語、俚諺、俗詩入詩	138
二、以詞入詩	139

分論：詩家分析

——“中興五大家”師門關係、
師法倣效與詩歌創作

第一章 “中興五大家”芻議	147
第二章 “中興五大家”之一：陸游	154
第一節 陸游師承考述	155
一、劍南已見祖燈傳：私淑呂本中、師從曾幾	155
二、廣泛師法，博採衆家之長	158

第二節 師承來源與詩學理念、詩歌創作的關係	165
一、曾幾對陸游的影響	166
二、呂本中對陸游的影響	185
第三節 陸游詩歌對師承的突破	186
一、詩學理念：師法盛中晚唐，重視梅堯臣詩	189
二、詩歌創作：雄渾奔放爲主，卻又風格多變	192
 第三章 “中興五大家”之二：楊萬里	196
第一節 楊萬里師承考述	196
一、師出多門	196
二、兼師唐人與江西，旁及歷代傑作	201
第二節 師承來源與詩學理念、詩歌創作的關係	212
一、師門關係的間接作用：師法對象與題材精神	213
二、師法模倣的直接影響	217
第三節 楊萬里詩歌對師承的突破	225
一、終須投換晚唐間：獨標晚唐詩	226
二、今人不能道語，被誠齋道盡：楊誠齋體	228
 第四章 “中興五大家”之三：范成大	234
第一節 范成大師承考述	234
一、兩位業師：王蔭與樂備	234
二、追溯前人遺法	236
第二節 師承來源與詩學理念、詩歌創作的關係	241
一、詩集的編次	243
二、體裁的選擇	245
三、創作的手法	246

四、詩風的傾向	248
第三節 范成大詩歌對師承的突破	250
一、創新的四時田園雜興組詩	250
二、以詞入詩的鮮明意識	252
第五章 “中興五大家”之四：尤袤	254
一、有關師從喻樗與汪應辰	255
二、以盛中唐及北宋爲主的師法取徑	262
三、詩風平淡、清瘦、精悍	268
四、筆法	269
第六章 “中興五大家”之五：蕭德藻	270
一、亦師茶山	274
二、深造江西，轉益多師	274
三、自出機軸：風格之高古、造語之工致	280
結論	284
一、從共時的角度看中興詩人的師承面貌	284
二、從歷時的角度看中興詩人與江西詩派、江湖詩派的 師承關係	285
三、師承與南宋中興詩壇、宋代詩歌以至中國古代詩歌 發展的關係	291
參考文獻	296
後記	312

緒 論

一、南宋中興詩壇地位的原貌與轉變

在南宋人的概念裏，“中興”當以高宗建炎元年（1127）為起始年。誠然，高宗趙構之稱為“受命中興全功至德聖神武文昭仁憲孝皇帝”，是在紹熙二年（1191）受光宗加諡的，^①但“中興”的起始年當早於此。考靖康元年（1126），徽、欽二帝先後為金人所虜，北土歸入金國。建炎元年五月，趙構即帝位於南京（今河南省商丘市），是為高宗，改元建炎。《藝苑雌黃》既然已指“凡王室中否而復興，謂之中興”，^②那末，高宗朝當然是“王室中否而復興”，“中興”亦當始於建炎元年。何況根據南宋文獻，其中的歷史文獻如南宋熊克於孝宗在位期間編修《中興小紀》，首高宗建炎丁未，迄高宗紹興壬午三十二年（1162）；^③南宋禮部太常寺於孝宗淳熙十一年（1184）飭准纂修《中興禮書》，亦起自高宗建炎，下至孝宗淳熙；^④南宋佚名《增入名儒講義皇宋中興聖政》，始於高宗建炎元

① “淳熙十四年十月乙亥，崩于德壽殿，年八十一。諡曰聖神武文憲孝皇帝，廟號高宗。十六年三月丙寅，櫛于會稽之永思陵。光宗紹熙二年，加諡受命中興全功至德聖神武文昭仁憲孝皇帝”，[元]脫脫《宋史》卷三十二本紀第三十二，中華書局，2007年版，冊二，第611頁。

② [宋]胡仔纂集，廖德明校點《苕溪漁隱叢話後集》卷五引《藝苑雌黃》，香港中華書局，1976年版，第32頁。

③ [宋]熊克《中興小紀》，清文淵閣《四庫全書》本。

④ [宋]王信《太常中興禮書序》，載于[宋]禮部太常寺纂修，[清]徐松輯《中興禮書》，《續修四庫全書》八二二史部“政書類”，上海古籍出版社，1995年版，第2—3頁。

年，止於孝宗淳熙十五年（1188）；^①南宋何異《宋中興學士院題名》名錄亦始於高宗建炎，終於寧宗嘉定；^②又據理宗淳祐二年（1242）進呈的《中興四朝國史》，記高宗、孝宗、光宗、寧宗四朝國史。^③以上歷史文獻都以建炎元年作為“中興”的起始年。^④就連文學文獻亦如是，如黃昇序於理宗淳祐己酉八年（1248）的《中興以來絕妙詞選》，卷首第一人即南渡的康與之，第二人是陳與義，而卷十最後一人是理宗時人洪瑱；^⑤陸游《謝張時可通判贈詩編》有“聖朝中興六十年”句，錢仲聯《劍南詩稿校注》繫於淳熙八年（1181），^⑥其中“六十年”當為虛數，可逆推至建炎元年左右。

相反，“中興”迄年頗為模糊。必須承認，南宋人慣稱國朝為“中興”，以致著作多冠以“中興”一詞，儘管當時只有中興之名，而未必有中興之實。單就《宋史·藝文志》著錄，已有洪遵《中興以來玉堂制草》三十四卷、周必大《續中興玉堂制草》三十卷、李壁《中興諸臣奏議》四百五十卷。^⑦南宋張浚於紹興初進呈的《中興備覽》三卷，亦以“中興”為名。^⑧可見一斑。如是者，“中興”下限

① 宛委別藏本《增入名儒講義皇宋中興聖政》，《續修四庫全書》三四八史部。

② 該書收錄的第一人朱勝非“建炎元年五月以中書舍人兼權直院”，最後一人曾從龍“嘉定五年二月以吏部侍郎……”，可知題名錄中的所謂“中興”，應指高宗建炎元年至寧宗嘉定時期。詳見[宋]何異《宋中興學士院題名》，《續修四庫全書》七四八史部，第399—405頁。

③ “二年春正月甲申朔，詔作新吏治。戊戌，右丞相史嵩之等進《玉牒》及《中興四朝國史》、《孝宗經武要略》、《寧宗玉牒》、《日曆》、《會要實錄》”。詳見[元]脫脫等撰《宋史》卷四十二，本紀第四十二，冊三，第823頁。

④ 後代對南宋“中興”的時代斷限，時亦理解有異，例如明熊大木編《大宋中興通俗演義》寫靖康元年（1126）至紹興二十五年（1155）的歷史演義。詳見[明]熊大木編《大宋中興通俗演義》，《古本小說集成》，上海古籍出版社，1990年版。

⑤ [宋]黃昇《宋刊中興詞選》，福建人民出版社，2008年版。

⑥ [宋]陸游著，錢仲聯校注《劍南詩稿校注》卷十三，上海古籍出版社，2005年版，冊三，第1055—1056頁。

⑦ [元]脫脫《宋史》卷二百九藝文志第一百六十二，冊十六，第5401頁。

⑧ [宋]張浚《中興備覽》，《叢書集成初編》，中華書局，1985年版，第1—19頁。

便異說紛呈：以寧宗爲下限的，如淳祐二年（1242）右丞相史嵩之等進《中興四朝國史》，以寧宗爲限；^①日藏《中興禪林風月集》收南宋寧宗時人僧法照等詩，此書所謂“中興”亦至少以寧宗時期爲下限；^②鄭景龍在理宗嘉定十七年（1224）後成書的《中興詩選》，選了寧宗時人滕岑詩作，^③可見至少以寧宗朝爲限；至於以理宗朝爲下限的，如南宋黃昇於理宗淳祐四年（1244）左右撰、魏慶之輯佚的《玉林中興詩話補遺》（原稱《玉林詩話》），論及江西詩派後期詩人曾幾，中興詩人楊萬里、^④蕭德藻，江湖詩派高翥等人，可見此書以理宗淳祐左右爲斷限。^⑤簡言之，南宋人所謂的“中興”下限，或爲寧宗時期，或延至理宗初期。^⑥

筆者認爲，“中興詩壇”作爲文學史上的其中一個階段，下限可以寧宗嘉定二年（1209）前後，即《江湖集》的出現、江湖詩派的

① [元]脫脫《宋史》卷四十二本紀第四十二，冊三，第823頁。

② 日藏《中興禪林風月集》，轉引自張如安、傅璇琮《日藏稀見漢籍〈中興禪林風月集〉及其文獻價值》，《文獻季刊》，2004年第4期，第39—40頁。

③ 詳見卞東波《鄭景龍詩歌選本考》，《文學遺產》，2006年第2期，第35頁。另外，卞氏《南宋詩選與宋代詩學考論》“該書以‘中興’爲名，與南宋理宗時期的詩選、詞選、詩話好以‘中興’爲名有關”、“《中興詩選》還有滕岑之詩。滕岑（子元秀），卒於嘉定十七年（1224）。根據古人選詩不入存者之例，那麼《中興詩選》可能成於1224年之後”，中華書局，2009年版，第274頁。

④ 清人盧文弨《抱經堂文集》、丁丙《善本書室藏書志》及近人于北山《楊萬里年譜》認爲“楊萬里”當書作“楊万里”，筆者已駁正，詳見拙文《“楊萬里”當作“楊万里”說獻疑》，《中國典籍與文化》，2012年第4期，第136—137頁。

⑤ 《玉林詩話》已佚，不知卷數，諸家不錄。魏慶之《詩人玉屑》錄存三十三條，稱爲《玉林中興詩話補遺》，皆論述南渡以來詩人。蔡正孫《詩人廣記》錄存五條，則有韓愈、陳與義諸人。郭紹虞據以輯入《宋詩話輯佚》，合爲二十九條。詳見該書，中華書局，1980年版，第500—511頁。

⑥ 筆者有兩點應該說明：一，南宋理宗時期的詩選、詞選、詩話好以“中興”爲名，例如陳起編有《中興江湖集》、《中興群公吟稿戊集》，黃昇《中興以來絕妙詞選》、《中興玉林詩話》；二，元代文人回顧前朝南宋，在某種程度上說理應相對清晰、客觀，但對“中興”的斷限似乎仍然含糊。元人方回《跋遂初允先生尚書詩》“宋中興以來，言治必曰乾、淳，言詩必曰尤、楊、范、陸，其先或曰尤、蕭”即是其例。詳見[元]方回《桐江集》卷三，商務印書館，1935年版，冊一〇五，第234頁。

形成爲時間上的分水嶺。^①因爲劉克莊《中興五七言絕句》序指“炎、紹而後，大家數尤盛于汴都”、“乃取中興以後諸篇，五七言各選百首”、“至于江湖諸人，約而在下，姜夔、劉翰、趙蕃、師秀、徐照之流，自當別選”，^②似乎不包括四靈、江湖詩人。當然，劉氏其後於理宗寶祐四年（1256）的《中興絕句續選》，補入四靈、江湖詩人，^③陳起《中興群公吟稿戊集》亦收江湖詩人戴復古、高翥、姜夔、嚴粲。^④不過，劉氏在此前的《中興五七言絕句》，早已有意將江湖詩人從中興詩人中析出。加上作爲中興詩壇領袖，在“中興五大家”^⑤陸游、楊萬里、范成大、尤袤、蕭德藻中，較遲下世的楊萬里卒

① 張宏生先生論證以嘉定二年（1209）爲江湖詩派的形成時期：“學術界有這樣一種看法，即認爲江湖詩派的形成時間應‘以《江湖集》的出現爲基點向前追尋’，因爲《永樂大典》引錄的諸江湖詩集中有一些生活在北宋、南北宋之交或南宋前期的詩人。這個意見無疑是值得重視的。但是，‘向前追尋’不應沒有度的限制。我認爲，江湖詩派的形成應以嘉定二年（1209）劃綫，以《江湖集》的出現爲主要標志。”因爲，“陸游卒于嘉定二年，至此，‘南宋四大家’俱已謝世，江湖詩派有了填補詩壇真空的必要與可能”、“第二，《永樂大典》引錄的《江湖集》，出於多種考慮，主觀上並不一定是通過刊行詩集開列一份列籍江湖詩派的作家名單，因此，收入《江湖集》中的作家，並不都是江湖詩派的成員”、“陳起《江湖集》所收絕大部分是南宋人詩（尤以南宋中期以後詩爲多）”、“陳起刻《江湖集》，既總結了寶慶之前一個階段的創作成果，也推動了寶慶後江湖詩風的大普及”、“更爲重要的是，由於陳起刊刻《江湖集》，使得江湖詩人作爲一個群體，在詩壇上站了起來，由過去散漫的聚合，一變而爲集團性的行動，從而大大擴展了詩派的社會影響”，詳見《江湖詩派研究》，中華書局，1995年版，第23—24頁。

② [宋]劉克莊《後村集》卷九四，四部叢刊景舊鈔本。

③ 同上書，卷九七。

④ [宋]陳起《宋中興群公吟稿戊集》，香港印鑄局，1920年版。

⑤ 慣常的說法是“中興四大家”，具體名單主要有兩種：一種是不包括楊萬里自己，係據楊萬里《謝張功父送近詩集》、《進退格寄功父姜堯章》、《千巖摘稿序》，亦即最早見的具體名單；另一種是不包括蕭德藻，係據方回《跋遂初尤先生尚書詩》“言詩必曰尤、楊、范、陸，其先或曰尤、蕭，然千巖蚤世不顯，詩刻留湘中，傳者少，尤、楊、范、陸特擅名天下”。後人曾就“中興四大家”的具體名單各持己見。筆者認爲，問題癥結在於循着“四大家”的思路，然後將陸、楊、范、尤、蕭五人中的其中一人撇除開去。折衷的辦法似乎是改稱爲“中興五大家”，何況此一概念已有先前可援，例如方回《曉山烏衣圻南集序》曾稱之爲“五君子”：“自乾、淳以來，誠齋、放翁、石湖、遂初、千巖五君子，足以躡江西、追盛唐”，詳見本書分論部分。

於開禧二年(1206),陸游則卒於嘉定三年(1210),及後主導南宋詩壇的四靈、江湖詩人,在詩風上則有別於此前的中興詩人,屬於南宋詩史上的轉捩點:前者大部分師法晚唐,摒棄江西,後者則較多受江西詩派影響。無論如何,南宋人所謂“中興”大概等於南宋初、中時期。^①

究竟南宋至近代對中興詩壇文學地位的評價如何?學界至今似乎付諸闕如。就筆者所掌握到的文獻資料,大致如下:

中興詩壇在南宋時期曾經睥睨一時。雖然清人《四庫全書總目提要》謂“南宋遺集,流傳日少”,^②中興詩壇遺集亦不多。《宋史·藝文志》至中興以後,並無書目及史志,於南宋著作多不著錄。儘管倪燦《明史藝文志稿》題《宋史志補》,並錄南宋之書,黃虞稷《千頃堂書目》就南宋著作加以補輯,而兩家所錄仍不完備,以致中興詩壇全貌無從知悉。但進一步說,晁公武《郡齋讀書志》收《中興羣公吟稿》四十八卷,且於該條下指“右中興以來一百五十三人之詩也”。^③如果撇除集中的江湖詩人,數量應相當可觀。此外,受到陸游於慶元六年(1200)稱詡“片言許可天下服”^④的楊萬

- ① 學界對於“中興詩壇”的起迄年分,各持己說。據韓立平《南宋中興詩壇研究》及該文總結所得,有以下諸說:一、公元1163—1207(胡念貽《略論宋詩的發展》、許總《宋詩史》);二、公元1162—1200(陳植鐸《宋詩的分期及其標準》);三、公元1163—1210(華岩《宋詩的分期和宋詩的主流》);四、公元1162—1209(木齋《宋詩流變》);五、公元1156—1208(韓立平《南宋中興詩壇研究》)。詳見韓立平《南宋中興詩壇研究》(復旦大學博士論文,2009年4月,第17—18頁)。以上諸說,固然甚具參考價值,但筆者認為,以上均從後人的價值判斷,而非從南宋人的時間觀念來界定中興的起迄年分,這便非常容易導向唯心的、相對的意見。由於南宋人對中興的近年概念模糊,以上諸說是否合理,難以判斷,而筆者所擬定的寧宗嘉定二年,亦可商榷,然起始年南宋人已明確以建炎元年為上限,故筆者不取諸說。
- ② [宋]林希逸《虜齋續集》三十卷,[清]永瑤《四庫全書總目》卷一六四集部一七,清乾隆武英殿刻本。
- ③ [宋]趙希弁《讀書附志》,[宋]晁公武,孫猛校證《郡齋讀書志校證》,上海古籍出版社,1990年版,第1219頁。
- ④ 錢仲聯繫年於慶元六年,[宋]陸游著,錢仲聯校注《劍南詩稿校注》卷四二《贈謝正之秀才》“誠齋老子主詩盟,片言許可天下服”,冊五,第2654—2655頁。

里，在撰成於嘉泰間（1201—1204）的《詩話》中，謂“自隆興以來，以詩名：林謙之、范至能、陸務觀、尤延之、蕭東夫，近時後進有張鎡功父、趙蕃昌父、劉翰武子、黃景說巖老、徐似道淵子、項安世平甫、鞏豐仲至、姜夔堯章、徐賀恭仲、汪經仲權，前五人皆有詩集傳世”。^①中興詩壇之盛，應不亞於北宋。

但金、元、明三代，對於中興詩壇，或視若無睹，或加以毀訾。先說金代，據趙翼《甌北詩話》解釋“宋南渡後，北宋人著述，有流播在金源者，蘇東坡、黃山谷最盛。南宋人詩文，則罕有傳至中原者，疆域所限，固不能即時流通”，^②故此我們只見有趙秉文等人學蘇軾，^③而少有人學習、注意中興詩人；再看元代，能够一如方回激賞中興詩壇的，^④似乎鮮見，就算論及中興詩壇的張之翰《跋草窗詩稿》，也指“宋渡江後，詩學日衰，求其鳴世者，不過如楊誠齋、陸放翁及劉後村而已”，^⑤可見張氏認為所謂“求其鳴世”的中興詩人，屈指可數；至於明代，時人在總體上崇唐抑宋，高舉“詩必盛唐”旗幟的前後七子對於中興詩壇的忽視，暫且不說，其他如胡應麟雖說“南渡諸人詩，尚有可觀者。如尤、楊、范、陸，時近元和；永嘉四靈，不失晚季。至陳去非宏壯，在杜陵廊廡；謝皋羽奇奧，得長吉風流，尤足稱賞，以其才則遠不如王、蘇、黃、陳”，^⑥但另一方面亦批評“南渡尤、楊、范、陸輩，近體愈繁，古風逾下”；^⑦又如明季人

① [宋] 楊萬里撰，辛更儒箋校《楊萬里集箋校》卷一百十四，中華書局，2007 年版，冊八，第 4347 頁。

② [清] 趙翼著，霍松林、胡主祐校點《甌北詩話》卷十二，人民文學出版社，1981 年版，第 180 頁。

③ 《四庫全書總目提要》於金人趙秉文《滄水集》二十卷，指“蓋學東坡而不成者”，詳見 [清] 永瑤《四庫全書總目》卷一六六集部一九，清乾隆武英殿刻本。

④ 方回《跋遂初尤先生尚書詩》說“宋中興以來，言治必曰乾、淳，言詩必曰尤、楊、范、陸，其先或曰尤、蕭”，詳見 [元] 方回《桐江集》，冊一〇五，第 234 頁。

⑤ [元] 張之翰《西巖集》卷一八，清文淵閣《四庫全書》本。

⑥ [明] 胡應麟《詩薈》外編卷五，上海古籍出版社，1979 年版，第 215 頁。

⑦ 同上書內編卷二，第 39 頁。

清的金聖歎只有《唱經堂古詩解》、《貫華堂選批唐才子詩》、《唱經堂杜詩解》，卻沒有評點宋詩，當然無及中興詩歌；徐增《而菴詩話》亦不看重宋詩，說“詩人自宋元來，而論詩者備矣，其去唐已遠，要皆得之揣摩，無有師承，規矩放失”，^①更遑論中興詩作了。

清代對中興詩壇的評價，則毀譽參半。詆毀的有朱彝尊《曝書亭集》“今海內之士，方以南宋楊、范、陸諸人爲師，流入纖縟滑利之習”、^②“今之詩家不事博覽，專以宋楊、陸爲師，庸熟之語，令人作惡”、^③王士禎《帶經堂詩話》“南渡氣格，下東都遠甚”、^④李中黃《逸樓四論·論詩》“南宋詩多似晚唐。若奧厚深遠，此四字宋人從未之及”、^⑤史承謙《青梅軒詩話》“南宋諸人詩纖碎靡弱，可鄙之甚”；^⑥肯定或稱譽的譬如金張《學誠齋詩話》標榜楊萬里，詩亦仿范成大；^⑦孫濤《全宋詩話》甚至夸詡“南渡四家外，餘子錄爲江湖，又爲四靈，體製遞變，殆與唐之初盛中晚相等埒也”；^⑧袁枚《隨園詩話》於陸游、楊萬里、蕭德藻頗爲激賞；^⑨劉寶書《詩家位業圖》將屈原至咸豐、同治間三百多詩家，按佛門等級分別，最高者爲“佛地位”，最末一等爲“魔道”，而中興詩人則屬於中間者，如

① [清]徐增《而菴詩話》，[清]丁福保輯《清詩話》，上海古籍出版社，1999年版，第426頁。

② [清]朱彝尊《沈明府不羈集序》，詳見《曝書亭集》卷三八，四部叢刊景康熙本。

③ [清]朱彝尊《汪司城詩序》，同上書卷三九。

④ [清]王士禎《帶經堂詩話》卷四，清乾隆二十七年刻本。

⑤ [清]李中黃《逸樓四論·論詩》一卷提要，詳見吳宏一先生《清代詩話考述》，臺北“中央研究院”中國文哲研究所，2006年版，上冊，第278—279頁。

⑥ [清]史承謙《青梅軒詩話》提要，同上書，上冊，第420—422頁。

⑦ [清]金張《學誠齋詩話》提要，同上書，上冊，第231—232頁。

⑧ [清]孫濤《全宋詩話》，馮登府抄校本，現藏清華大學圖書館。筆者曾對此撰就拙文《清人孫濤〈全宋詩話〉與南宋詩人著錄蠡測》，曹虹、蔣寅、張宏生主編《清代文學研究集刊》，人民文學出版社，2013年，第73—98頁。

⑨ 例如卷一“蕭德藻《梅花》詩：‘湘妃危立凍蛟背，海月冷掛珊瑚枝’已新矣”，卷八“余不喜黃山谷，而喜楊誠齋”，卷一四“俱有劍南風味”等，詳見[清]袁枚著，王英志批注《隨園詩話》，鳳凰出版社，2009年版，第8、154及257頁。

“苦行”二十三人有葉夢得、劉克莊等；“善知識”七十六人有嚴羽、姜夔等；“野狐禪”十八人有徐凝、徐照、趙師秀等。^①

清代時期的域外地區，亦注意到中興詩壇的個別詩人，尤其是陸游。就筆者所見，清人楊大鶴《劍南詩鈔》康熙二十四年（1685）刻本，曾經傳至韓國；^②又如韓國嶺南大學校汶坡文庫藏 1799 年丁酉字本《御定杜陸千選》，僅選杜甫、陸游詩，以陸游與杜甫並稱。^③

然而，作為官修書目的《四庫全書總目提要》，對整個中興詩壇偏向貶抑。四庫館臣指南渡以後之詩為“啁嘶之音”、^④“平易啾緩之音，牽率潦倒之習”、^⑤“以鄙俚為真切，以庸沓為詳盡”、^⑥“詩體卑弱”。^⑦雖然也能肯定楊萬里、陸游、劉應時等若干詩人，但畢竟以批評為主。^⑧考《四庫全書》於乾隆四十七年（1782）編校竣工，先後抄繕七部，其中三部置於南三閣，即揚州的文匯閣、鎮江的文宗閣、杭州的文瀾閣，此三地當時屬全國人文淵藪之地，而乾隆又諭知全國士民，可赴閣檢視抄錄。張之洞更鼓勵治學者先從《四

① [清]劉寶書《詩家位業圖》提要，吳宏一先生《清代詩話考述》，上册，第 1177—1179 頁。

② 詳見韓國啓明大學校《古書綜合目錄》，啓明大學校童山圖書館，2004 年版，第 300 頁。

③ 韓國嶺南大學校汶坡文庫藏 1799 年丁酉字本《御定杜陸千選》，半葉十行十八字，四周單邊，單花魚尾，白口。筆者曾於 2010 年 6 月經眼。

④ 《跨鼇集》三十卷提要指“李新……惟其詩氣格開朗，無南渡後啁嘶之音”，意謂南渡後詩為“啁嘶之音”。

⑤ 《灋山集》三卷提要指“蓋其筆力排奭，實足睥睨一時，與南渡後平易啾緩之音，牽率潦倒之習，迥乎不同”。

⑥ 《渭南文集》五十卷提要指“陸游……較南渡末流以鄙俚為真切，以庸沓為詳盡者，有雲泥之別矣”。

⑦ 《文山集》二十一卷提要指“長谷真逸《農田餘話》曰：宋南渡後，文體破碎，詩體卑弱，惟范石湖、陸放翁為平正，至晦庵諸子，始欲一變時習，模仿古作，故有神頭鬼面之論，時人漸染既久，莫之或改”。

⑧ 如《誠齋集》一百三十二卷提要說“雖沿江西詩派之末流，不免有類唐粗俚之處”，《渭南文集》五十卷提要說“集中諸作，邊幅頗狹”，《頤庵居士集》二卷提要說“應時詩雖格力稍薄，不能與游等並駕”等。