

第一冊（全十冊）

■

■

■

國家圖書館出版社

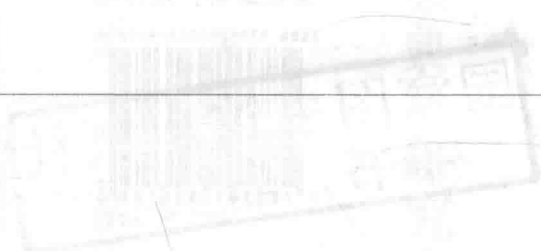
《國語》研究文獻輯刊

宋志英 選編

《國語》研究文獻輯刊

第一冊

國家圖書館出版社



圖書在版編目(CIP)數據

《國語》研究文獻輯刊 / 宋志英選編. —北京: 國家圖書館出版社, 2012. 8

ISBN 978 - 7 - 5013 - 4618 - 9

I. ①國… II. ①宋… III. ①中國歷史—春秋時代—史籍
②國語—研究 IV. ①K225.04

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2011)第 117277 號

責任編輯: 宋志英

ISBN 978-7-5013-4618-9



書名 《國語》研究文獻輯刊(全十冊)

著者 宋志英 選編

出版 國家圖書館出版社(原北京圖書館出版社)

(100034 北京市西城區文津街 7 號)

發行 010 - 66139745 66175620 66126153

66174391 (傳真) 66126156 (門市部)

E-mail btsfxb@nlc.gov.cn (郵購)

Website www.nlcpress.com → 投稿中心

經銷 新華書店

印刷 河北三河弘翰印務有限公司

開本 850 × 1168 毫米 大 32 開

印張 240

版次 2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

書號 ISBN 978 - 7 - 5013 - 4618 - 9

定價 3600.00 圓

《先秦典籍研究文獻輯刊》編委會

主編：宋志英 晁岳佩

副主編：吳平

編委會：鄭曉霞 周保明 李燕

前言

《國語》共八篇，二十一卷。其中《周語》三卷、《魯語》二卷、《齊語》一卷、《晉語》九卷、《鄭語》一卷、《楚語》二卷、《吳語》一卷、《越語》二卷。自劉向《別錄》著錄以來，篇、卷數以及各篇排列順序，除偶有失誤外，歷代著錄沒有變化。

《史記·太史公自序》稱：『左丘失明，厥有《國語》。』《史記·十二諸侯年表序》言：『魯君子左丘明懼弟子人人異端，各安其意，失其真，故因孔子史記具論其語，成《左氏春秋》。』據此可知，司馬遷認為《國語》和《左傳》的作者都是左丘明。《漢書·藝文志》承劉歆《七略》，於《六藝略·春秋家》下著錄稱：『《國語》二十一篇，左丘明著。』至此，左丘明作《國語》遂成為定論。

漢武帝接受董仲舒建議，獨尊儒術，設立五經博士。董仲舒是公羊學大師，《公羊傳》

屬於今文經學，故至西漢末一直是今文經學的天下。《左氏春秋》只在民間流傳，《國語》更是很少有人提及。西漢末年，劉歆繼承父業負責整理中秘書，看到用古文寫成的《左氏春秋》，極為欣賞，認為它解說《春秋》優於《公羊傳》和《穀梁傳》，稱其為《春秋左氏傳》，建議朝廷設立《左傳》博士。雖然歷東漢一代《左傳》始終未能立於學官，但在民間卻被越來越多的學者所接受，由此形成勢力強勁的古文經學派。《春秋》是魯國史官所記，以魯國為主的春秋史。《左傳》是以《春秋》為綱編撰的春秋史，明顯體現着以事解經的性質。《國語》在形式和內容上與《春秋》和《左傳》都沒有聯繫，但反映的史事都主要屬於春秋時代。古文經學家們為了增強勢力，鞏固《左傳》的經學地位，認定《國語》也屬於《春秋》學範疇。班固在《漢書》中已稱《國語》為《春秋外傳》。王充在《論衡·案書篇》中更明確稱：『《國語》，左氏之外傳也。左氏傳經，辭語尚略，故復選錄《國語》之辭以實。』宋庠《國語補音序》說：『自魏晉以後，書錄所題皆曰《春秋外傳國語》，是以《左傳》為內，《國語》為外，二書相輔，以成大業。』於是《國語》為左丘明所作、與《左傳》同為解說《春秋》的姊妹篇這一定論一直延續到清代。其間，唐代柳宗元作《非國語》兩篇，懷疑《國語》與《左傳》非一人所作，《國語》本身也不成於一人之手。在以經學為政治理論

基礎的時代，任何對經學的懷疑都是異端，故柳宗元的觀點未能被學者所接受。

清代公羊學復興，《左傳》不傳《春秋》的漢人觀點又被重提。劉逢祿作《左氏春秋考證》，認為《左氏春秋》本與《春秋》無關，其中的凡例和解經語都是劉歆偽造的。康有為的《新學偽經考》將此說發揮到了極致，認為劉歆「知孔子製作之學首在《春秋》，《春秋》之傳在公、穀，公、穀之法與六經通。於是思所以奪公、穀者……求之古書，得《國語》，與《春秋》同時，可以改易竄附，於是毅然削去平王以前事，依《春秋》以編年，比附經文，分《國語》以釋經，而為《左氏傳》。」此目的是為了幫助王莽篡漢。也就是說，《左傳》不僅不傳《春秋》，而且不是獨立著作，今本《國語》不過是遭劉歆偽造《左傳》後剩下的殘餘部分。至此，《國語》的性質發生了根本改變。這種觀點遭到了古文經學者章太炎、劉師培等人的激烈批評。

古文經學者把《國語》視為《春秋外傳》，旨在提高《左傳》的地位。清今文經學者視《國語》為與《春秋》無關之史書，旨在否定《左傳》的傳經地位。雙方都是從經學的角度審視《國語》，實際上都不是真正對《國語》本身進行研究。一九二七年《北京大學研究所國學門週刊》第六、七、八期連載了瑞典學者珂羅倬倫《論〈左傳〉真偽及其性質》（後來譯

作高本漢《〈左傳〉真偽考》。此文第一次超越了經學範疇，從語言學角度研究《左傳》和《國語》的關係。作者認為，《左傳》不是偽造的，是公元前二世紀以前的一本真書，它在文法上雖然與《國語》相近，但二者不是同一本書。一九二八年馮沅君在《新月》第一卷第七期上發表《論〈左傳〉與〈國語〉的異點》一文，認為：『《國語》、《左傳》之差異，不只在共說一事而二文不同，二書又各有其不同的、有系統的文法組織。』同年《新月》第九期又發表衛聚賢的《讀〈論左傳與國語的異點〉以後》，作者稱：『《左傳》與《國語》原非一書，我還有一個相當的意見，就是《左傳》於晉推崇叔向，於周推崇萇弘，於齊推崇晏子，於鄭推崇子產；《國語》於周推崇單襄公，於楚推崇左史倚相，於魯推崇公父文伯之母。《左傳》推崇的多是些博物家，《國語》推崇的多是些知禮的人，二者思想不同。但《國語》推崇的左史倚相，《左傳》討厭他；《左傳》推崇的萇弘，《國語》也討厭他；《左傳》推崇的叔向，《國語》不注意他；《國語》推崇的公父文伯之母，《左傳》不注意她。二者思想是相背的。』一九三六年《國立北平研究院史學集刊》第二期發表楊向奎《論〈左傳〉之性質及其與〈國語〉之關係》一文認為：『《左傳》、《國語》體裁不同，西漢以前名稱不同。《書法》、凡例、解經語及「君子曰」等為《左傳》所原有，非出後人之竄加，故《左傳》本為傳

經之書。《國語》之文法、體裁、記事、名稱等皆與《左傳》不同，二書決非一書之割裂也。』至此，《國語》與《左傳》的關係問題基本解決：《國語》不是《春秋外傳》，《左傳》也不是割裂《國語》的偽作，二者本無關係。一九四二年《史地月報》第二卷第八期載梁啟超《要籍解題及其讀法——〈左傳〉、〈國語〉》，結論是：『一、《國語》即《左氏春秋》，並非二書。二、其書分國為紀，並非編年。三、劉歆將魯惠、隱間迄哀、悼間之一部分抽出，改為編年體，取以與孔子所作《春秋》年限相比附，謂之《春秋左氏傳》。其餘無可比附者，別出，仍其舊名及舊體例，謂之《國語》。』梁啟超是一代大師，不論是在宣傳西方政治理論方面，還是在引進西方學術方法方面，都為近代中國學術的轉型做出了巨大貢獻，影響了幾代人。但作為今文經學派最後的代表人物，他的上述觀點，明顯與康有為完全相同，存在着偏見，故沒有被學者們所接受。其後，雖仍有持與其相同或相近觀點的論文發表，卻再也未能引起重大反響。

春秋時期有一種以記言為主的《語》體文獻，《國語》中的周、魯、晉、楚諸《語》，應該是此類文獻的彙編。其他各篇在形式上與《戰國策》頗有相似之處。劉向說《戰國策》本來或稱《國策》，或稱《事語》。國策者，一國之策謀也。事語者，論事之語也。策謀是由

人策劃的，事語是人論事之言，故《戰國策》所載均為人的策謀言辭。《國語》中也有這樣的篇章。《齊語》記述的是齊桓公稱霸的故事，通篇體現着管仲的謀略。《鄭語》記述的是鄭桓公在西周滅亡前立國於鄭的故事，通篇體現着史伯對形勢的精闢分析和策謀的正確。《越語上》記述的是勾踐滅吳的故事，通篇是大夫種謀略的成功實踐。《越語下》同為記述勾踐滅吳的故事，而通篇體現着范蠡的謀略。《吳語》記述了吳、越興亡的故事，夫差的成敗完全取決於是否採用伍子胥的謀略。這幾篇與《戰國策》最為相近，或者它們也是戰國中後期的縱橫家們根據以往的歷史編寫出來的教材。

《語》體文獻反映着各種各樣的論事之語，基本上都體現着春秋時代的觀念，與《戰國策》中體現的觀念明顯不同。《國語》中的周、魯、晉、楚諸《語》大概成於各國史官之手。《齊語》基本是夾敘夾議的形式，《吳語》則以敘述歷史為主，《越語》和《鄭語》幾乎是通篇記言，最後用史事說明謀略的成功。這幾篇體現着不同的文章風格。《越語》上、下同為記述勾踐滅吳的故事，而主謀卻分別是大夫種和范蠡。顯然，《國語》決非成於一人之手，它和《戰國策》一樣都是後人編輯而成的。至於《語》體文獻和其他各篇的具體作者，無從考證。司馬遷和班固都認為它出自《左氏春秋》作者之手，確實有這種可能，即

《左傳》的作者也就是《國語》的編輯者。《國語》對所載各國的排列順序應是有意安排的：以周王室為首，次以魯國，先後稱霸的齊、晉次之，與周同姓的鄭國又次之，屬於蠻夷戎狄的楚、吳、越為殿。這種排序與《春秋》列序諸侯的順序完全一致，體現着以魯為主觀的觀念。這應該不是巧合：編者應屬於儒家學派，應是《春秋》學者。

不論是出自史官之手的《語》體文獻，還是由後人根據以往歷史編撰的策謀說辭，《國語》的記載基本是可信的。《左傳》是以記事為主的編年體史書，《國語》是以記言為主的列國資料彙編，二者相輔相成，共同構築着西周末年至春秋時代的歷史框架。研究先秦史，離不開《左傳》和《國語》。同時，《國語》以記言為主，集中反映着春秋時代人們的思想觀念和行為準則。如果側重於思想史和文化史研究，《國語》的價值應該高於《左傳》。近年來對《國語》的研究，語言學、文學和文獻學方面的論文居多，而對其所載史事、人物的研究相對較少，從思想史、文化史角度研究《國語》者尚不多見。相對於《左傳》、《戰國策》等先秦重要文獻而言，《國語》研究還有更大的空間。

自東漢以後，鄭衆、賈逵、虞翻、王肅、韋昭、孔晁等曾為《國語》作注，唯韋昭《國語解》流傳至今。北宋宋庠作《國語補音》三卷。宋庠，字公序，故後人稱其注本為公序本，

此本流傳最廣。清著名藏書家黃丕烈發現了宋明道年間刊印的韋昭《國語解》，經精校後刻印，明道本成為與公序本同等重要的《國語》版本。其他版本均源自此二本。清代以來出現了一些《國語》研究專著，或收集舊注佚文，或對韋昭注做補正，或在韋昭注基礎上形成新的注本等等。清代學者特別重視搜集和排比資料，故其著作為深入研究《國語》奠定了資料基礎。作為《先秦典籍研究文獻輯刊》叢書的第四種，編者將前人對《國語》的重要研究成果彙集成編，形成了《〈國語〉研究文獻輯刊》，相信此書的出版，必將有力地推動對《國語》的深入研究。

晁岳佩

二〇一二年四月十日

總目録

第一冊

國語補音三卷劄記一卷	(宋)宋庠撰	(清)錢保塘劄記		一
國語韋解補正二十一卷	(吳)章昭注	吳曾祺補正		一七九
國語補韋四卷	(清)黃模撰			四七九

第二冊

國語補音二十一卷	(吳)章昭注	(宋)宋庠補音	(日本)秦鼎定本		一
----------	--------	---------	----------	-------	---

第三冊

國語正義二十一卷(卷一—卷八)	(清)董增齡撰				一
-----------------	---------	-------	-------	-------	---

第四冊

國語正義二十一卷（卷九—卷二十一）（清）董增齡撰……………一

第五冊

國語義疏凡例 廖平撰……………一

國語新疏說（清）施國祁撰……………一三

國語翼解六卷（清）陳瑒撰……………一〇九

國語群解彙編一卷雜錄一卷（清）王引之等撰……………三八三

第六冊

國語集解二十一卷 徐元誥撰……………一

第七冊

國語補注一卷（清）姚鼐撰……………一

國語詳注（吳）韋昭注（清）沈鎔輯注……………一一

國語補校一卷 (清)劉台拱撰 三五三

國語校文一卷 (清)汪中撰 三七九

國語釋地三卷 (清)譚澐撰 三九七

第八冊

國語校注本三種 (清)汪遠孫撰 一

第九冊

國語二十一卷 (吳)韋昭解 (宋)宋庠補音 (清)王鐸批點 一

第十冊

國語二十一卷 (清)吳汝綸點勘 吳閨生輯 一

國語劄記一卷 (吳)韋昭注 (清)黃丕烈劄記 二四九

讀國語蠡述 李澄宇撰 二八九

國語注一卷 (漢)賈逵撰 (清)王謨輯 三一

國語佚文 (清)姚東升輯 三四九

國語賈景伯注一卷 (漢)賈逵撰 (清)蔣曰豫輯 三五—

賈逵國語注一卷 (漢)賈逵撰 (清)黃奭輯 三七九

唐固國語注一卷 (吳)唐固撰 (清)黃奭輯 四三九

王肅國語章句一卷 (魏)王肅撰 (清)黃奭輯 四七一

孔晁國語注一卷 (晉)孔晁撰 (清)黃奭輯 四七五

虞翻國語注一卷 (吳)虞翻撰 (清)黃奭輯 四九一

國語精華二卷 上海中華書局編 四九九

附錄：《國語》研究論著索引 六四九

第一冊目錄

國語補音三卷劄記一卷 (宋)宋庠撰 (清)錢保塘劄記

敘錄 三

目錄 七

卷一 一三

卷二 六七

卷三 一九

劄記 六九

國語韋解補正二十一卷 (吳)韋昭注 吳曾祺補正

韋敘 一八一

國語韋解補正敘 一八三