

李松柏 著

XINGBIE SHEHUI GONGZUO  
LILUN YU SHIJIAN

# 性别社会工作 理论与实践

院图书馆

西北农林科技大学出版社

# 性别社会工作理论与实践

李松柏 著

西北农林科技大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

性别社会工作理论与实践/李松柏著. -杨凌:西北农林科技大学出版社,  
2013.12

ISBN 978-7-81092-857-1

I. ①性… II. ①李… III. ①社会工作-研究-中国 IV. ①D632

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 305577 号

## 性别社会工作理论与实践

李松柏 著

---

出版发行	西北农林科技大学出版社	
地 址	陕西杨凌杨武路 3 号	邮 编: 712100
电 话	总编室: 029—87093105	发行部: 87093302
电子邮箱	<a href="mailto:press0809@163.com">press0809@163.com</a>	
印 刷	北京京华虎彩印刷有限公司	
版 次	2014 年 4 月第 1 版	
印 次	2014 年 4 月第 1 次	
开 本	787 mm×1092 mm	1/16
印 张	15.75	
字 数	300 千字	

ISBN 978-7-81092-857-1

定价: 36.00 元

本书如有印装质量问题, 请与本社联系

## 前言

社会工作的产生和发展已经有了几百年的历史,它从最早的帮助弱者发展到面向全社会成员的社会事业,无论是理论还是实践都积累了丰富的研究成果和工作经验。同时它从民间发展到社会机构,并进一步受到各国政府的高度重视。可以说,社会工作已经是政府工作的组成部分。

然而,在社会工作的具体实践中,人们对性别进行着讨论,但从这些讨论中我们可以看出:性别理论和社会工作实践在有些方面是脱节的。尽管对性别有大量的研究论文、实验资料、项目报告等摆在我们的面前,然而,在社会工作领域,姑娘、少年、男人、女人等的特殊性却没有被认识到。这在许多方面是应该搞清楚。

虽然已有的研究在这些方面做了大量的工作,进行了大量的描述。但是现有的社会工作模式却没有从性别角度进行深入的探讨,这样就把性别排挤到一个狭窄的角落,在工作中显然是从性别中性的方面来进行的,而且,可看到的怪论掩盖了不同性别的要求。所以,我们必须从人的心理和生理方面出发,对性别社会工作展开研究。

不论是女人还是男人,在业人员还是失业人员,大人和孩子,每个人都有自己的烦恼,都需要社会工作的帮助。

社会是由男人和女人所组成的。所以,我们必须明白不同性别的社会成员在社会中的角色以及这种角色的重要性,这样才能有的放矢地开展。尽管人们对性别的研究成果颇丰,而且性别社会工作也有了一定的发展。但是,它的理论和方法还没有定型,而且相互还产生着矛盾,这就向我们提出了研究性别社会工作理论和方法的重要性。

从性别角度出发开展社会工作不仅是可能的,而且是必要的。因此,本书在吸收国内外近年来相关研究成果的基础上,试图从性别角度出发,探讨有关社会工作的基本理论和方法,为社会工作提出一个新的视角,对本领域的研究起到抛砖引玉的作用。

作为一种尝试,本书最初的资料是作者本人在德国留学期间所收集的,对这些资料的完全中国化还存在着许多不足,书中的错误和缺点是在所难免的,恳请广大同仁批评指正!

历经几年,本书总算和读者见面了,它的出版离不开好友和同事的支持与帮助。在此特别要感谢的是:西北农林科技大学 2012 级社会工作专业硕士研究生伍佳慧、王茜和范静及 2011 级社会学硕士研究生苏冰涛同学等人的大力支持和帮助。衷心地谢谢你们。

李松柏

2013 年 10 月

# 目 录

第一章 导论 .....	(1)
第一节 性别社会工作的取向 .....	(1)
第二节 在社会工作中贯彻性别观点的原则和困境 .....	(6)
第三节 性别主流,新性别理论和社会工作 .....	(12)
第二章 性别社会工作的基本原理和挑战 .....	(25)
第一节 性别等级的瓦解 .....	(25)
第二节 基本原理 .....	(28)
第三节 胜任与挑战 .....	(31)
第四节 母性,照顾和教育权 .....	(35)
第五节 作为冲突领域的性别社会工作 .....	(45)
第三章 性别类型的社会化和社会胜任的基本模式 .....	(47)
第一节 作为现实日常结构的社会化模式 .....	(47)
第二节 男人的社会化 .....	(56)
第三节 青少年社会化 .....	(64)
第四节 女性的社会化 .....	(69)
第五节 少女与青少年 .....	(79)
第六节 男人和女人的生活困境 .....	(82)
第七节 男人的胜任模式 .....	(87)
第八节 女人的胜任模式 .....	(100)
第九节 性征与性欲 .....	(105)
第四章 性别特征的社会工作形式 .....	(114)
第一节 社会化场所中的性别透视 .....	(114)
第二节 性别关系案例的外部症状和内部特征 .....	(132)

第三节	男孩子社会工作 .....	(140)
第四节	青少年社会工作聚焦 .....	(145)
第五节	日常少女社会工作 .....	(155)
第六节	少女社会工作和“新少女” .....	(160)
第七节	男性健康辅导 .....	(164)
第八节	女性健康咨询和陪护 .....	(174)
<b>第五章</b>	<b>与性别相关的社会工作的问题领域 .....</b>	<b>(183)</b>
第一节	对性泛滥者的援助 .....	(183)
第二节	匿名少女避难所 .....	(190)
第三节	女性与家务 .....	(194)
第四节	失业中的男人和女人 .....	(202)
第五节	无家可归的男人和女人 .....	(208)
第六节	在嗜好依赖性上的性别特征 .....	(212)
第七节	对暴力行为者的矫治 .....	(217)
第八节	对“障碍人士”的援助 .....	(221)
第九节	社会工作在性别反应中的贡献——教育与解困 .....	(224)
<b>第六章</b>	<b>性别政策 .....</b>	<b>(229)</b>
第一节	计划过程中的女性 .....	(231)
第二节	社会工作和关爱政策 .....	(234)
第三节	被忽视的男性政策 .....	(238)

## 第一章 导 论

### 第一节 性别社会工作的取向

社会工作的关键概念是“震惊”，它意味着对于一种“震惊”就会有另外的真实的震惊存在。而社会工作对象是由于社会歧视、强权行为、社会失范以及由此所引起的资源短缺所造成的。他们的震惊是隐藏在个人性别等级的层面下的。如果社会工作者带着这种震惊来对待社会工作对象，那么，社会问题的出现就像感情冲动一样瞬间即出。当然，这种状况属于社会工作的专业性和对以性别问题为基础的震惊性评估，它是为了社会有序，而不是加重社会成员的负担。

真实存在的震惊虽然是引人注目的感情冲动，但是它照样是合法的，这种合法性的知识和技巧可以在社会工作对象的感情冲动中被发现，人们不仅可以从他们的个人感情冲动关系中理解这种状况，而且也可以从感情的隐蔽性中去理解这种状况，当然这是不可忽视的社会工作的专业基础知识。这种合法性与人们在现代社会中的普通态度和性别差异有着广泛的联系。所以，我们可以这样认为：大多数男人和女人对震惊的确定状况的反应是具有性别特征的。

真实存在的震惊正如我们在社会工作中所试图解释的一样，在一般情况下是处于一种危机的生活状况之中，如果震惊的人不再处于这种状况之中，那么由于自身的力量所造成的生活困难就是可以克服的，如果由于他们的生理、心理原因或者缺乏足够的社会资源，那么他们个人存在的平衡问题以及相关的社会行为就会重新出现。平衡这一概念具有承上启下的作用，因为它表明，在大多数危机的生活状况中，人们的心理是处于封闭状态的或者是处于瓦解状态的。所以，社会援助对于重塑人们的价值观和重新建构社会功能就显得十分必要，这是保持人们社会心理平衡的重要因素。

简单而言，危机的生活状态的内部平衡，可以认为是心理和生理对死亡的自动控制，通过对紧张的研究发现，紧张是一种内部心理状态，在这种内部心理状态中人们感到不舒服和受折磨，这种客观存在的心理不舒服是可以通过生理反映出来的。也就是说，人们可以对于造成这种状态的影响因素进行分析，但是这容易造成人们本身具有的自我控制功能的丢失，尽管紧张对于单一的震惊表现为漫无头绪的心理状态，但却能明显地感觉到。因为人体会产生应对紧张状态的反应，这种反应能使身体的功能处于有序状态，所以身体的死亡不仅与震惊的

理性有关,而且也和心理平衡有关,尽管震惊和心理平衡看起来是完全不同的事情。有时候人们所具有的疲沓、懒散、颓废情绪可以是疾病也可以是心理平衡状态的表现,当然消除极度紧张状态的极端办法是死亡。所以人们可以这样认为:对抗于肉体的感觉和认识的理性的相对独立的推动力是身体状况的平衡,也就是拥有健康。

理想模型可以在心理社会学中得到拓展,同样心理社会的平衡状态的获得在危机性的生活情形中可以导向一种状态,这种状态就是社会健康,社会健康的每一方面也就是正常有序的社会关系。如果肉体处于不平衡的紧张状态,那么,就会在心理社会的不平衡状态呈现出危机性的生活震惊状态。这种状态可以引起自身价值、社会认可、情感等的变化,这种连锁关系就是所谓解决问题的“魔鬼三角形”,随着这种关系的改变,这种魔鬼三角形的强度就会减弱和消失;而且人们如果是为了某种价值而偏离价值准则,或者破坏社会行为,或者为了这种平衡状态以及为了每种价值的获得,有时仿佛投入了下意识的动作。这种社会心理平衡探讨是对社会的矫正。只有这种反理性位于胜任行为中,许多震惊才能得到解释,这些震惊经常不是有意识的,但却能引起人体的某些反应。

心灵之躯的和谐是生理控制力的一个极端例子,这也证明了社会处于良好的平衡状态。然而,暴力行为的形成和发展也证明了社会成员个人价值的弱化,他们缺少社会承认以及社会给他们提供发展机会太少。这种生活现状指出,要想在社会中寻找和睦相处的、合法的生活方式,要想体现个人价值和获得社会的承认是困难重重的。有限的传统资源的利用限制了对社会交流活动的社会认知,最后权力变成了极端措施,用一定的时间来克服每个人的社会心理困境和关注社会,许多年轻的男人就属于这种类型,他们在社会中寻求自身的价值,寻求社会关注和社会力量的支持,一般情况下拥有控制能力的人希望通过本身的感觉和行为来使自己引人注目。这种控制力量矫正着谬误,引导着社会的发展方向,也就是说谁在这个社会中拥有权力,谁就能获得成功。肉体 and 灵魂的困境在一定的准则下造成了个人的努力方向和所担负的责任,这类案主一般也有少量的或没有不正确的意识,然而他们的主观感觉的事实是不可避免的,而且是真实存在的,为了使自己能够再次获得平衡就必须减轻负担和心理压力,而控制力量的建构和消除指出了灵魂和肉体的结合强度。

这种控制能力的基本结构模型与胜任行为相比也能产生另外的危机性的生活局面,如果不用这种极端的表现形式,什么地方人们失去了生活方向,那么,个人的价值和社会认可就难以获得,有些事物或现象在有些地方被关注的少,那么,就会在它的能动性上产生某些具有铺垫作用的社会心理,这种情况似乎现在在家庭中已不再发生,因为社会的封闭能使家庭生活有序,对于在学校学习不好的孩子们,在社会环境中成长不良的青少年们,由于工作环境变革而引起在工作

中出现失误的成年人,贫穷和社会排挤的威胁或社会关系受到伤害等,说明这种基本结构的作用发生在社会的各个角落。

就人们的情绪和行为的现状及发展趋势来看,这种基本结构的建设对于男人和女人是有区别的。当然,我们不是偶然从男人能力讲。能力的类型可以从男人的行为中找到,男人的能力只有在刑事统计学中才显得过于重要,当然这并不是说女人就不够强大、没有能力。女人的能力经常是间接的甚至具有破坏性。只有当她们的心理受到压抑或社会关系被扭曲时她们的控制行为才表现出来。我们可以看出,在危机的生活状态中男人的控制行为是外显的,而女人的控制行为是含蓄的。我们不断地说:男人和女人,少年和少女,他们带着不同的躯体在社会中来开发他们的灵魂,他们的发展方向受到社会决定性的影响,为什么男人会成为男人,女人会成为女人,这自然涉及性别的作用和性别控制行为,或者说性别类型的产生和性别期待既是社会发展的产物,也是社会发展的必要条件,男人和女人在危机性的社会不是不可以控制,他们为性别而做事,当然对他们也许是一种缺陷或伤害。所以就不断产生了一种证明,这个证明让这种行为以自然的和适当的形式出现。同样对于社会工作者来说,这种性别特征控制的固定不变的类型是既含蓄的又明确的客观存在。我们可以运用这一概念,即性别类型当事人全体化来进行限定。这也是这本书的任务即指出性别类型的证明规则。这不是轻率地证明性别固定不变的模式,而是想改变某些看法。在一般情况下对于妇女性别特征控制行为是通过放弃、忍让和对侵略性的控制等来认识的,许多社会工作者接受了这种观点,他们对于妇女对付外在的侵略不再胆怯没有做太多的解释,为了重新获得生理和心理的社会平衡,一些侵略性性行为是应该得到控制和引导的,把改过自新的少年和少女们带到这种情景中,使他们感觉到这对他们是非常重要的,在这种情景中他们可以交流,他们的无助状态通过一定的时间就会得到削减,但是这种心理矫正模型与性别模型相比不适合于内心困惑的男人,而且对于社会工作者来说,如果工作对象是男性,那么这种模型既不好操作也不好解释。

现在怎样解释男人和女人性别特征不同的胜任行为呢?首先,也是最一般的,男人和女人由于在关键性的生活事件中的无助的扩散问题,他们在无助时不仅表现出不同的震惊,而是对于震惊有不同的打算,如果我们现在把震惊的心理结构作为焦点问题考虑,那么在肉体上就会有一个如同心理社会的范围,男人和女人就会在这个范围内倒退和孤独。现在情况发生了变化,他们在一生中获得了才能,或者防止他们心理紧张的状态的发展和定型,另外,如果危急的生活事件本身没有被解决,性别一体化就可能实现,但这是危险的,所以从危险状态中脱离出来必须是有方向的,而且要靠自己的力量。

这个基本结构对于震惊的社会心理结构的理解是可以在社会科学和心理分

析学找到解释,并且能够搞清他的内部变化规律,女人相对男人来说在这种无助的状态中有更多的考虑,她们处在更多的压力下,需要被指点和并帮助她们从困境中解脱出来。一种性别二分法模型在这中趋势下全面地显露了出来,现在人们必须注意不可以对这种局面轻率地进行估计,较为肯定的是男性本身无助分离的结构比女性有更多的社会困境,这种分离结构将使人们走向极端,产生破坏性行为,但是妇女的自身介入也可以导致自动的侵略和自身的破坏。

就这点而言,根据经验和来自社会工作的实践证明,妇女在本身无助的状态下比男人考虑得更多,妇女在生物和社会冲突形式中以及在生活危机中宁愿放弃,或者寻找感情冲突的平衡。同时,这种结果也指出性别期待,这种期待在妇女的角色中是存在的或与妇女的作用是相适应的,如对某些事情的忍让、居间调解等妇女都显得很有能力。这在公开场合常见的妇女角色履行的状况中就可以看出来。当然这涉及妇女的内心紧张,她们的内心状态同她们的能力相结合为女性研究提供了强有力的支持。有时在关键性的角色胜任中女性的美德同她们的表现相矛盾。

妇女平均比较强的自身介入能力显示,她们在无助的关键性的生活情景中要比男人好一些,她们决不与破坏的社会相分离,对于这一点文化遗传学的分析成果也提供了有力的证据,妇女基于她们的自然生育能力与男人相接近,她们所面对的危机的根源是社会环境的不理想,是人们在自然中的倒退,社会掠夺越来越一体化等。与此相反,男人会担心他们的独特本性会倒退,也许这是由他们的抽象的功能主义观点所决定的,男人在现代社会中仍然是占统治地位的,所以男人的这种独特的本性使他们很少平易近人,他们宁愿恐惧,这使得他们相对女人的软弱和无助至少可以在男女关系中表现出来。当然这对于妇女价值的降低也有深层次的原因,这就是对于许多男人来说潜在的或公开的保留节目,即男人的力量。

这个简短的概括清楚地解释了在灵魂和社会关系中性别的范畴和性别类型的知识,对于震惊的判断具有重要的社会意义。这就意味着在这种结构中男人和女人性的存在以及性别等级制度造成的社会分工和对现代工业社会的社会经济结构产生的影响,性别有内外部结构之分,这种状况使得女人在家务方面显得比男人强大,而男人在家庭以外的职业工作中比女人强大,这是由对性别有比较高的评价以及由性别角色所决定的,性别角色是性别类型的行为和期待,它以外在和固定的模式存在于性别之中,而且由男人和女人对其进行了泛化。同时由男人和女人所产生的方式和方法在每天的相互作用中不断地重复着,女人们有时会自觉地或不自觉地表现出一些反常行为,比如:好争吵,大叫大闹和挑衅等,在这种情况下男人们会自愿地表现出他们所谓的好的品行。

肉体的、社会心理的相互作用和社会的规模对于社会中的男人和女人产生

作用,社会工作的起始点是在生理和心理上帮助人们在不同的范围内提高生活适应性。在实际社会工作中相互作用的规模是很重要的,这不仅能解释案主和社会工作者之间的性别反射,而且还能揭示案主之间的相互关系,在这种关系中他们可以相互经历和相互学习,从而学会自立。在此,开放的性别前景也起了重要的作用。男人和女人,社会工作者和社会工作对象如何在已有的社会性别等级制度的工作分配中建构性别类型的独立结构,这种结构能解决个人命运和软弱无能的震惊,提高社会的关联性。社会规模表明性别社会工作的成就达到的程度是澄清男人和女人的掩饰关系,并使他们在当地的公开场合能够相互独立自主。

这方面再次表明,我们不是在社会政策的空间寻找性别社会工作的基础,而是在社会工作对象之中。为了有效地开展性别社会工作,人决不能简单的被区分为男人和女人,我们必须更加清楚的是,是否性别的中心思想是对于性别类型的震惊的社会教育治疗方法的理解,或者说性别类型的介入是一种专业性的迫不得已的事。

这意味着,社会工作者不再必须是妇女或男人政策的节制者。许多社会工作者在关于社会工作者应该是女性还是男性的积极争论不是徒劳的。在这种争论的过程中特有的工作能力的退化能够对专门的职业行为给予加强和对于社会工作对象寻求新的集体关系和社会网络做出许多贡献<sup>①</sup>。对于特有的社会工作的性别政策也可以产生一定的危险,有时人们对社会工作对象有太多的要求,我们可以独立地分别解除男人和女人在他们的性别中的震惊,而且能使这种作用加强,他们不必无条件地成为女人或成为紧张的女人。

在这里我们只涉及性别社会工作的一个方面,这个方面有助于研究对危机的生活状况的帮助。非常重要的另一方面是社会教育,社会教育也会对性别类型产生很清楚的影响。德国性别社会工作研究会 1980 年和 1990 年在对学校公共教育的研究中指出,不仅社会流行的性别角色在已知的知识介绍上和在学校职业趋向产生作用,而且也对社会教学理念产生影响。社会工作也在学校以外的领域产生作用,这就是社会学习的焦点。社会学习在未来的工作中以及社会的要求上都将越来越重要。这使得已有的独特的社会权限和社会通道的形成、破坏和生活观念都将得到提升,这被称之为独特的权限现在构成了个人经历的多样性并测定着社会的方向,开放了合适的社会文化,而且在其中策划了社会生产能力。如,冲突力量及社会差别的忍受和尊敬都属于此。正像通过对社会和经济的持久性的认识获得的自我能力一样。所有这些关于认知模型的能力不

<sup>①</sup> [美]多戈夫,等著.社会工作伦理:实务工作指南(第7版)[M].隋玉杰,译.北京:中国人民大学出版社,2005.

是简单的可以学得到手的,这在学校中就已经有所表现。相反涉及在获得的观点中的一种学习,这种学习处于每个人的行为之中,构成了个人简历的内容。所以它是一种对男人和男人的履历打上印记的学习,在此我们熟悉了操纵性别的类型模式,所以社会教育的任务也是社会工作的任务,在这种任务中许多非固定的教育形式就像在青年和成年人教育的固定形式一样已经被放弃了。正像性别反射战胜生活适应的社会帮助一样<sup>①</sup>。

## 第二节 在社会工作中贯彻性别观点的原则和困境

### 一、性别等级制度的分配原则

我们的社会工作更广泛的是根据性别等级制度的工作分配原则来建构的,关系工作和家庭工作角色的再生产以及教育和救济等与工业经济、技术、相关的行政管理角色相比其评价就要低得多。传统社会使妇女角色处于定型地位。今天妇女的所有社会角色也被搁置在社会再生产之外,社会等级制度的原则就是所有的价值原则。在外向型经济和社会情绪再繁殖过程中存在的鸿沟也较早的增加了,它是遮盖着的。因为,家庭的压力指出,繁殖过程再次变的隐秘化。调查显示:性别差别的平均化显示了性别伙伴关系的发展趋势和一般规模,当然这种调查揭示的仅是被调查对象对性别的一种观点。富有弹性的工业社会也不需要僵硬和呆板的性别角色,人们通过对劝告的确定和诊断服务的检查清楚地指出,传统的性别角色和性别等级的行为在个人生活中是通过问题掩盖的社会压力来苛求继续生效。

如果就所有的社会成员的社会秩序范畴和社会取向范畴也被遮盖的话,那么,性别等级的社会分工的背景也是性别,所以它首先是因为个人的处境被彻底地纳入到公式化的角色中,如果日常人们说:男人和女人是无可奈何的,那么这不仅意味着震惊是社会所期待的行为,而且人们也从此感到震惊,性别角色确定了性别取向、标准和差距,它与体制角色一样不是强迫性的角色,而是人们用灵魂和肉体来熟悉的角色,它能使人的忍让力得到复苏。另外的形式产生于社会掩盖关系的结构中,因此性别等级的社会分工是通过同一基调的社会民主方法和官方的权力扩大而过渡培养的,但是,在社会的或私人的危险局面中对作为接受关系和取向关系掩盖的效果是继续存在的,人们自己重新抓住秩序模式、取向模式和胜任模式。

社会工作的全体当事人经常来自于麻烦的社会情景中,他们处于危险的生

<sup>①</sup> 梁丽清,陈锦华.性别与社会工作——理论与实践[M].香港:中文大学出版社,2006.

活局面中。在这种局面中每日的秩序和取向的社会与文化资源是贫乏的和破碎的,而且在这种情景中人们不再拥有什么和能抓到什么,在胜任关系中流行的性别角色的概念能够获得取向的保证和态度的保证,而且也显示了个人的自主性,其中社会取向和肉体灵魂的内涵也是影响因素之一。失业的男人们相信,令人羡慕的男性现在可以从他们的失业状态中分离出来,而且其灵魂可以存活下去。失业的女人在她们需求的取消中寻求臆断的保护,她们把生存条件交给别人。

一种性别反射社会工作的核心恰好出现在流传的性别角色的胜任关系中。专业人士知道处于震惊中的男人和女人们的情境变得越来越坏,如果男人们和女人们不能从这种情景中走出来,那么传统的男性气质和女性气质又将被束缚。如果他们的依赖性越强,那么他们在社会环境中被歧视的状态就越会存在,这对于作为取向范畴、秩序范畴和相互作用范畴的传统男人角色和传统女人角色就变得习惯了。与此相反,在中间阶层的环境中,性别角色在每日的行为中是平均的,但是在矛盾的和危机的形势中会出现难以预料的情况。

现在人们可以得出专业性的结论,即性别反射的社会工作必须有两种规模:一种是适合于理解和接受,另一种是传统的性别取向在危机的生活局面中有自己的胜任资格。而且在他们的灵魂肉体的固定的基础上对于震惊是有独特的说服力的。所以社会工作适合于介入的第二个层面,即当做功能性的等价物来描述,也可以使人们愉快地感受震惊和进行社会取向,如果他们不能再抓住传统的性别角色,那么性别取向的一种情况就意味着在个人内心的和社会取向的规律性上存在着差别。首先,如果我们能够动员没有其他的贬值和自贬值的合适的资源、可信赖的关系、社会认知、可能性等,那么就会产生一定的效果。比如,对于社会损害和自身损害形式中男人的优势地位和女人产生退却行为的概率就能解除或降低。在此可以看到,在一个性别反射的社会工作中情感的和理性认知的职业内涵紧密的共同起作用,人们进入了情感的教育关系中,正如人们为了操纵性别类型的行为就必须知道基本的规律性一样。

如果仅仅从震惊方面来看,那么保留这种职业的取向就特别简单。然而,我们已经描述的性别角色也是一种社会工作的秩序范畴和取向范畴,这没有体制化的同伴角色可以使用。这也意味着社会工作者在实践中是要有组织的,在每种相互影响的工作中产生的类型化也能产生性别关系,流传的性别角色也正好显示了行为取向的安全性和与秩序相比较的可能性,社会工作对象在他们的性别流传的行为中自身加强了角色定义,当然在同事圈子中形成的挣扎现象是在所难免的。

## 二、平等与差异

随着社会工作专业的发展,以往社会工作者对案主的性别意识并不是非常

强烈,但如今性别与社会工作的关系越来越突出,社会工作者在日常社会工作中贯彻性别观点的过程中也遇到了很多的困难。虽然我们一直在争取男女性别的平等,使女性享有平等的发展机会,使男性可以摆脱传统男性角色的压力。但对“平等”的定义,不单在女权主义者与反女权主义者之间有很多争议,不同派别的女权主义之间亦有颇多争议。尤其是自九十年代后现代主义兴起,提出“差异”(Differences)的讨论,使其变得更为复杂化<sup>①</sup>。

大致而言,我们可以将男女平等的论述分为四大类,第一类为反女性主义者提出的“男女天生有别论述”,因为男女天生有别,所以根本不需要男女平等。第二类为“男女相同论述”,大致上支持这一论述的人包括自由主义女性主义者及社会主义女性主义者,他们认为男女平等即女性应向男性看齐,男性做到的女性也可以做到。第三类是以激进女性主义为核心的“性别差异论述”,这一派重提性别差异作为构成男女不平等的基础。第四类为“解构差异论述”,这一派以后现代主义者或后结构主义者为主,提出男女之间的差异、不同女性社群之间的差异以致不同男性社群之间的差异。这些差异都是社会建构的结果,没有必然的逻辑性,试图将平等的讨论推进一步。近年来,平等与差异的讨论引起很多争辩,究竟这个争辩对妇女运动与性别社会工作的发展是前进还是倒退,仍有待验证。

一直以来社会工作都被视为一个以女性为主的范畴,大部分从事社会工作的都是女性,向社会工作者求助的亦以女性居多。但别以为社会工作因此便会以女性利益为重,或倾向于争取性别平等。事实上,大部分传统的社会工作都是以反性别平等为主导的。传统社会工作认为提供妇女服务或一般的社会工作应以家庭为本位,只要我们能强化家庭,很多社会问题与家庭问题都可以迎刃而解。他们认为男女有别,这是先天性的,例如女性可以生孩子而男性不可以,女性天生有“母性”,适合照顾子女;男性则刚烈,不宜做照顾者,适合在竞争激烈的公众领域发展。似乎“生物性别”已经决定了人的“社会性别角色”,所以这一论点被批评为生物决定论。

差异性与多元性是后现代主义带出的另一个主要讨论焦点。传统的社会工作及社会福利讨论倾向单一性或二元分化,例如不是男人就是女人,不是健全人士就是伤残,不是本地人就是新移民。而男人、健全人士、本地人等这些概念都是单一且对立的形象,男人刚强女性温柔,健全人士能干伤残人士衰弱,本地人对社会有贡献,新移民依赖福利等<sup>②</sup>。弱势群体往往因为与主流社群有某些差异而被视为“异类”,从而建构出一个不利的社会位置。传统社会福利倾向于统

① 罗慧兰.女性学(第1版).北京:中国国际广播出版社,2002.

② 方刚.性别多元——理论与实务研究[M].台湾:万有出版社,2012.

一性而容易忽略弱势社群的特殊性。例如,有些社会工作者会认为家庭服务中心已经提供了男女老幼的服务,不用特别提供妇女服务。有些社会工作者认为社区中心或综合家庭服务中心,已足以照顾不同类型的家庭,不用特别提供单亲家庭服务或新移民家庭服务。事实上在西方,基层妇女运动发展初期,曾有工运领袖认为妇女应加入劳工组织一起对抗资本家的剥削,妇女另起炉灶只会分化基层劳工的运动,这一论说完全忽视了不同背景人士的利益和需要。

忽视女性差异的一个明显例子是妇女的分娩假期。男女在生理上有别,女性因生育而需要产假,若我们将男女所享受的待遇相等才算平等,那么女性则不应享有产假。过分强调男女相同而忽视了差异则会令妇女处于不利位置。

### 三、男性为什么不善于接受社工帮助

一直以来社会福利与社会工作都被视为服务女性的工作范畴,男性很少参与,申领社会福利服务的多数是女性,从事社会工作的亦主要是女性。有论者认为这是男性碍于自尊心,不喜欢寻求帮助,所以男性很少找社工帮助。这种说法只是道出了事实的一小部分,若男性不喜欢求助,那为什么他们在学习一些新知识、新技术时却积极参与?在这过程中他们会积极求教于师长,当然这是“求教”而不是“求助”,但却显示了几个问题。

第一,社会工作的过程中自觉或不自觉地建构了一种权力关系,社工被视为强者,受助人被视为弱者。男性在主流社会里一直扮演着强者的角色,很难接受作为受助人的弱者角色。第二,男性不想求助但并不表示不想追求新知识。假若家事常识也可以显示男性的“本领”,他们自然会争取这方面的知识。与此有相当密切关系的第三点是,很多男性认为家庭事务并不是他们的责任或专长,他们自然不会积极寻求解决方法。

传统男性不重视作为照顾者可归咎于传统社会的性别分工意识形态。但社会工作很多时候都没有改善这个性别分工状况,反而有意无意间会强化这种意识形态。社会工作者很多时候都假设男性的主要职责在于赚钱养活妻儿,不善于作为照顾者,所以有关照顾家庭的事务都与女性商讨,就算有些社工意识到在照顾家庭的责任上男女同样重要,但在实际工作中很难找到男士参与,久而久之亦渐渐放弃了邀请男士。

随着后工业社会的急剧发展,这种传统的“男主外、女主内”分工模式备受冲击,在急剧转变的后现代社会中,生活形式渐趋多样化,以往稳定的生活方式亦被动摇,其中家庭与工作的转变对男性的冲击尤为明显。工业社会中稳定的工作模式已渐渐消失,不稳定的工作、不规则的工作时间、低收入以致失业成为很多男性的经验。工业社会中,男性主要以工作界定其社会地位或身份,但在后工业社会中,这个情况受到很大冲击,很多男性在面对工作及事业不稳定的同时

也丧失了男性身份的认同。在后工业社会或后现代社会里的婚姻与家庭转变亦使男性陷入困境,以往“男主外”的模式未必再合时宜,愈来愈多女性出外工作,男性照顾家庭的角色愈来愈重要。在某些情况下,如单亲家庭或太太因伤病不能照顾家庭,男士就会成为家庭的照顾者,在婚姻制度愈来愈不稳定的情况下,男性也会面对更多婚姻与家庭问题。在这些情况的转变下,越来越多的男性因面对家庭、婚姻、工作、健康等的困境而需要社会福利服务。所以在西方国家或一些经济发达的后工业社会,男性社会福利服务需求正日渐增加。

社会工作一直被视为女性化的行业,男性较少参与,男士服务的发展对这个局面有一定冲击。首先,有论者担心越来越多的男士服务会分散不少妇女服务的资源,这种说法似乎将问题简单化。现时妇女服务仍然不充分是一个事实,若社会服务机构将现时妇女服务的资源抽调去发展男士服务,确实会令妇女服务资源更加紧张,但若是引入新的资源发展男士服务则颇值得支持。要重建一个性别平等的社会不但要改变女性,同时也要改变男性,推展男性服务不一定与女性服务有矛盾,但男性同时参与打造平等的性别关系可能令有关服务事半功倍。况且,就算机构不发展男士服务也不等于会将资源发展妇女服务,男性服务与女性服务之间并不一定是一个零和游戏。

另外,也有人担心越来越多的男社工加入社会工作领域会阻碍女社工的发展。这个问题也不应太过简单化,在很多工作间,包括社会服务机构,都会有这种情况,事实上虽然目前的社工人员以女性居多,但可以升至高层位置的女性相对比例上却少很多。但这并非表示不应该鼓励男性参与社工行列或参与推动性别平等的工作,反之,鼓励更多男性参与有助于改变“社会福利是女性的事”及“女性作为照顾者”等论述。至于男性的霸权是否进一步扩张,并非取决于男社工的数目,而是要看专业社工的性别意识,所以更重要的是社工的训练是否着重性别意识的培训。现时,对于这个讨论仍有很多值得争议的地方,有学者认为男性缺乏妇女经验,不可能如女性般推行女性主义的工作或研究,另一方面有学者认为男性透过批判性的反思,可以进而投身推展男女平等的工作。

太过强调“男性化的代价”或男性个人面对的困境可能鼓吹男性将女性视为敌人,他们不但不会协力发展一个平等的社会,反而会争取进一步强化男性的权力或限制女性的权力。当然,男性服务必须从男性的处境出发,了解男性面对的困境,但我们必须了解这些困境是源于性别不平等的社会制度,从而衍生的角色定型、性别分工。要解决这些问题必须以“性别为本”为服务取向,从反思传统社会的性别角色入手,避免将男士面对的问题还原为沟通技巧的问题与家庭关系的问题。强调“和谐的家庭”或“和谐的两性关系”,而不重视将“和谐”建立于平等的基础上,否则只会让弱势更无声。另外随着社会发展的多元化,我们也要敏感地注意到男士之间的差异与不平等,否则我们的服务很容易忽视了某