

Reformation and Formation of Britain as a Nation-State

宗教改革与英国民族国家建构

Reformation and Formation of Britain as a Nation-State

李韦◎著



人民出版社

Reformation and
Formation of
Britain
as a Nation-State

宗教改革与英国民族国家建构

Reformation and Formation of Britain as a Nation-State

李韦◎著



人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

宗教改革与英国民族国家建构 / 李韦著. —北京: 人民出版社, 2015. 3

ISBN 978 - 7 - 01 - 014568 - 6

I. ①宗… II. ①李… III. ①宗教改革—研究—英国 ②民族国家—研究—英国 IV. ①D756. 19

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 041991 号



宗教改革与英国民族国家建构

ZONGJIAO GAIGE YU YINGGUO MINZU GUOJIA JIANGOU

作 者 李 韦

责任编辑 苏向平 曹 利

出版发行 人 民 出 版 社

地 址 北京市东城区隆福寺街 99 号

邮 编 100706

网 址 [http://www. peoplepress. net](http://www.peoplepress.net)

经 销 新华书店

印 刷 北京京都六环印刷厂

版 次 2015 年 3 月第 1 版 2015 年 3 月北京第 1 次印刷

开 本 710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 12. 5

字 数 250 千字

书 号 ISBN 978 - 7 - 01 - 014568 - 6

定 价 28. 00 元

著作权所有 侵权必究

目 录

Contents

第一章 绪 论	1
第一节 研究意义与问题	1
一、选题意义	1
二、研究的问题	2
第二节 学术史梳理	3
一、对英国宗教改革的研究	3
二、关于民族国家的研究	6
三、关于宗教改革与英国民族国家建构的研究	12
第三节 概念界定与说明	15
一、宗教改革	15
二、民族国家	15
三、关于英格兰与早期英国民族国家关系的说明	15
第二章 英格兰向民族国家转型的背景和历史任务	17
第一节 国家和教会的二元政治结构	18
第二节 民族意识的觉醒	23
第三节 英格兰宗教改革的思想渊源	27
一、英格兰的早期宗教改革运动	27
二、英格兰的人文主义运动	30
三、大陆新教在英格兰的传播	37

第四节	英格兰宗教改革前资本主义的发展	40
第五节	英格兰民族国家构建初期的历史任务	46
第三章	都铎时期宗教改革与主权国家的建构	49
第一节	宗教改革与王权至尊的确立	51
第二节	宗教改革与民族教会的建立	56
第三节	宗教改革与都铎中央政府改革	65
一、	宗教改革前王室与政府的逐步分离	65
二、	宗教改革和亨利八世时期的中央政府革命	66
三、	政府革命对英国主权国家建构的影响	76
第四节	宗教改革与司法系统的改革	77
一、	宗教改革与特权法庭的建立	79
二、	宗教改革与地方司法改革	90
三、	司法改革对英国主权国家建构的影响	93
第五节	理查德·胡克的基督教国家与都铎君主制	95
一、	理查德·胡克为主权国家辩护的社会背景	95
二、	都铎君主制背后的神学诠释——胡克的基督教国家	97
三、	基督奥体与民族国家	101
四、	基督教国家与清教问题	105
第四章	宗教改革与英国近代民族国家的形成	107
第一节	清教运动与英国近代民族国家的转型	108
第二节	霍布斯:会死的“利维坦”	114
一、	宗教战争的现实与霍布斯政治思想的产生	116
二、	《利维坦》:绝对主权国家的建构	119
三、	绝对权力下对权利的保留	133
第三节	洛克的民主国家理论和宗教宽容思想	137
一、	神圣个人之上的国家	139
二、	政教分离与宗教宽容	152
三、	政教分离与民族国家的世俗化	163

第五章 宗教改革与民族国家理论的互构·····	165
一、宗教改革推动英国民族国家建构:历史实践 ·····	165
二、英国民族国家的现实与政治思想的变迁:胡克、霍布斯和洛克建构 的国家型态 ·····	167
三、宗教改革与国家理论的互构关系 ·····	170
第六章 英国民族国家建构的启示 ·····	173
一、基督教的“民族化”与民族国家的建构 ·····	173
二、作为民族国家典范的英国并非基于单一民族而建立 ·····	174
三、宗教改革与民族国家建构的不同模式:英国与其他各国的 比较 ·····	175
四、对中国国家建设的启示 ·····	178
参考文献 ·····	180
后记 ·····	191

第一章 绪 论

第一节 研究意义与问题

一、选题意义

1. 现实意义

国家和民族主义的概念可能是人类社会仅有的现实的和普遍的理想。^① 当今世界,民族主义仍有强大威力,它具体地植根于每个地区特定的社会背景之中。民族主义对国家构成威胁的同时也巩固了其统治。

当今世界,政治认同与民族分离的冲突时有发生。一种“狭隘”的、有分裂倾向的民族主义成为最大的政治危险源之一,族裔与民族认同仍是颇为敏感的话题。^② 而宗教常常与民族主义相联,成为维系民族认同的重要机制。宗教对民族既有建构作用,也有解构作用,既可增强民族的凝聚力也可加大民族的离心力。

尽管宗教改革之后,社会逐步呈现世俗化趋势,但宗教却并未销声匿迹,各地宗教现象反倒风起云涌、层出不穷。宗教更是与民族主义有难以分离的联结,这一联结使宗教与民族主义的力量达到最大化,日益引起学界的关注。厘清宗教与民族主义、民族国家之间的关系模式与作用机制,日显迫切。

2. 学术意义

宗教改革运动引发了政治、经济、文化领域的一系列巨变,对欧洲各国家的

① 安东尼·史密斯. 全球化时代的民族与民族主义[M]. 恭维斌,梁警宇译,北京:中央编译出版社,2002.

② 安东尼·史密斯. 全球化时代的民族与民族主义[M]. 恭维斌,梁警宇译,北京:中央编译出版社,2002.

现代化进程有着深刻的影响。有学者认为,“宗教改革不仅成为欧洲中世纪社会与近代社会的历史分水岭,而且也成为南北欧洲综合力量对比发生根本性逆转的关键原因……西欧社会的任何现实性的改革都必须首先从宗教方面着手。因此,只有宗教改革才是西欧社会转型的真正的逻辑起点和历史起点。”^①

西欧的宗教改革是近代民族主义、民族国家的源头之一,是近代宗教转型与世俗化的源头,对近现代资本主义的发展与社会现代化转型具有不可磨灭的影响,促进了近代自由、民主思想的产生,也为政教分离、民族国家等政治制度的实施提供了制度设计与实践模型。因此,宗教改革在西方一直是学术研究的焦点,但囿于学术环境以及研究资金等各方面的限制,相对而言,大陆学界对宗教改革的研究比较落后,比较系统和有深度、有启发意义的研究成果较少,这一研究现状与宗教改革在西欧和中国学术界的重要地位极不相称,急需得到改进。

英国是欧洲最早创建民族国家的国家,或者说英国是欧洲各国中最早从绝对主义君主国迈向近代民族国家的,在诸多促成这一结果的“独特因素”中,作为近代欧洲起点的宗教改革对近代世界政治实践中最重要的现象——民族国家的产生起着不可忽视的作用。英国作为近代民族国家典范是在解决宗教问题的过程中建构的,宗教本身对构成民族国家的核心要素——民族——既有建构作用,也有解构作用,而英国之所以能够成为其他国家效仿的榜样,与它在不同阶段对宗教功能的准确认识和运用无法分开。宗教改革这样一场思想变革和社会变革究竟如何推动英国民族国家建构,目前尚未看到国内对于这一课题的系统研究,但是相关的零散成果值得汲取,本书即在此基础上进行的更为深入的探讨。

二、研究的问题

本文选择英国这样一个最早完成了典型的民族国家初创工作的国家作为研究对象,旨在分析宗教改革在早期英国民族国家形成过程中充当了何种角色,探究宗教改革如何推动英国民族国家建构的实践与理论发展,进而探索宗教改革与英国民族国家的互构关系机制。

^① 赵林. 宗教改革对于西欧社会转型的历史作用[J]. 江苏社会科学, 2002(3): 91.

第二节 学术史梳理

在汉语学界,尚未看到关于宗教改革与英国民族国家建构这一课题的系统研究,但相关的成果值得汲取。为探究宗教改革与英国民族国家建构的关系,我们必须对英国宗教改革的历史、民族国家理论、英国宗教改革与民族国家建构的研究进行分别梳理。

一、对英国宗教改革的研究

国外专门研究宗教改革与英国民族国家之间关系的专著较为有限,但对英国宗教改革历史的研究著作可谓汗牛充栋,其中较为重要的有 Sheils, W. J. 撰写的《英国宗教改革》,1530 - 1570^①, Dickens A. G. 所著的《英国宗教改革》^②, Haigh Christopher 的《英国宗教改革》^③,这些著作从不同角度详细勾勒了英国宗教改革的历史,为我们把握英国宗教改革的进程提供了翔实的历史文献索引和研究导引。

近年来国外相关研究成果的译介逐渐增多,但是总体上呈较分散的状态,不够体系化,而国内对于宗教改革的研究相对比较薄弱。当前的研究主要集中在世界史和宗教学、神学研究领域,政治思想史也多有涉及,但显然缺乏有效的跨学科整合,理论创新度也较为有限。

就世界史研究中关于宗教改革的研究而言,多侧重于国别史的通史研究,大多点到为止,专门论及宗教改革的中文专著极少,直接论述的相关论文也不多见。蔡骥的《英国宗教改革研究》^④是国内对英国宗教改革进行专门研究的一部著作。该书对英格兰都铎王朝四任国王的宗教改革过程和政策内容作了分析,阐述了英格兰宗教改革对政治、经济、文化和教育以及社会生活方面的影响。《英国宗教改革研究》可使我们较为清楚地把握英格兰都铎时期宗教改革的脉络,可谓国内研究英国宗教改革的基础性著作,但是此书也存在一些缺憾,

① Sheils, W. J., *The English Reformation, 1530 - 1570*, New York: Longman, 1989.

② Dickens A. G., *The English Reformation*, New York: Schocken Books, 1964.

③ Haigh Christopher., *The English Reformation*, Cambridge University Press, 1987.

④ 蔡骥. 英国宗教改革研究[M]. 长沙:湖南师范大学出版社,1997.

例如,未能详细分析英国宗教改革过程中神学教义上的嬗变以突显改革的内在动力,另外,此著作仅仅研究了都铎时期由统治者发起的宗教改革,没有对当时已经有所萌动和后来推动改革深入发展的清教运动进行分析,后者作为晚期由加尔文发起的宗教改革的重要分支在整个宗教改革史上占有重要地位,并且对英格兰的政治、文化、经济的影响更为深远。宗教史专家阿利斯特·麦格拉思在其著作《宗教改革运动思潮》^①中辟出专章讨论英格兰的宗教改革运动思潮,为我们把握宗教改革中的社会思潮提供了翔实的史料与扎实的分析样板。由埃尔顿(G. R. Elton)编著的《新编剑桥世界近代史》第2卷《1520—1559:宗教改革》^②和沃纳姆编著的《新编剑桥世界近代史》第3卷《反宗教改革运动和价格革命:1559—1610》^③详细论述了英格兰都铎时期宗教改革的历史过程,是中文版世界史中对宗教改革部分着墨较多的专著,为研究英国宗教改革奠定了文献基础。类似的世界史著作还有威尔·杜兰编著的《世界文明史》(宗教改革卷)。^④

对英国宗教改革的具体过程和社会背景的论述,散见于翻译的或者由国内学者编著的国别史著作中,这些著作有温斯顿·丘吉尔的《英语国家史略》^⑤、阿·莱·莫尔顿的《人民的英国史》^⑥、阿萨·勃里格斯的《英国社会史》^⑦、肯尼思·O. 摩根的《牛津英国通史》^⑧、阎照祥的《英国史》^⑨和钱乘旦、许洁明编著的《英国通史》^⑩。值得一提的是,柴惠庭的著作《英国清教》^⑪对宗教改革后期清教运动的发展进行了详细描述和分析,弥补了国内对英国宗教改革后期研究的空白。除了这些著作以外,还有多篇论文围绕英国宗教改革从各个角度作了

① [英]阿利斯特·麦格拉思. 宗教改革运动思潮[M]. 蔡锦图、陈佐人译,北京:中国社会科学出版社,2009.

② G. R. 埃尔顿. 新编剑桥世界近代史(第2卷)[M]. 中国社会科学院世界历史研究所组译,北京:中国社会科学出版社,2003.

③ [英]沃纳姆. 新编剑桥世界近代史. 第3卷,反宗教改革运动和价格革命:1559—1610[M]. 中国社会科学院世界历史研究所组译,北京:中国社会科学出版社,1999.

④ [美]威尔·杜兰. 世界文明史(宗教改革卷)[M]. 幼狮文化公司译,北京:东方出版社,1999.

⑤ 温斯顿·丘吉尔. 英语国家史略[M]. 北京:新华出版社,1985.

⑥ 阿·莱·莫尔顿. 人民的英国史[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,1976.

⑦ 阿萨·勃里格斯. 英国社会史[M]. 陈叔平、刘城、刘幼勤、周俊文译,陈叔平校,北京:中国人民大学出版社,1991.

⑧ [英]肯尼思·O. 摩根. 牛津英国通史[M]. 王觉非译,北京:商务出版社,1993.

⑨ 阎照祥. 英国史[M]. 北京:人民出版社,2003.

⑩ 钱乘旦、许洁明. 英国通史[M]. 上海社会科学院出版社,2002.

⑪ 柴惠庭. 英国清教[M]. 上海社会科学院出版社,1994.

探讨。卢柏军的《亨利八世宗教改革的历史渊源和社会条件》^①认为,亨利八世宗教改革最重要的两项成就是“至尊法案”的颁布和“解散修道院”的果断行动。前者从法律上确立了英王在英格兰最高宗教领袖的地位,从而摆脱了罗马教廷长期以来对英格兰教会的控制,实现了宗教领域的“民族化”;后者促进了修道院所属土地、财产方面封建关系的解体,有利于新的生产方式的进一步发展,推动了英格兰社会迅速向近代过渡。李增洪在《试论英国宗教改革所建民族教会的彻底性》^②中从宗教改革所建教会的民族性来探讨英国宗教改革的彻底与否,认为英国宗教改革建立了相当彻底的民族教会。杨超的《论亨利八世宗教改革》^③一文对亨利八世实施的宗教改革的历史必然性和特点作了总结,认为亨利八世宗教改革具有三个特点:自上而下的改革方式、宗教内容上走中间道路和以议会立法的形式进行。

宗教学、神学研究界的相关研究,国内可见的重要译著则有保罗·蒂利希(美)的《基督教思想史》^④、奥尔森(美)的《基督教神学思想史》^⑤、特勒尔奇(德)的《基督教社会思想史》^⑥,可惜这几部著作论述宗教改革时期的篇幅比较少。关于宗教改革时期的思想与社会的研究,则有李平晔的《人的发现——马丁·路德与宗教改革》^⑦以及《宗教改革与西方近代社会思潮》^⑧,赵林的《基督教思想文化的演进》^⑨也论及宗教改革。关于宗教改革家的神学思想之研究,国内能见到的专著只有保罗·阿尔托依兹(德)的《马丁·路德的神学》^⑩。由此可见,宗教改革的研究急需加强。就单篇论文而言,赵林的《英国宗教改革与政治发展》^⑪认为安立甘宗就成为促使英国民族国家和君主专制迅猛发展的重要精神支柱。孙毅的《论加尔文关于政教关系的原则》^⑫,则通过对加尔文在日内

① 卢柏军. 亨利八世宗教改革的历史渊源和社会条件[J]. 史林, 1988(1).

② 李增洪. 试论英国宗教改革所建民族教会的彻底性[J]. 齐鲁学刊, 1997(4).

③ 杨超. 论亨利八世宗教改革[J]. 烟台师范学院学报, 2001(4).

④ [美]保罗·蒂利希. 基督教思想史[M]. 尹大贻译, 北京: 东方出版社, 2008.

⑤ [美]奥尔森. 基督教神学思想史[M]. 吴瑞成、徐成德译, 北京大学出版社, 2003.

⑥ [德]特勒尔奇. 基督教社会思想史[M]. 戴盛虞、赵振嵩译, 香港: 基督教文艺出版社, 1991.

⑦ 李平晔. 人的发现——马丁·路德与宗教改革[M]. 成都: 四川人民出版社, 1983.

⑧ 李平晔. 宗教改革与西方近代社会思潮[M]. 北京: 今日中国出版社, 1992.

⑨ 赵林. 基督教思想文化的演进[M]. 北京: 人民出版社, 2007.

⑩ [德]保罗·阿尔托依兹. 马丁·路德的神学[M]. 段琦、孙善玲译, 南京: 译林出版社, 1998.

⑪ 赵林. 英国宗教改革与政治发展[J]. 学习与实践, 2006(7).

⑫ 孙毅. 论加尔文关于政教关系的原则[J]. 西南民族大学学报, 2007(4).

瓦宗教改革活动以及其主要神学著作《基督教要义》的研究,表明加尔文思想中有这样一个有关政教关系的原则:教会与国家各自有其独立存在的地位,各自从上帝那里领受了不同的治理权力。在这个意义上,他是主张政教分离的。但同时,他又强调教会与国家这两个不同领域的权力及其治理又是相互关联的,其间存在着相互补充与相互促进的关系,澄清了历史上人们对于加尔文关于政教关系思想的误解。难得一见的胡斯都·L. 冈察雷斯(美)的《基督教思想史》一书,第三卷留出一半的篇幅探讨宗教改革时期宗教改革家的思想,并在第一章的社会背景中简明扼要地提到了西班牙、英、法、德民族情感的增长,颇具慧眼地指出,“现代民族主义便成为导致中世纪统一思想体系崩溃的重要因素,从而为随着新教改革运动而来的宗教分裂敞开了道路”^①。

就政治思想史的研究而言,昆廷·斯金纳(英)的《近代政治思想的基础》^②和沃格林五卷本《政治观念史稿》之第三、四、五卷^③以及萨拜因的《政治学说史》^④是国内可见的较为扎实的关于宗教改革与近代政治思想的奠基之作。国内的相关研究,则首推以徐大同先生为核心的研究团队主编的五卷本《西方政治思想史》,其中为宗教改革留出了较大的篇幅,对宗教改革家的政治思想作了较为深入的探讨。这些著作作为本文研究宗教改革同期思想家的政治理论提供了必要的参考和指引。

二、关于民族国家的研究

作为本文的一个核心概念,“民族国家”因为与现实联系紧密,一直是中外学者较为关注的问题。对于“民族国家”这个最初产生于欧洲、后来被普遍应用的概念,不同学者分别从“民族国家”的原生型态或者复杂现实型态出发对“民族国家”进行界定,关于民族国家的历史演进、民族国家的特征与成立条件、民族国家与民族主义等问题,学者众说纷纭。

① [美]胡斯都·L. 冈察雷斯. 基督教思想史(第三卷)[M]. 陈泽民等译,南京:译林出版社,2008:9.

② [英]昆廷·斯金纳. 近代政治思想的基础. 奚瑞森、亚方译. 北京:商务印书馆,2002.

③ [美]沃格林. 《政治观念史稿》卷三. 《中世纪晚期》,段保良译,华东师范大学出版社,2009. 沃格林. 政治观念史稿(第五卷):宗教与现代性的兴起[M]. 霍伟岸译,上海:华东师范大学出版社,2009. Voegelin, Eric, *History of political ideas v. 4. Renaissance and Reformation* /edited with an introduction by David L. Morse and William M. Thompson, Columbia, Mo.: University of Missouri Press, c1997 - c1999.

④ [美]萨拜因. 政治学说史[M]. 刘山等译,商务印书馆,1986.

1. 定义

厄内斯特·盖尔纳是按照民族结构界定民族国家的代表性人物,在《民族与民族主义》中,他指出,“民族主义首先是一条政治原则,它认为政治和民族的单位应该是一致的”^①。德意志民族主义先驱赫尔德也认为每个文明民族都有权通过合适的途径实现民族的自立和完整,都应当建立本民族的主权国家。

以上的界定不仅无法解释民族国家的理想和现实之间的矛盾,而且给实践带来了许多问题。本土学者宁骚立足于中国和世界的历史和现状对民族国家的内涵作了新的阐述:“所谓民族国家,就是建立起统一的中央集权制政府的、具有统一的民族阶级利益以及同质的国民文化的、由本国的统治阶级治理并在法律上代表全体国民的主权国家。”^②

2. 对民族国家形成过程之研究

以上是从本质属性上对“民族国家”进行界定,在此基础上对“民族国家”进行历时态的考查就会发现,现代意义上的民族国家是从其历史型态中演变而来。

波拉德曾将国家按照历史时期划分为古代历史的城邦国家、中世纪的普世世界国家和近代历史的民族国家^③,但是这个划分似乎无助于人们认识近代民族国家的具体形成过程,因为这个划分忽略了民族国家形成过程中最重要的时期——过渡时期。安东尼·吉登斯在其著作《民族—国家与暴力》中也将国家的发展划分为三个阶段:传统国家、绝对主义国家和民族—国家。^④吉登斯的划分则给予“传统国家”很宽的范畴,实际上包括了波拉德的城邦国家和普世世界国家,他的绝对主义国家则属于民族国家的初始阶段;而按照现代学者的观点,绝对主义国家和近代民族国家的分界问题实际上是民族—国家和民主—国家这两个特性何者居统治地位的问题,也是国家建构中主权原则和人权原则相互博弈之后是否达到平衡的问题。

民族国家是特定历史条件下的产物。“民族国家”最先起源于欧洲,是西欧社会在资本主义经济得到一定发展和新兴的市民阶层不断壮大的背景下出现

① [英]厄内斯特·盖尔纳. 民族与民族主义[M]. 韩红译,北京:中央编译出版社,2002:1.

② 宁骚. 论民族国家[J]. 北京大学学报,1991(6):85.

③ A. F. Pollard. *Factors in Modern History* [M]. London, 1921, p. 3.

④ [英]安东尼·吉登斯. 民族—国家与暴力[M]. 胡宗泽、赵力涛译,北京:生活·读书·新知三联书店,1998:4-5.

的新的政治组织和政治理想,它是作为多民族帝国和城邦的替代物而出现的。恩格斯在《论封建制度的瓦解和民族国家的产生》一文中从阶级分析的角度论述了民族国家产生的条件和过程。恩格斯认为,民族国家的产生从根本上来说是中世纪后期资本主义经济发展所引发的社会阶级的变化及阶级斗争的结果,在这个过程中总的趋势是封建主义的衰落和资本主义的兴起,具体表现为封建贵族在经济方面开始成为多余,在政治方面阻碍了城市和在君主制形式中存在的国家的发展;市民阶级则因为货币的普遍使用而成为瓦解封建制度的政治力量。但是恩格斯也看到了资产阶级在当时还过于软弱,混乱中的西欧只能借助王权的力量建立民族国家。

在考察民族国家历史形态的基础上,民族国家出现的时间也就大致能够确定了。很多学者都承认民族主义和民族国家是在西欧诸国从封建社会向资本主义社会过渡过程中产生的,但是对其出现的确切时间仍存在很多争议,分歧的根本在于对民族主义和民族国家的内涵理解不同。很多学者认为民族主义的正式形成是在18世纪末和19世纪初,标志性事件是北美独立战争、法国大革命和费希特的《对德意志民族的演说》的发表。^①但也有一些学者将民族主义的产生追溯到16世纪,如美国学者里亚·格林菲尔德就认为“民族主义是社会意识的一种独特形式。它起源于16世纪早期的英国,后逐渐扩散,先传至英国在美洲的殖民地,后又在18世纪进入法国和俄罗斯”^②。

国内学界对民族国家出现时间的判断,则以宁骚为代表,他认为现代民族国家和民族主义是一个逐步发展而最后成型的过程,第一批民族国家的兴起时间为13世纪中叶到15世纪下半叶,17世纪上半叶最终完成^③,由此看来,宗教改革正处于这一时期。很多学者认为,在近代西欧历史上,英国第一个成为典型意义上的民族国家,后来出现的民族国家都是仿效英国建立起来的,进而认

① 徐波、陈林. 全球化、现代化与民族主义:现实与悖论——《民族主义研究学术译丛》代序言[A]. [英]安东尼·D. 史密斯. 全球化时代的民族与民族主义[M]. 恭维斌、良警宇译,北京:中央编译出版社,2002:3.

② [美]格林菲尔德. 资本主义精神——民族主义与经济增长[M]. 张京生、刘新义译,上海人民出版社,2004:2.

③ 宁骚. 论民族国家[J]. 北京大学学报,1991(6):86.

为,整个欧洲民族国家发展的第一阶段^①的实质就是英国如何从绝对主义王权国家转向现代民族国家的过程^②。

3. 对民族国家的特征之研究

一个现代意义上的民族国家必须具备两个关键要素,即主权和合法性,这也就决定了现代民族国家的两个特性:民族-国家和民主-国家^③。一个成熟的民族国家必然是一个民主的国家,这个结论也可以从民族国家的欧洲发展史中得出。西方从专制国家发展到绝对主义国家的标志就在于目标原则的转变,绝对主义国家只是强调君主对国家的统治权,只要个人或者团体不谋求瓜分统治者的主权,他们就可以继续享有他们的资源和权利。君主和各等级之间基于封建领主和封臣的保护和效忠的模式已经解体,他们更多的只是必须通过君主的授予才能获得政治权力。虽然君主不再像过去需要各等级的意见和合作才能制定和执行政策,但是权力的集中却日益要求统治集团形成体制化的管理方式来满足汲取和分配必要资源的要求,结果就是以国王作为生动的王朝的体现和抽象的国家的体现为中心而建立起了行政体系。但是,“绝对主义国家的统治者越是成为唯一的、不受挑战的政治权力拥有者,成为所有公共生活的来源和参照系,遭受统治者日益剥夺政治权力和责任的社会主要团体的活动及其关注点越是集中于其成员的私人领域”^④。随着资产阶级力量的壮大,他们通过其特殊的经济能力逐步弱化君主的权力,同时统治者的相关经济政策限制了资产阶级的发展,这也使得资产阶级想要按照自己的意志建构国家,以便营造对其发展有利的制度环境。在此种背景下,资产阶级的代言人提出了现代民主国家的建构理念,主张权利受到保障。他们大多从权力的来源上着手分析,认为政府的权力来源于人民并受人民意志的约束,由此确立了“主权在民”的原则。统

① 现代民族主义在欧洲经历了三大发展阶段:第一个阶段从1500年到法国大革命,为欧洲民族国家的孕育和成长阶段,欧洲各主要国家都在从中世纪的等级君主制向绝对主义的王朝国家转变,但只有英国在绝对主义国家的基础上完成了一个“典型”民族国家的初创工作;第二阶段是欧洲民族国家的扩张阶段,民族国家的概念和民族主义的浪潮由法国大革命传播到了整个欧洲,激发了其余国家争取民族独立和国家统一的浪潮,并由此导致了欧洲剧烈的动荡与冲突;第三个阶段是“二战”后从欧共体到欧盟的发展,显示出欧洲民族主义和民族国家在共同发展中开始了新的融合。参见陈晓律. 欧洲民族国家演进的历史趋势[J]. 江海学刊,2006(2):139.

② 陈晓律. 欧洲民族国家演进的历史趋势[J]. 江海学刊,2006(2):138-139.

③ 徐勇.“回归国家”与现代国家的建构[J]. 东南学术,2006(4):19.

④ 转引自[美]贾恩弗朗哥·波齐. 国家:本质、发展与前景[M]. 陈尧译,上海:世纪出版集团、上海人民出版社,2007:53.

治权力是否按照体现人民意志的法律取得和行使是衡量民主—国家的标准,而正是在暴力垄断的合法性基础上现代国家与传统国家有着本质的区别。^①

4. 对民族国家与民族主义关系之研究

如前所述,西方不少学者从民族结构的角度定义民族国家,如厄内斯特·盖尔纳就明确指出,“民族主义首先是一条政治原则,它认为政治和民族的单位应该是一致的”^②,他进一步考查了民族主义和国家的关系,认为国家的存在是民族主义产生的必要而非充分条件,因为民族主义是关于政治合法性的理论,它要求族裔的疆界不得跨越政治的疆界,但是民族主义似乎只会出现在国家这样的政治集权单位业已存在的地方。^③按照这种观点理解的“民族国家”认为民族和国家是同一的。

西方很多思想家都试图从国家的民族结构来界定民族国家,他们认为民族自决是民族的基本权利,这主要与他们对“民族”和“民族主义”的理解有关,如果“民族”是本尼迪克特·安德森所说的“想象的共同体”,并且这个共同体因为是有限的且拥有主权的,那么不论它面对与这个想象相差多大的现实,这个有限的想象都将驱使它去追求能带给其自由和平等的主权国家。^④西方学者科班更是直接将民族定义为“是国家或希望成为国家的共同体”^⑤。但是基于这样的理解使得“民族国家”的概念在现实中不具解释效力,因为近代以来建立的国家很少是由单独一个民族组成的,并且将国家等同于民族的看法会带来很多政治上的负面效应,尤其体现在民族自决原则的主要缺陷上,即“它假定每一个特定的‘民族’或‘国家’都整齐地排列在地图上,只是等着脱离外部的控制而获得自由,从而获得在和平、民主的国际秩序中的合法地位。这种想法很有吸引力和诱惑性,很容易误导人”^⑥。

基于上述从民族结构定义民族国家的缺陷,很多西方学者已经尝试从其他

① 徐勇.“回归国家”与现代国家的建构[J].东南学术,2006(4):23.

② [英]厄内斯特·盖尔纳.民族与民族主义[M].韩红译,北京:中央编译出版社,2002:1.

③ [英]厄内斯特·盖尔纳.民族与民族主义[M].韩红译,北京:中央编译出版社,2002:2-7.

④ [美]本尼迪克特·安德森.想象的共同体——民族主义的起源与散布[M].吴叡人译,上海:世纪出版集团、上海人民出版社,2005:6-7.

⑤ Alfred Cobban, *The Nation State and National Self-Determination*, Rev. ed., London: Collins Fontana Library, 1969, p. 39.

⑥ [英]爱德华·莫迪默·罗伯特·法恩.人民、民族国家——族性与民族主义的含义[M].刘泓、黄海慧译,北京:中央民族大学出版社,2009:112.

进路对民族国家进行界定,他们开始强调与之相对的国家的统一性和国民文化的同质性,如《布莱克维尔政治学百科全书》中就将“民族国家”定义为“两种不同的结构和原则的融合,一种是政治的和领土的,另一种是历史的和文化的”^①。这个定义就试图用“民族”的公民要素或者公民的民族主义将国家中的不同民族结合在一起,认为那种种族同一的民族国家虽然仍然是一个强有力的政治理想,但是已经不再具有普遍意义。

笔者认同国内学者对民族国家的定义,“所谓民族国家,就是建立起统一的中央集权制政府的、具有统一的民族阶级利益以及同质的国民文化的、由本国的统治阶级治理并在法律上代表全体国民的主权国家”^②。这样一来,凡是符合国家统一并且国民文化具有同质性的国家都属于民族国家,不论其民族结构是单一还是复杂。

安东尼·吉登斯从发生学的角度考察了民族-国家是如何与传统国家发生断裂而形成一个独立的现代化体系的,他认为“民族-国家存在于由他民族国家组成的联合体之中,它是统治的一系列制度模式,它对业已划定边界(国界)的领土实施行政垄断,它的统治靠法律以及对内外部暴力工具的直接控制而得以维护”^③。文化同质性看似不被安东尼·吉登斯看作是民族国家的要素之一,但是民族国家作为一个行政和领土有序化的统一体要对其所在的社会进行反思性的监控就已经预设了文化同质性的因素,同时民族国家作为观念的共同体特征也使之与传统国家区别开来。^④但是欧洲民族国家的最初形成确有其特点,当语族与民族重合在一起时,“国家”便有了雏形,所以一些中国学者认为一个民族构成一个国家的国家形态是欧洲的典型现象,“民族国家”是一个“欧洲观念”^⑤,虽然我们从“民族国家”的现实性和普遍性出发对其作了较为客观、完整的界定,但仍不能忽视“民族国家”的历史性。

从民族国家的历史发展脉络来看,安东尼·吉登斯认为国家经历了传统国

① [英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺. 布莱克维尔政治学百科全书[M]. 北京:中国政法大学出版社,1992:490.

② 宁骚. 论民族国家[J]. 北京大学学报,1991(6):85.

③ [英]安东尼·吉登斯. 民族-国家与暴力[M]. 胡宗泽、赵力涛译,北京:生活·读书·新知三联书店,1998:147.

④ [英]安东尼·吉登斯. 民族-国家与暴力[M]. 胡宗泽、赵力涛译,北京:生活·读书·新知三联书店,1998:264.

⑤ 陈乐民、周弘. 欧洲文明的进程[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,2003:107-108.