

■ 2014年第1期 (总第3期)



NON-TRADITIONAL SECURITY STUDIES

非传统安全研究



浙江大学非传统安全与和平发展研究中心
塔里木大学非传统安全与边疆民族发展研究院 编

- 共享安全：非传统安全的中国视域◎余潇枫
- 从“国门安全”到“场域安全”——出入境检验检疫在国家安全治理中的
新定位◎廖丹子 王梦婷
- 中华文化元典精神与新疆非传统安全威胁应对◎安晓平 高汝东
- “9·11”事件以来“东突”问题的非传统安全威胁及其应对◎谢贵平
- Non-traditional Security Issues in Pakistan◎Imran Ali Sandano
- China's Deep Blue Governance: Enhancing Nontraditional Security
Cooperation Through Anti-Piracy◎Austin Strange 史泽维

■ 2014年第1期（总第3期）



NON-TRADITIONAL SECURITY STUDIES

非传统安全研究



浙江大学非传统安全与和平发展研究中心
塔里木大学非传统安全与边疆民族发展研究院

编



知识产权出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

非传统安全研究. 2014 年. 第 1 期: 总第 3 期 / 浙江大学非传统安全与和平
发展研究中心编. —北京: 知识产权出版社, 2015. 1

ISBN 978 - 7 - 5130 - 3107 - 3

I. ①非… II. ①浙… III. ①国家安全 - 研究 - 丛刊 IV. ①D035.3 - 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 245211 号

责任编辑: 刘 爽
封面设计: 张 冀

责任校对: 谷 洋
责任出版: 刘译文

非传统安全研究

2014 年第 1 期 (总第 3 期)

浙江大学非传统安全与和平发展研究中心
塔里木大学非传统安全与边疆民族发展研究院 编

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

责编电话: 010 - 82000860 转 8125

发行电话: 010 - 82000860 转 8101/8102

印 刷: 三河市国英印务有限公司

开 本: 889mm × 1194mm 1/16

版 次: 2015 年 1 月第一版

字 数: 369 千字

ISBN 978 - 7 - 5130 - 3107 - 3

网 址: <http://www.ipph.cn>

邮 编: 100088

责编邮箱: liushuang@cnipr.com

发行传真: 010 - 82000893/82005070/82000270

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

印 张: 17.25

印 次: 2015 年 1 月第一次印刷

定 价: 35.00 元

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。



非传统安全研究

2014 年第 1 期 (总第 3 期)

浙江大学非传统安全与和平发展研究中心

塔里木大学非传统安全与边疆民族发展研究院

编

顾 问

蒋正华 张 曦 袁 明 崔启明

学术委员会

巴里·布赞 罗丝玛丽·福特
(Barry Buzan) (Rosemary Foot)

阿米塔夫·阿查亚 江忆恩
(Amitav Acharya) (Iain Johnson)

天儿慧 刘亚洲 张蕴岭 倪世雄

王逸舟 秦亚青 沈丁立 时殷弘

徐黎丽 余潇枫 朱 锋 刘建飞

名 誉 主 编

王逸舟

主 编

余潇枫

副 主 编

米 红 安晓平 魏志江

执 行 主 编

谢贵平

编辑部成员

米 红 李金珊 陈 坤 甘均先

崔顺姬 王江丽 谢贵平 陈 锴

储昭根 章雅荻 陈立影

Non – traditional Security Studies

(founded in 2010)

Tel: (86) 571 – 8820 8518

Fax: (86) 571 – 8820 8518

Address: Room 411 – 1, Xiyi Building, Zijingang Campus, Zhejiang University, Hangzhou,
310058, P. R. China

Email: nts@zju.edu.cn

Editor – in – chief: YU Xiaofeng

Publisher: Intellectual Property Publishing House

Distributor: Xinhua Bookstore

CONTENTS

目 录

1	编者按	余潇枫 谢贵平
---	-----	---------

非传统安全理论探索

4	共享安全：非传统安全研究的中国视域	余潇枫
31	“类安全”观与“安全困境”的超越	林国治

非传统安全比较研究

52	英国外来非法移民现状及应对措施	章雅荻
64	Non Traditional Security Threats in Pakistan	Imran Ali Sandano
72	China's Deep Blue Governance: Enhancing Nontraditional Security Cooperation Through Anti-Piracy	Austin M. Strange

非传统安全新议题：检验检疫非传统安全分析

88	“检验检疫”的非传统安全分析	余潇枫
98	从“国门安全”到“场域安全”——出入境检验检疫在国家安全治理中的新定位	廖丹子 王梦婷
119	非传统安全视域下的中国出入境检验检疫	高汝东

非传统安全与边疆治理

132	中华文化元典精神与新疆地区非传统安全威胁应对	安晓平 高汝东
-----	------------------------	---------

- | | | |
|-----|--|---------|
| 143 | “9·11”事件以来“东突”问题的非传统安全威胁及其应对 | 谢贵平 |
| 158 | 新疆宗教沿革与社会安全 | 张付新 张云 |
| 169 | 西方媒体对华突发事件报道的舆论误导与中国媒体应对——以BBC对新疆2012年“6·29”和田劫机案等报道为例 | 王中伟 谢贵平 |
| 187 | 转型社会中的怨恨情感释放与个体安全寻求 | 张建军 |
| 196 | 中国东北边疆非法移民问题探析 | 董贺 |

非传统安全管理初探

- | | | |
|-----|------------------------------|-----|
| 212 | 非传统安全危机：传播与信息控制——以松花江水污染事件为例 | 李若 |
| 217 | 贸易战，没有硝烟的战争 | 王译漫 |
| 223 | 湄公河惨案的非传统安全分析 | 黄蓉 |
| 228 | 钓鱼岛争端可能引发中日贸易战 | 邱越 |
| 233 | “黑金”的下一战——“第五次石油战争”预测研究 | 黄飏 |
| 238 | 进无保障，退无耕地——浅析我国失地农民的安全困境 | 杨光 |
| 244 | 农民工安全感从哪里来——基于人的安全视角 | 曹红华 |
| 249 | 转基因食品：天使还是魔鬼——基于非传统安全视角的思考 | 王姣姣 |

书评

- | | | |
|-----|---------------------------------------|-----|
| 256 | 美伊矛盾前景展望及中国的历史选择——评《极端伊斯兰与国际安全：挑战与回应》 | 郭才华 |
|-----|---------------------------------------|-----|

编者按

余潇枫 谢贵平

时光荏苒，安全难题全球凸显；空间交错，安全场域复合扩展。在2014年，《非传统安全研究》第三期与读者见面了。

本期“非传统安全理论探索”栏目的文章着重阐述了“共享安全”与“类安全”重要议题。余潇枫的《共享安全：非传统安全研究的中国视域》一文指出：“共享安全”是非传统安全的价值实质，是体现中国价值又符合世界语境的安全话语，中国以“保合太和”“万国咸宁”“和而不同”“天下大同”为标志的“和合主义”思想渊源，为“共享安全”提供了重要的思想内核与独特的价值坐标。林国治的《“类安全”观与“安全困境”的超越》一文认为，要有效解决人类所面临的“安全困境”，需要强化全球范围内的“类安全”共识，坚持全球范围内的可持续发展战略，通过加强国际合作机制建设来解决各类矛盾。

本期新设了“非传统安全比较研究”栏目。章雅荻的《英国未来非法移民现状及应对措施》，从英国非法移民的数量、来源、渠道、年龄结构、所从事的工作以及非法移民选择英国的多方面原因等呈现英国非法移民的现状，探析非法移民问题给英国社会所带来的非传统威胁及其解决办法。伊姆兰·阿里·桑达纳（Imran Ali Sandano）的《巴基斯坦非传统安全威胁研究》（Non Traditional Security Threats in Pakistan），对巴基斯坦食品安全、移民问题、气候变化、全球变暖、经济问题等重要领域的非传统安全议题作了分析探讨。史泽维（Austin M. Strange）的《中国的深蓝治理：通过反海盗加强非传统海上安全合作》（China's Deep Blue Governance: Enhancing Non traditional Security Cooperation Through Anti-Piracy）认为，在亚太平洋安全格局持续紧张的不良环境下，日益扩散的海上非传统安全威胁对中国而言是威胁但也是一个重要机遇，中国通过远海反海盗行动及其对海上非传统安全治理，展示了中国对该区域有力的贡献。

本期非传统安全新议题的栏目是“检验检疫非传统安全分析”。出入境检验检疫与国家安全能力有着密不可分的关系，检验检疫不仅是一种体现传统海关功能的“口岸公共安全”，而且是直接关系到国家安全、人的安全、社会安全、生态环境安全与国际安全的“国门安全”，甚至是其安全职能不断向国门内外延展并与传统安全紧密关涉的“交织安全”与“场域安全”。在深化改革开放的社会转型期，出入境检验检疫将成为我国公共安全体系与国家安全体制完善中的重要内容。

本期“非传统安全与边疆治理”栏目颇有特色。安晓平、高汝东的《中华文化元典精神与新疆非传统安全威胁应对》认为新疆非传统安全维护上要重视“和合”理念、“民为邦本”思想的传承。谢贵平的《“9·11”事件以来“东突”问题的非传统安全威胁及其应对》认为，只有转变安全维护理念，对“东突”问题进行综合治理，才能遏制境内外“东突”势力的蔓延发展。张付新、张云的《新疆宗教沿革与社会安全》，探究了宗教在边疆安全和社会政治稳定中的正反向功能，认为多元互动、共存共荣的和谐宗教是调适社会心态、促进民族地区和美发展的动力和源泉。王中伟、谢贵平的《西方媒体对华突发事件报道的舆论误导与中国媒体应对——以BBC对新疆2012年“6·29”和田劫机案等报道为例》认为，中国政府与媒体需要针对西方媒体对华突发事件的歪曲报道与舆论误导进行细致辨析与积极应对，才能树立中国良好的国际形象。张建军的《转型社会中的怨恨情感释放与个体安全寻求》认为，只有通过弘扬核心价值观、加强社会建设等才能逐步消除社会怨恨，提升社会安全感。董贺的《中国东北边疆地区非法移民问题探析》认为，我国应推动地区、国家、国际力量的互动与整合，在完善政策法律、加强公共治理、提升经济水平、保障社会福利、促进区域合作等方面发挥积极效用，才能在方针和策略上实现东北边疆非法移民问题的有效治理。

本期的“非传统安全管理初探”栏目是为“非传统安全管理”研究生课程开辟的专栏。专栏中的文章是选自优秀课程作业，并经过作者多次修改写成的。尽管他们的探索是初步的，但不乏创新意识与视角。关于跨国非传统安全问题的有：黄飏的《“黑金”的下一战？——“第五次石油战争”预测研究》，黄蓉的《湄公河惨案的非传统安全分析》；关于国内非传统安全问题的有：李若的《非传统安全危机：传播与信息控制——以松花江水污染事件为例》，王译漫的《贸易战，没有硝烟的战争》，邱越的《钓鱼岛争端可能引发中日贸易战》；关于国内非传统安全治理的有：杨光的《进无保障，退无耕地——浅析我国失地农民的安全困境》，曹红华的《农民工安全感从哪里来？——基于人的安全视角》，王姣姣的《转基因食品：天使还是魔鬼？——基于非传统安全视角的思考》等。

本期的“书评”是郭才华的《美伊矛盾前景展望及中国的历史选择——评〈极端伊斯兰与国际安全：挑战与回应〉》，作者对美国与西方文明同伊斯兰文明之间所产生的漫长历史矛盾进行了分析，并就中国今后对伊斯兰国家应采取何种外交政策作了有价值的探讨。

非传统安全理论探索

非传统安全理论探索

共享安全：非传统安全研究的中国视域*

余潇枫

【摘要】“共同威胁”与“共患意识”引发人类对非传统安全的普遍关注。非传统安全的价值实质是“共享安全”。“共享安全”不仅是安全指涉对象的扩展与转型，也是非传统安全理念的提升与非传统安全话语的创新。西方非传统安全理论经由传统安全研究与和平研究的延伸与扩展，形成了建构主义、哥本哈根学派、后结构主义、批判安全理论、人的安全研究、女性主义、后殖民主义等主要流派，其主要价值取向是“建构安全”。然而，共享安全的关键是如何面对与解决人类社会普遍存在的“异质性”冲突，中国的安全观与外交方式的价值类型对此有着重大的意义与贡献。中国以“保合太和”“万国咸宁”“和而不同”为标志的“和合主义”思想渊源，为“共享安全”提供了重要的思想内核与独特的价值坐标。中国学者的“新天下主义”“多种行为主体的共同安全”“人类共同安全”“全球深度治理”等对“共建安全”方案的多维度探索，为“共享安全”提供了极具创意的可能性论证。中国与各国“合作共赢”的外交实践与融入世界的“优态共存”，为“共享安全”提供了解决现实冲突的重要范例，也为“共享安全”的可行性构建了无可辩驳的现实逻辑。

【关键词】非传统安全；共享安全；中国视域；和合主义

当今人类正在走向深度“全球化”^①，“全球生存共同体”“全球知识共同体”“全球传播共同体”“全球命运共同体”的现实体验催发人们的全球“共存”与“共享”意识，“普遍性威胁”与“生存性焦虑”的现实境遇也使得与“低政治”密切相关的“非传统安全”成了一个倍受各国重视

的概念。21 世纪初以来，人们眼睁睁地看着“9·11”恐怖袭击、重症急性呼吸综合征（SARS）危机、全球金融危机、日本核灾难、西亚北非特别是埃及的持续骚乱，加之美国的波士顿恐怖爆炸案、斯诺登事件、美国海军司令部枪击案等种种“非传统安全危机”^②不断地造成世界新

* 本文为余潇枫教授主持的国家社会科学基金重大攻关项目“中国非传统安全威胁识别、评估及应对”（12&ZD099）的阶段性成果，原载于《国际安全研究》，2014 年第 1 期。

① 深度“全球化”表现为：全球经济的相互依赖加深，全球产业的互补性加强，全球问题的挑战性加大，全球发展的利益攸关性增强，全球城市网络与政策网络的一体性加强。参见徐秀军：《制度性非中性与金砖国家合作》，载《世界经济与政治》，2013 年第 6 期，第 92 页；汤伟：《世界城市与全球治理的逻辑构建及其意义》，载《世界经济与政治》，2013 年第 6 期，第 97 页。

② 余潇枫：《非传统安全与公共危机治理》，杭州：浙江大学出版社，2007 年版，第 150 - 192 页。

恐慌,使得人们不得不对非传统安全威胁进行密切关注与深入思考。为了明了当前世界的非传统安全研究现状与中国安全范式的选择,我们需要对非传统安全研究的源起和演化进行回溯,对西方非传统安全理论流派及其对中国的启示进行评述,对中国非传统安全研究的价值取向与理论范式进行分析,以阐明“共享安全”是非传统安全的价值实质,探求“共享安全”作为体现中国价值又符合世界语境的安全话语的必要性、可能性与可行性。

一、“共享安全”：“全球命运共同体”的新安全话语

人类社会的生存方式与人类安全共同体的发展方式紧密相联。为了确保作为生存发展最基本条件的安全,人们以各种各样的方式把“自者”与“他者”结合起来形成特定的共同体以应对更大范围内的“威胁”。基于第一次世界大战与第二次世界大战的惨痛教训,“和平”成了人类社会最高的价值取向。到了核武器时代,大国间开始用“威慑”取代“入侵威胁”来扩军备战以形成“冷战”,在增加“确保相互摧毁”战争危险的同时,也筑高了防止战争爆发的堤坝。然而,随着工业化和全球化的推进,“发展”成了人类社会的主导价值取向,于是贫困问题、人口问题、环境问题、能源问题不断凸显成为人类的普遍性威胁。面对

全球性非传统安全危机的到来,人们发现没有战争的“和平”已经不能与“安全”直接划上等号,由非传统安全威胁构成的“不安全时代”^①正在到来,人类必须反思和寻求新的生存方式以解脱现实的困境。

(一)“共同威胁”引发各国对非传统安全的普遍关注

“非传统安全”概念的提出及其相应理论的产生,并非是理论家们出于理论研究兴趣的“虚构”,也不是政治家们出于政治需要的“图谋”,而是全球化背景下人类对新的普遍性威胁与生存性焦虑进行研究的一种“理论化”努力,也是人类面对非常态危机而迫切需要寻求新安全方案的一种“前景化”^②探索。最早把非传统安全概念引入中国的学者张蕴岭教授指出:“非传统安全问题并不是新现象,它们早就存在,如今之所以被纳入综合安全的范畴,自然有它的内在缘由。在我看来,主要是:一则它们成为具有‘集合性特征’的安全种类,也就说形成了它们的‘共同特征’;二则它们的表现形式和影响很大,成为必须给予极大重视的问题。”^③

“共同威胁”必然引发人类对非传统安全的关注和对“共享安全”的诉求,人类对非传统安全威胁的重视源于对“非军事问题”的关注。20世纪中叶起,首先是生态环境恶化、人口发展失当、贫困严重、发展难题等进入安全研究的视界;进

① [英] 拉里·埃里奥特、丹·阿特金森:《不安全的时代》,曹大鹏译,北京:北京商务印书馆,2001年版,第1页。

② “前景化的英文是 foregrounding, 巴里·布赞专门讨论过“前景化安全”(foregrounding security), 指安全以“指涉对象”或“领域”为轴不断扩展与深化的过程。参见[英] 巴里·布赞、[丹麦] 琳娜·汉森:《国际安全研究的演化》,余潇枫译,杭州:浙江大学出版社,2011年版,第146-149页。

③ 张蕴岭:《中国非传统安全研究报告(2011-2012)》,北京:中国社会科学文献出版社,2012年版,序一第1页(注:张蕴岭教授曾两次与本文作者谈起,他在20世纪80年代末与90年代初,就在国内的某些重要会议上转引了“非传统安全”这一概念)。

入21世纪后,更大范围内的恐怖主义问题、气候问题、能源危机、粮食危机、金融危机、信息安全问题等成为安全研究的重要议题。尤其是当“非国家行为体”的安全参与以及“非对称”的安全挑战开始被置于次国家、国家、跨国国家以及全球的多重安全时空交叠之中,成为安全威胁的重要来源时,人类面对的安全威胁突破了传统的主权边界,安全维护方式突破了传统军事武力方式,军事安全与政治安全以外的经济安全、社会安全、环境安全、文化安全成了安全研究的重要领域,于是世界各国对非传统安全议题给予了越来越多的关注。在这一过程中,联合国于20世纪60年代开始关注影响整个人类的环境、粮食、人口、贫困等非传统安全问题;70年代,联合国开始关注安全的相互依赖性与发展中不断出现的安全问题,如1972年6月联合国在瑞典首都斯德哥尔摩召开了人类环境会议,这次会议提出了《只有一个地球——对一个小小行星的关怀和维护》的报告,并指出:人类的生存和地球的生存息息相关,生态环境的破坏、食物的缺少、人口增长等问题,已经成为人类生存面临的十分迫切的事情,特别是“当前的环境趋势不能继续太久,因为人类正在走向一条自我毁灭的道路”^①;80年代,联合国开始把环境、发展、粮食、人权问题等直接提升到安全高度来认识,并提出了相应的“环境安全”

“经济安全”等安全话语;90年代,联合国提出了“人的安全”(human security)及其相应内容。21世纪初,联合国以打击恐怖主义为首要议题,积极关注气候问题、能源问题、全球金融危机的应对等。在应对人类的“共同威胁”中,“联合国在国际关系的规范性演变中起到了核心的作用,它是各国建立共识的平台、变革的倡导者和作为规范性参考的法律渊源。”^②联合国一直试图将安全、人权与发展三者结合起来,把三者看成是相互联系、相互促进的统一体,倡导这“三位一体”的综合安全观。^③联合国是关注非传统安全问题、深化人们对非传统安全的研究与应对的领航者。

非传统安全问题带来的“共同威胁”,以及传统的安全理论与观念严重不适应等,正是促使我们思考与提出“共享安全”战略性话语的现实语境。共享安全的价值前提是以“全球命运共同体”为考量,寻求“共存”“共依”“共有”“共和”“共建”“共创”的方式。“共享安全”的基本内涵有:以人的生命为价值基点、以人类共和为价值原则,以互信合作为实现路径、以共赢共享为价值目标。“共享安全”的价值理念,凸显了当今“人类只有一个地球”“地球是人类的太空救生艇”“各国共处一个世界”“世界各国共享和平安宁”^④的全球生存紧密关联的认知。“非传统安全不是由某个国家制造,不是被某一个国家认知,也不能

① [英] 芭芭拉·沃德、[美] 勒内·杜博斯:《只有一个地球——对一个小小行星的关怀和维护》,长春:吉林人民出版社,1997年版,第14页。

② S. Neil MacFarlane and Yuen Foong Khong, *Human Security and the UN: A Critical History*, Bloomington: Indiana University Press, Chinese version Preface. 参见[英] 奈尔·麦克法兰、邝云峰:《人的安全与联合国:一部批判史》,杭州:浙江大学出版社,2011年版,第3页。

③ 李东燕:《全球安全治理与中国的选择》,载于《世界经济与政治》,2013年第4期,第42-54页。

④ 《习近平在“世界和平论坛”开幕式上的致辞》,新华网,2012年7月7日。

由一个国家应对。非传统安全不是国家之间的相互安全威胁,而是国家群体乃至整个人类共同面对的威胁。这已经不是一个国家思考如何应对另外一个国家的安全威胁问题了,而是国家群体思考如何合力应对共同的安全威胁问题,是大家如何共同维护和改善全球公地的问题。”^① 非传统安全威胁使国际安全国内化,国内安全国际化,要求各国应当从人类的整体上来反思与建构新时期的安全方略。试问:如果在公共卫生安全上不实行“共建共享”,人类如何共同应对艾滋病、SARS、禽流感等病症?如果在国际公共安全上不实行“共建共享”,人类如何共同应对像海盗、走私、贩毒之类的跨国犯罪?如果在全球环境治理上不实行“共建共享”,人类如何能够走出气候变暖、生态危机的困境?如果不对安全进行“共建共享”,世界性的恐怖主义威胁、金融危机、人口危机、粮食危机、水资源危机等如何才能得到有效治理?由此,我们可以清楚地认识到,由非传统安全所引发的种种频繁出现的全球性危机、地区性危机乃至国家内的危机,不仅需要我们在安全理念上进行反思与提升,而且不同国家在自身发展中应对非传统安全危机所形成的行之有效的理念、经验、知识与做法,也应当是人类社会的共同财富,也应让国际社会共享。

至今,非传统安全威胁的现实正改变着各国的安全理念与各国的安全环境,安全的探讨和努力已经在相当大的程度上超越了传统的国际关系研究范畴,也超越了传统安全的研究边界,从而使得越来越多的国家开始把非传统安全置于国家安全方略的重要位置,把对国家间合作应对非传统安全威胁的行动视为国家安全方略的重要方面。

(二)“共患意识”促成非传统安全研究的持续升温

“非传统安全”一词最早见于冷战后西方国际安全与国际关系研究界。普林斯顿大学著名国际关系教授理查德·乌尔曼(Richard H. Ullman)于1983年发表在《国际安全》期刊上的《重新定义安全》^②一文,把人类的贫困、疾病、自然灾害、环境退化等均纳入到安全的范畴中,因而他被西方学术界认为是最早提出非传统安全概念的人。^③此后,一些新兴的国际关系理论流派,特别是国际政治经济学和环境政治学的学者对扩展非传统安全研究的领域、建构非传统安全的理论框架做出了许多贡献,并成为西方非传统安全研究的重要学术渊源。目前,国外非传统安全研究的制度化程度不断提升,大学里非传统安全的课程与专题开设越来越普遍,^④非传统安全方面有影响的研

① 秦亚青:《全球治理失灵与秩序理念的重建》,载《世界经济与政治》,2013年第4期,第6-7页。

② Richard H. Ullman, Redefining Security, *International Security*, Vol. 8, No. 1, (Summer 1983): pp. 129-153.

③ 戴维·鲍德温(David A. Baldwin)在《安全的概念》(The Concept of Security)一文提到理查德·乌尔曼是第一人,而沙鲁巴·乔杜里(Saurabh Chaudhuri)在《非传统安全威胁的定义》一文中也指出理查德·乌尔曼是提出非传统安全定义的第一人。

④ 牛津大学在硕士生的国际关系理论研究课程中有“非传统安全”专题,哈佛大学在“国际关系与外交”课程中有“非传统安全与外交”专题;与非传统安全专题相关的课程还有哈佛大学开设的“国家与国际安全研究”、耶鲁大学开设的“环境政治与法律”、麻省理工学院开设的“信息安全”和“核反应堆安全”、美国塔克商学院开设的“气候变化与商机”、伦敦大学首创的“能源与气候”硕士课程等。

究机构不断产生,^① 其他还有关注非传统安全的各研究社群包括由各研究机构或自由主体所形成的群体网络 (community network); 传播非传统安全研究的知识公共化的各种途径, 如出版物 (主要包括期刊与专著)、论文、网站、讲座等。^② 需要指出的是, 在西方学者的“非传统安全”研究中, 更多地具体的安全研究领域如环境安全、经济安全、能源安全、粮食安全等归入非传统安全。

此外, 由于各国各地区所面临的非传统安全威胁各不相同, 它们所关注的非传统安全研究领域也各有侧重。

在中国, 首篇论述非传统安全文章于 1999 年发表。^③ 2003 年, 中国社会科学院世界经济与政治研究所举办了全国性“非传统安全与中国”学术研讨会, 之后一系列著作问世。^④ 与之相应, 一批非传统安全研究机构建立起来了,^⑤ 全国有

① 如美国加州大学欧文分校教授理查德·马修 (Richard A. Matthew) 带领的“非传统安全事务中心” (The Center for Unconventional Security Affairs, CUSA) 由政府、非政府、商界领袖组成顾问团, 在 7 大洲的 25 个国家 (包括北极) 致力于关注 21 世纪的人类与环境安全、全球变化与人的安全议题, 并在严重影响家庭、社群与国家安全的重大问题上, 为研究者、领导者与公务员提供安全维护意识与技能。还如新加坡南洋理工大学国防与战略研究所 (Institute of Defense and Strategic Studies) 是亚洲开展非传统安全研究较早的, 也是较为全面、深入、系统且影响较大的机构。该研究所通过国际会议、正式研讨、政策咨询等方式, 展开东南亚地区的非传统安全研究, 出版了大量理论成果, 还不定期发布非传统安全研究 (主要为气候变化、环境安全与自然灾害、能源与人类安全、粮食安全、健康与人的安全、跨国冲突等) 报告, 反映世界各地最前沿的非传统安全问题与研究。再如, 日内瓦安全政策研究中心 (GCSP), 1995 年建立, 有 45 个成员国, 宗旨是通过培训、研究与对话, 加强世界和平、安全与稳定, 其于 2013 年 8 月举办的第九届专训课程的专题名称是“应对非传统安全威胁及非传统安全威胁对民主建设、和平与安全的影响”。

② 在亚洲较关注非传统安全研究机构有: Asia Human Community (AHC), Japan; Asia-Pacific Centre for the Responsibility to Protect (APCRP), The University of Queensland, Australia; Bangladesh Institute of International and Strategic Studies (BISS), Bangladesh; Bangladesh Institute of Peace and Security Studies (BIPSS), Bangladesh; Centre of Asian Studies (CAS), University of Hong Kong, China; Centre for International Security Studies (CISS), University of Sydney, Australia; Centre for the study of Developing Societies (CSDS), India; Centre for Strategic and International Studies (CSIS), Indonesia; Centre for Peace and Conflict Studies, Chulalongkon University, Thailand; Institute of Asia-Pacific Studies (IAPS), Chinese Academy of Social Sciences (CASS), China; La Trobe University Institute for Human Security, Australia; Iimin International Relations Institute (IIRI), Korea University, Korea; Institute for Strategic and Development Studies (ISDS), Philippines; Institute of World Economics and Politics (IWEP), Vietnam; Refugee and Migratory Movements Research Unit (RMMRU), Bangladesh; Regional Centre for Strategic Studies (RCSS), Sri Lanka; Women In Security, Conflict Management and Peace (WISCOMP), India; and The WorldFish Center, Malaysia. See: Mely Caballero-anthony, Alistair D. B. Cook, *Non-Traditional Security in Asia: Issues, Challenges and Framework for Action*, Singapore: ISEAS Publishing, 2013, p. x.

③ 傅梦孜:《从经济安全角度谈对“非传统安全”的看法》, 载《现代国际关系》, 1999 年第 3 期, 第 2-4 页。

④ 主要有陆忠伟主编《非传统安全论》, 余潇枫等著《非传统安全概论》, 查道炯主编《中国学者看世界: 非传统安全卷》, 傅勇著《非传统安全与中国》, 刘杰主编《国家安全与非传统安全》, 余建华等著《上海合作组织非传统安全研究》, 寿晓松、徐经年主编《军队应对非传统安全威胁研究》, 余潇枫著《非传统安全与公共危机治理》, 余潇枫主编《非传统安全与当代世界译丛》([印度] 阿米塔夫·阿查亚:《人的安全: 概念及应用》, [新加坡] 梅利·卡拉贝若-安东尼等:《安全化困境: 亚洲的视角》, [英] 奈尔·麦克法兰、邱云峰:《人的安全与联合国: 一部批判史》, [加] 马克·扎克、[加] 塔尼亚·科菲:《因病相连: 卫生治理与全球政治》, [英] 巴里·布赞、[丹麦] 琳娜·汉森:《国际安全研究的演化》), 赵远良、主父笑飞主编《非传统安全与中国外交新战略》, 郭延军著《安全治理: 非传统安全的国家能力建设》, 李开盛著《人、国家与安全治理——国际关系中的非传统安全理论》, 余潇枫等著《中国非传统安全能力建设: 理论、范式与思路》, 余潇枫等著《边疆安全学引论》, 余潇枫主编《中国非传统安全研究报告》(2012、2013); 余潇枫主编《非传统安全研究》(第一期、第二期) 等。

⑤ 主要有: 浙江大学非传统安全与和平发展研究中心, 华中科技大学非传统安全研究中心, 塔里木大学非传统安全与边疆民族发展研究中心, 浙江警察学院东盟非传统安全研究中心, 上海社会科学院非传统安全研究中心等。

113 个妇女研究中心关注妇女安全,^① 中国高校还开设非传统安全课程并创建有专门的博士与硕士学位点,^② 使得中国非传统安全研究进入学科建设与人才培养的初步“制度化”阶段。

21 世纪以来,中国学者在非传统安全的内涵、性质、特征、类型、领域划分、理论分殊等方面都有了颇具特色的深入研究,并且对非传统安全与传统安全的相互交织,对国内安全问题与国际安全问题的相互转化,对非传统安全危机的国际治理、对中国非传统安全的方略设定,对人类安全维护的模式思考均进行了积极的探索。但从学理的角度看,“非传统安全”作为一种全新的安全理念在理解与解读上仍存在着诸多分歧。从肯定方面看,有些学者把“非传统安全”理解为一次安全思想的“革命”,^③ 或理解为中国和平崛起的社会基础,^④ 是以“人的安全”与“社会安全”为基础的安全新语境的凸显,^⑤ 是国家安全战略内

涵与外延拓展的新契机,^⑥ 是中国“新安全观”的重要理据,^⑦ 是中国外交融入世界与各国合作的“新高地”,^⑧ 是安全研究认识论与方法论的转型和从单学科向多学科交叉研究的转型,^⑨ 也是高校开展新型安全教学与促进人才培养的新平台。^⑩ 然而从持保留或否定方面看,有学者认为非传统安全在本质上与传统没有区别,“非传统安全”只是一个时间性概念,只是在安全问题的成因、重点、范围、安全主体及其特性的侧重点不同而已;^⑪ 另有学者把“非传统安全”仅理解为一个政策性概念,或是安全概念的“衍生物”,是“区别于传统安全观念与安全政策的安全关注”;^⑫ 还有学者把“非传统安全”理解为一个综合的表征性概念,即它只是一种对全球安全、人类安全、社会安全等与传统安全相区别的新类型安全的统称,若要展开研究,还得用某一具体安全领域去替代,“需要

① 李英桃:《全球视野与本土实践:妇女安全研究与中国妇女安全现状》,载于余潇枫主编:《中国非传统安全研究报告(2012~2013)》,北京:中国社会科学文献出版社,2013年版,第104页。

② 2004年浙江大学在国际政治专业开设“非传统安全概论”课程及2008年设立二级学科博士点与硕士点“非传统安全管理”,2009年北京大学开设“非传统安全”课程,2011年华中科技大学通过“非传统安全”二级学科博士点评估。

③ 何忠义:《“非传统安全与中国”学术研讨会综述》,载于《世界经济与政治》,2004年第3期,第48-55页。

④ 参见王逸舟:《中国与非传统安全》,载于《国际经济评论》,2004年第6期;王逸舟:《“非传统安全”问题与中国》,载赵远良、主父笑飞主编:《非传统安全与中国外交新战略》,北京:中国社会科学出版社,2011年版,第81-98页。

⑤ 王逸舟认为:“人的安全是所有安全问题的核心,社会安全是国家安全的基石和国际合作的基础。”参见王逸舟:《重视非传统安全研究》,载《人民日报》,2003年5月22日第7版。

⑥ 陆忠伟主编:《非传统安全论》,北京:时事出版社,2003年版,第86-95页。

⑦ 傅勇著:《非传统安全与中国》,上海:上海人民出版社,2007年版,第137-147页。

⑧ 王逸舟著:《中国外交新高地》,北京:中国社会科学出版社,2008年版;廖丹子:《非传统安全:中国外交的新高地》,2011年4月15日在美国华盛顿D.C.举办的“中国和亚太国际关系的圆桌会议”(Roundtable Conference of China and Asia-Pacific International Relations)上的发言,该会议由美利坚大学亚洲研究中心(Center for Asian Studies, American University)主办。

⑨ 刘中民:《西方国际关系理论视野中的非传统安全研究》,载于赵远良、主父笑飞主编:《非传统安全与中国外交新战略》,北京:中国社会科学出版社,2011年版,第76-77页。

⑩ 余潇枫主编:《中国非传统安全研究报告(2011~2012)》,北京:社会科学文献出版社,2012年版,第36-39页。

⑪ 余潇枫、林国治:《论“非传统安全”的实质及其伦理向度》,载于《浙江大学学报(人文社会科学版)》,2006年第6期,第104-105页。

⑫ 朱锋:《“非传统安全”解析》,载于《中国社会科学》,2004年第4期,第146页。

学者们更精细的、分门别类的‘个案分析’;^①也有学者认为“非传统安全”与“传统安全”相互重叠,而它们之间的“交织安全”才是需要特别关注的新安全领域;^②还有学者认为“非传统安全”仅是安全概念的过渡性“延伸”和“拓宽”,担心“安全边界无限制扩大会使之失去自己的知识边界”;^③另有学者认为非传统安全话语及基本问题属于西方发达国家,在中国基本上是个“伪命题”;^④甚至有少数学者认为非传统安全“是为强权国家谋求利益和世界霸权服务的”,“用西方‘传统安全’和‘非传统安全’的划分方法,无法全面准确地描述我国面临的安全问题”,“按照传统安全和非传统安全的区分,不利于国家在维护安全利益方面整体效能的发挥”,“任何淡化、削弱国家核心主权的理论,不是无知就是谎言”,^⑤等等。这些对非传统安全的不同理解与解读,均有其一定的逻辑合理性与现实依据性,但众多学者对非传统安全的普遍关注说明了一个重要现象:非传统安全作为一个全新的安全理念正在深入到生活现实与学科研究中,正在成为世界日益共通的安全话语。

总体上,中国学者认为非传统安全的提出,是一次对以主权安全、领土安全为核心的传统安全观的深化,是一场从国家安全到跨越国家的共同安全、全球安全、人类安全的一场拓展,也是

一次从军事、政治、外交的“高政治安全”向“人的安全”与“社会安全”的“低政治安全”的深刻转型。军事部门的学者指出:要“通过反恐、维稳、制乱、抢险救灾、维和、打击跨国犯罪等非战争军事行动,实现对人民安居乐业和社会环境稳定的保护,实现对经济发展和国家利益扩展的支撑以及对世界和平与共同发展的维护和促进。”^⑥学界分别从“综合安全”“广义安全”“全球安全”“人的安全”“社会安全”“交织安全”“类安全”等视角来探讨非传统安全的独特性与重要性,从理论驱动、政策驱动、问题驱动等方式来针对非传统安全问题提出治理良方,从中国作为复兴大国的视角来探讨中国如何包容世界以及如何让世界包容中国,等等。学界所达成的基本共识是:非传统安全正在成为人类寻求共赢的一种“共同话语”,要合理应对非传统安全问题的挑战,就要对安全作新的理论反思与建构。

(三)“共享安全”:超越“安全困境”的话语转型

安全是人类生存的最基本需要,无论是个体、群体、社会、国家,还是其他国际行为体都生存于某种特定的“安全场域”^⑦中。以往由国家间关系构建起来的安全场域是以边境划线、主权划界式的地缘性场域,随着经济全球化的推进,以利益划线、人权划界式的跨国利益性场域突现了;

① 参见查道炯:《非传统安全卷》,北京:新世界出版社,2007年版,第11-22页。

② 姜维清著:《交织:国家安全的第三种威胁》,北京:世界知识出版社,2001年版,第14页。

③ 郑先武:《全球化背景下的“安全”:一种概念重构》,载于《国际评论》,2006年第1期,第49-55页。

④ 叶知秋:《谁之“非传统”,何种“安全”?》,载于《世界经济与政治》,2004年第4期,第38-43页。

⑤ 孟宪生:《不能忽视整体安全——西方非传统安全理论评析》,载于《光明日报》,2007年6月6日第9版。

⑥ 寿晓松、徐经年主编:《军队应对非传统安全威胁研究》,北京:军事科学出版社,2009年版,第4页。

⑦ “安全场域”一般指能够影响乃至决定安全态势的特定情境,如地缘场域、利益场域和社会心理场域。参见余潇枫、李佳:《非传统安全:中国的认知与应对(1978~2008)》,载于《世界经济与政治》,2008年第11期,第90页。

随着全球性非传统安全挑战的形成,以文明圈划
线、生存权划界式的资源性场域被建构起来,其
他还有以信仰划线、民族或宗教划界的种种社会
心理场域等。多重安全场域相互叠加,使人类
深处一种“本体不安全”^①之中。复杂的安全现实
造成了现实主义安全观所无法破解的“安全困
境”,在现实主义的“安全困境”中,“一国为保
障安全而采取的措施,意味着降低了其他国家的
安全感。在无政府状态下,一方聊以自慰的源泉
就成了另一方为之忧虑的根源。因此,一个国家
即使是为了防御的目的而积聚战争工具,也会被
其他国家视为需要做出反应的威胁所在。”^②进
而导致无法摆脱的“前提困境”“立场困境”与“战
争观困境”。^③再从“话语安全”的视角看,现实
主义所看到的“安全困境”在某种程度上恰恰是
一种不安全的“话语建构”,它会使我们去寻求
“消极安全”,深陷于寻找和放大“敌人”的情
境中,让设想的敌人或对手成为去不掉的影子,进
而使对抗与复仇成为无休止的延续。

非传统安全的提出和发展意味着安全思想的一
次历史性提升,其标志是国际安全研究的四大
“转换”:一是问题域的转换,安全成了一个开放
性及与低政治直接相关联的领域,安全指涉对象
从国家转向了“个体”“性别”“人类”“全球”,
安全领域扩展到了军事、政治以外的社会、经济、
环境、健康、发展等;二是认识论的转换,传统
安全基本上是运用实证主义认识论来建构其理论

的,其中包括物质主义、科学主义、经验主义等
立场与方法,非传统安全研究则突破了实证主义
认识论的局限,更多地运用后实证主义认识论来
建构其理解,其中包括理念主义、历史主义、先
验主义等立场与方法,这两种认识路径争论的实
质在于:“社会科学应当在多大程度上接受纯自然
科学的研究方法,并力求建构解释(国家)行为的
因果理论。”^④;三是变量及其结构的转换,国际
安全的驱动力变量不仅影响国际安全事态,而且
还影响国际安全研究本身,国际安全研究如何从
描述性和解释性状态转向分析性与规范性状态的
关键是对安全核心变量的寻找及对其内在函数关
系的确定;四是基本范畴与实现途径的转换,“主
体间冲突”被置于“客观上威胁”与“主观上恐
惧”之先,“话语安全”被置于“客观安全”与
“主观安全”之先。一般“客观安全”强调一国威
胁他国基于其物质能力的可能性,“主观安全”强
调心理和知觉以及恐惧形成过程中的人际关系
(朋友、竞争者、敌人)的重要性,“话语安全”
则强调“安全是一种自我指涉的实践,因为任何
一种威胁者是相对于特定行为体的,行为体对威
胁的认知与接受,直接决定着威胁是否是‘威
胁’”。^⑤“话语安全”的实现途径较之“客观安
全”与“主观安全”更注重对共同认知的建构性。
因为“国家之间通过一定的言语行动建构起相互
理解和信任,并在应付外部安全威胁方面达成共

① 景晓强:《本体安全中的身份、情感与对外政策》,载于《中国社会科学文摘》,2012年第1期,第112-113页。

② [美]肯尼思·华尔兹:《国际政治理论》,胡少华,王红缨,译,北京:中国人民公安大学出版社,1992年版,第3-4页。

③ 余潇枫,等:《非传统安全概论》,第356-358页。

④ [英]巴里·布赞、[丹麦]琳·汉森:《国际安全研究的演化》,第37页。

⑤ 余潇枫:《国际安全研究是一门“学科”吗》,载于《国际政治研究》,2012年第1期,第9页。