



郭昭第 著

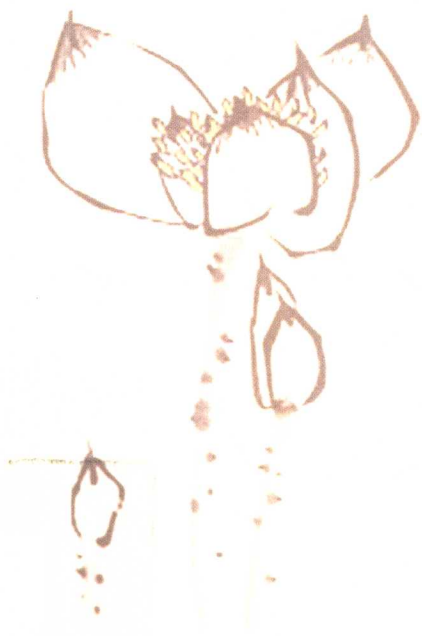
中国智慧

美

学论要

ZHONGGUO
ZHIHUI MEIXUE LUNYAO

儒为表，通为骨，佛为心，
道隐本，表而内，身有知，手有技，
心有智，成就通达人生态。



人民
出版

中国智慧

美

学论要



ZHONGGUO
ZHIHUI MEIXUE LUNYAO

郭昭第 著



人
民
出
版
社

责任编辑:李之美

版式设计:顾杰珍

图书在版编目(CIP)数据

中国智慧美学论要/郭昭第 著. —北京:人民出版社,2015.2

ISBN 978-7-01-014092-6

I. ①中… II. ①郭… III. ①美学-研究-中国 IV. ①B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 245821 号

中国智慧美学论要

ZHONGGUO ZHIHUI MEIXUE LUNYAO

郭昭第 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 2 月第 1 版 2015 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:23.75

字数:330 千字

ISBN 978-7-01-014092-6 定价:56.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

目 录

绪 论	/ 1
一、中国智慧美学的学术宗旨和基本思想	/ 2
二、中国智慧美学的基本论题和主要观点	/ 16
三、中国智慧美学的理论范畴和学科优势	/ 27
四、中国智慧美学的研究现状和基本思路	/ 51
五、中国智慧美学的理论价值和现实意义	/ 57
第一章 中国智慧美学的研究对象和发展轨迹	/ 63
一、中国智慧美学的研究对象	/ 64
二、中国智慧美学的发展轨迹	/ 77
第二章 中国智慧美学的思维基础和学术精神	/ 86
一、中国智慧美学的思维基础	/ 86
二、中国智慧美学的学术精神	/ 98
第三章 中国智慧美学的理论基点和艺术实践	/ 112
一、主客二分与主客不二:美学理论基点的两种形态	/ 113
二、心物不二:中国智慧美学的理论基点	/ 118
三、中国智慧美学心物不二的理论基点与艺术实践	/ 127

第四章 中国智慧美学的学科视角与生命境界	/ 133
一、体用不二:中国智慧美学研究的方法论基础 / 134	
二、审美心境与生命境界:中国智慧美学心理学视角与 哲学视角的有机统一 / 141	
第五章 中国智慧美学的核心命题与哲学智慧	/ 161
一、自我心灵哲学智慧:人与自我的关系 / 162	
二、社会政治哲学智慧:人与社会的关系 / 170	
三、自然宇宙哲学智慧:人与自然的关系 / 178	
第六章 中国智慧美学的认知方式和学术品质	/ 195
一、中国智慧美学的认知方式 / 195	
二、中国智慧美学的学术品质 / 219	
第七章 中国智慧美学的学科层次和学术启示	/ 234
一、中国知识美学的启示 / 235	
二、中国技术美学的启示 / 247	
三、中国智慧美学的启示 / 263	
第八章 中国智慧美学的教育策略和传承体系	/ 283
一、中国智慧美学与大成智慧教育的目标和内容 / 284	
二、中国智慧美学与大成智慧教育的方式和方法 / 310	
三、中国智慧美学与大成智慧教育的过程和步骤 / 337	
主要参考文献	/ 350
索 引	/ 357
后 记	/ 375

绪 论

当以西方美学为主体的世界美学面临诸多困惑,不再能成功解决人类面临的自身精神焦虑乃至人格分裂、人与人之间关系隔膜乃至尔虞我诈,人与自然关系紧张乃至遭到自然无情报复等棘手问题的时候,历史的任务也许就是重新反思世界美学格局的构成,重新反思以二元论思维模式为基础、以概念范畴和知识谱系建构为学术宗旨的西方美学的特征及其缺憾,重新发现中国乃至东方美学以不二论为思维基础、以发明人类原始本心为学术宗旨的美学精神,重新确立东西方美学平等不二的新的世界美学格局。虽然长期以来在美学界似乎存在着这样一条约定俗成的观念,认为学美学原理的不及学美学史的,学中国美学史的不及学西方美学史的,这其实只是偏执西方美学知识学倾向的片面认识,事实上真正周遍无碍、无所偏失

的世界美学格局应该充分尊重中国乃至东方美学智慧,赋予其与西方美学平等不二的地位,甚至因为中国乃至东方美学在解决人类面临的棘手问题方面的独特优势,应该赋予其更高历史地位。所以,发现和阐发中国智慧美学精神有着十分重要的理论和现实意义。

一、中国智慧美学的学术宗旨和基本思想

随着历史的发展,人们逐渐认识到知识乃至技术的重要性,认为科学技术是第一生产力、知识就是力量。其实与技术和知识相比,智慧似乎更重要,但至今仍未受到人们的高度重视,至少其重视程度没有达到重视知识和技术的高度。这主要因为中国自鸦片战争以来一直处于落后挨打的地位,许多有识之士往往将技术、文化乃至政治制度的落后看成问题的根本症结。事实上,虽然知识乃至科学技术的落后在很大程度上导致了我国综合国力的弱小,发展科学技术有其合理性,但知识乃至科学技术之类充其量只能解决人类所面临的某些具体问题,并不能解决人类的精神焦虑以及其他棘手问题,并不能使人获得真正最彻底的自由解放。

与技术、知识相比,中国传统文化更重视智慧。虽然智慧可能没有诸多急功近利的专门功效,但其无用之用所彰显的可能是大用。因为知识乃至技术只能部分地不完全地解决人类面临的某些局部问题,智慧的开悟却可能涉及人类思维方式乃至生命的整体再造与境界的全面提升,涉及人类面临的诸多自我问题、社会问题和自然问题的整体解决。严格来说,中国文化的核心精神是智慧,中国美学的核心精神是智慧美学。儒家历来强调仁、义、礼、智、信,而智慧居其一。道家虽然反对智慧,有“绝智弃辩”^①的说法,但他们所反对的与其说是智慧,不如说是巧智、是知识,事实上他们所提倡的“袭明”就是智慧,而且是大智

^① 荆门市博物馆:《郭店楚墓竹简老子甲》,文物出版社2002年版,第40页。

慧。至于佛教明确强调至为透彻究竟的智慧,而且称之为“般若”。所以中国传统文化尤其美学之所谓智慧有着特定内涵和基本精神。古希腊人认为智慧有实用智慧即“审慎”和推测或哲学智慧两种。所谓实用智慧就是面对事物能作出正确判断,并选择最适于达成目标的方法;所谓哲学智慧,就是最重要的原则或事物成因,是知识的最高形式,是人类追求真理的顶峰。在西方人看来,智慧作为一种知识和德性,只有上帝才有,而且总是与善相联系,无论苏格拉底,还是《圣经》似乎都宣扬这一点。在中国人看来,所谓智慧并不是一种知识乃至德性,而是知识的中止和禁绝。虽然也可能是德性,但这种德性并不建立在善与恶有所分别的二元论思维基础之上,而是建立在诸如善与恶平等不二的二元论思维基础之上。如果说西方的智慧是一种爱智慧,那么这种爱智慧,其实就是一种执著甚至束缚。这不仅不是智慧,而且与智慧背道而驰。中国人所谓智慧不是苏格拉底和《圣经》所宣称的只有上帝才有的一种特权,而是人人有生俱来的原始本性,是老子复归于婴儿的童心,是孟子视为仁、义、礼、智之源的赤子之心,是慧能清静不二之本心。在中国人看来,知识乃至技术往往以二元论作为思维方式和认知基础,认为事物常常是矛盾对立的统一体,有着诸如善与恶、美与丑、是与非之类的分别,而智慧则以不二论作为思维方式和认知基础,认为诸如善与恶、美与丑、是与非之类看似矛盾对立的两极其实不是二,而是不二,或谓善即恶、美即丑、是即非,或谓无善无恶、无美无丑、无是无非,或谓大智若愚、至乐无乐、至美无美,或谓美丑非二非不二。知识乃至技术常常将间接经验和直接经验看成主要来源,依靠阅读识解获得间接经验,依靠实践训练获得直接经验,间接经验主要体现为识解所达到的书本知识积累,直接经验主要体现为训练所达到的技术熟能生巧,而智慧虽然也依赖阅读解悟、实践证悟,但更重视明心彻悟,往往不是将书本乃至实践,而是将人类原始本心作为智慧的源泉,如果能认知乃至发明人类原始本心,无须阅读解悟和实践证悟,就能更直接、便捷、透彻地把握智慧。

中国智慧美学,虽然有诸如儒家美学、道家美学、佛教美学之别,虽

然儒家美学往往强调圣人、道家美学往往崇尚真人、佛教美学往往向往佛陀之类人格理想,虽然儒家美学往往强调尽心知性、道家美学主要强调养心存真、佛教美学更重明心见性之类认知方式,虽然儒家美学往往强调从心所欲不逾矩、道家美学往往强调游乎八荒之表、佛教美学往往强调来去自由和心体无滞的生命境界;但所有这些不过是阐述有所不同,其精神一致,都是发明人类原始本心。虽然儒家美学称之为赤子之心,道家美学称之为婴儿之心,佛教美学称之为清净之心,同样只是表述不同,其精神仍然一致,都强调回归本源之心、真纯之心、原始之心。从这个意义上讲,中国智慧美学虽然有儒家美学、道家美学、佛教美学之别,其实都不过是圣贤发明其原始本心罢了。这也就是天下殊途而同归,一致而百虑的真正道理。真正的智慧美学既不执著于诸如圣人、真人、佛陀之类不同称谓,也不执著于诸如尽心知性、养心存真、明心见性之类不同阐述,更不执著于从心所欲不逾矩、游乎无穷、心体无滞之类不同表述,只是将发明原始本心作为智慧美学的学术宗旨。其实圣人之所以成其为圣人,在于能识自人类原始本心;智慧美学之所以成其为智慧美学,在于能发明人类原始本心。许多人以为满足于文字识解甚或文字般若,就能获得圣人之学的根本精神,其实无论文字识解如何忠实于圣人言论,也只是貌合神离,也只是得道家美学如庄子所谓古人之糟粕,得禅宗美学如慧能所谓法华转而已,并不能得圣人成其为圣人、智慧美学成其为智慧美学的根本精神。圣人成其为圣人、智慧美学成其为智慧美学的根本,只是识自原始本心,并发明原始本心。

既然一切圣贤乃至圣人之学不过是圣贤识自原始本心并发明原始本心,那么建构圣人之学就不能满足于文字识解,而应该以识自原始本心并发明原始本心为宗旨。即使这种发明不符合圣人之学的文字识解乃至文字般若,也只是离形去知,实际上是深得其精神乃至实相般若的。慧能对此有深切体悟:“一切万法,本自不有。故知万法,本自人兴;一切经书,因人说有。”^①这实际上是告诉人们,一切万法乃至文字

^① 《坛经》,《禅宗七经》,宗教文化出版社 1996 年版,第 330 页。

般若,皆由人所建立,都是圣贤识自原始本心并发明原始本心的产物。既然圣贤能够识自原始本心并发明原始本心而成其为圣贤,那么其他人也只能通过识自原始本心并发明原始本心才能成为圣贤,也只有通过识自原始本心并发明原始本心才能真正成为圣贤,并不是依靠对圣贤所创造圣人之学的文字识解就成为圣贤。中国智慧美学作为圣人之学的精神实质就在于识自原始本心并发明原始本心。孟子所谓“学问之道无他,求其放心而已矣”^①,实际上是中国关于智慧美学根本精神的最早阐释,而朱熹的阐发使其精神更鲜明,他这样注释道:“学问之事,固非一端,然其道则在于求其放心而已。盖能如是则志气清明,义理昭著,而可以上达,不然则昏昧放逸,虽曰从事于学,而终不能有所发明矣。”^②所以中国智慧美学历来并不执著于文字识解,也不以文字识解是否切合圣贤言论乃至文字般若作为衡量标准,而是以能否真正识自原始本心并发明原始本心作为衡量标准。慧能所谓“道由心悟”^③,朱熹所谓“存道在心”^④等所揭示的不仅是智慧源自人类原始本心的事实,应该也是圣人之学源自人类原始本心的根本精神。至于王阳明所谓“圣人之学,心学也”^⑤及熊十力所谓“学在识本心”^⑥等,将圣人之学源自人类原始本心的根本精神阐述得更明确。

其实识自原始本心并发明原始本心并不仅仅是圣人成其为圣人、智慧美学成其为智慧美学的根本精神,而且也是中国智慧美学乃至整个中华民族文化精神的思想基础。如孟子有谓:“自天子达于庶人,非直为观美也,然后尽于人心。”^⑦可见中国人审美的终极目的实际上并不仅仅是审美,更是发明原始本心,这才是中国美学尤其智慧美学的根本精神,同时也是中国美学区别于西方乃至其他美学的根本精神,所以

① 《孟子集注》,朱熹:《四书章句集注》,中华书局 1983 年版,第 334 页。

② 《孟子集注》,朱熹:《四书章句集注》,中华书局 1983 年版,第 334 页。

③ 《坛经》,《禅宗七经》,宗教文化出版社 1996 年版,第 359 页。

④ 《论语集注》,朱熹:《四书章句集注》,中华书局 1983 年版,第 94 页。

⑤ 《象山文集序》,《王阳明全集》上,上海古籍出版社 1992 年版,第 245 页。

⑥ 熊十力:《答刘树鹏》,《十力语要》,上海书店出版社 2007 年版,第 150 页。

⑦ 《孟子集注》,朱熹:《四书章句集注》,中华书局 1983 年版,第 245 页。

中国美学根本上就是智慧美学。这自然不是说整个中华民族都能致力于审美活动,并不为其所限,上升到识自原始本心乃至发明原始本心的智慧美学高度,但作为一种文化理想乃至民族精神确实如此。如果说中华民族也有一种集体无意识,这种集体无意识之最核心情结,也许就是圣人情结,就是所有人都崇尚圣人,并以圣人作为终身追求的人格理想。虽然并不是所有人都能真正体悟到圣人成为圣人的根本原因,都能将识自原始本心乃至发明原始本心作为臻达智慧乃至圣人境界的根本途径,而且总是有人因为执著于对圣人之学的文字识解只能获得文字般若甚或古人糟粕,以致沦为庸人。但事实上诸如儒家美学人人皆可为尧舜、佛教美学一切众生悉有佛性,及王阳明所谓满街都是圣人类阐述,不仅从人类原始本心的角度充分肯定了人们成为圣人的可能性,还体现了中华民族对圣人的崇尚与向往。也许正是因为这一传统,使得中国智慧美学在中华民族文化中有着特别重要的价值和意义,同时也使得中国美学有着不同于西方美学的独特生命精神。如果说熊十力所谓“美学是由情感的鉴赏而融入小己于大自然,此兴趣所至,毕不自识本来面目”^①的观点,大体上只是揭示了美学作为知识美学和技术美学的缺憾,那么美学要真正走出知识美学和技术美学的缺憾和困境,就必须充分彰显智慧美学作为圣人之学旨在识自原始本心并发明原始本心的根本精神。美学也只有不是建立在对圣贤及其圣人之学的文字识解的基础上,而是以识自原始本心乃至发明原始本心作为其学术宗旨的时候,才能真正弥补知识美学和技术美学往往只是满足于文字识解和实践修证的缺憾,才能真正体现中华民族文化的根本精神,才能以独特的智慧美学精神在世界美学格局中彰显出永久生命力。

智慧之所以成为智慧,圣人之所以成为圣人,其根本原因无非是人类生来就有平等不二之原始本心。西方美学认为人类原始本性有着人性与动物性乃至善与恶的分别,是人性与动物性、善与恶二元并存的;中国美学尤其禅宗则认为人类原始本心是善恶、美丑、是非不二的,认为只

^① 熊十力:《答沈生》,《十力语要》,上海书店出版社2007年版,第53页。

要人类能够识自原始本心,体悟善恶、美丑、是非不二的原始本心,就能发明原始本心乃至智慧。西方美学认为世界上的一切事物存在善与恶、美与丑、是与非之类的分别,这是事物的本真状态;中国美学尤其道家则认为世界上的任何事物本来无善无恶、无美无丑、无是无非,是善恶、美丑、是非不二的,所谓善与恶、美与丑、是与非的分别,并不能反映事物的本真状态,而是人类将自己主观认识和评价强加于事物的必然结果。既然西方美学认为人类原始本性和事物真实存在都是善恶、美丑、是非二元的,那么人类的使命就是致力于二者的分别及概念范畴和知识谱系的建构,以致形成特定知识学体系,而不是寻求智慧。在西方美学看来,真正的智慧是神和上帝所特有的,人类充其量只能爱智慧,不可能有真正的智慧,只有认识到与神乃至上帝相比自己的无知,才可能成为人类中最有智慧的;中国美学尤其道家和禅宗则认为,既然世界上的一切事物本来没有诸如善恶、美丑、是非之类分别,人类原始本心也是善恶、美丑、是非不二的,那么只要认识善恶、美丑、是非不二的原始本心,实际上就认识了世界上一切事物无善无恶、无美无丑、无是无非的真实存在,就获得了善恶、美丑、是非不二的智慧。既然这个原始本心是每个人与生俱来的,是无须后天学习乃至训练就可以获得的,那么每个人生来都有智慧,只是由于后天家庭熏陶、学校教育和社会影响反倒蒙蔽了其智慧,所以人们无须后天学习乃至训练,只需要排除干扰和障碍,达到虚静乃至清静和心理状态,就能回归人类原始本心,回归老子所谓婴儿之心、孟子所谓赤子之心、慧能所谓清静之心,就能获得智慧。

中国智慧美学认为人类原始本心实际上就是无所执著之心,就是无所用心。因为原始本心本身没有分别、没有执著,无善无恶、无美无丑、无是无非。如果执著于原始本心,反倒受其束缚,无法体悟真正善恶、美丑、是非不二的智慧。所以中国智慧美学发明人类原始本心,实际上就是发明无所执著、无所用心。所谓无所用心,自然包括对圣人、真人、佛陀等人格理想,尽心知性、养心存真、明心见性等认知方式,从心所欲不逾矩、游心无穷、心体无滞等生命境界的无所用心,对诸如知识、技术乃至智慧的无所用心,对二元论与不二论的无所用心,对知识

美学、技术美学与智慧美学的无所用心。无所执著,乃至无所用心、心体无滞、明白四达,不仅是智慧之所以成为智慧的根本原因,而且也是圣人之所以成为圣人的根本原因。圣人之所以成为圣人,没有其它原因,只是由于他能够识自无所执著、无所用心的原始本心,乃至有心而无心,无心而有心。说有心是指有平等不二之心,说无心是指无执著之心。二者看似不同,其实一致。

儒家美学十分崇尚圣人,虽然没有否定圣人的相应观点,但其对圣人无所执著乃至无所用心的人格特征还是有清楚认识的。孔子虽然有所谓“笃信好学,死守善道”^①的说法,但这也许仅仅是对修己立命的士人人格的一种阐述,对自强凝命的君子乃至乐天知命的圣人则可能并非如此。如孔子对君子也有“无适也,无莫也”的阐述,朱熹作了这样的阐释:“圣人之学”“于无可无不可之间,有义存焉”^②。至于孔子对自己诸如“用之则行,舍之则藏”^③“无可无不可”^④之类描述则更是彰显了其无所执著的特征。至于别人对孔子“博学而无所成名”^⑤的看法,其实也在一定程度上揭示了其博学而并不执著于一艺之名及影响力的事实。实际上孔子的无所执著是至为全面的,所以才有“子绝四:毋意,毋必,毋固,毋我”^⑥之类的评价。孔子常常将尧舜作为圣人人格理想的楷模,其原因恰恰在于无为而成,无德而名,以致使“民无能名焉”^⑦,所以孔子并不反对无所用心,只是感慨“饱食终日,无所用心,难矣哉”^⑧。孟子视圣人为“人伦之至”^⑨,也往往以尧舜作为楷模,而且对尧舜无所用心的赞扬更明确,有云:“尧舜之治天下,岂无所用其心

① 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 106 页。

② 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 71 页。

③ 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 95 页。

④ 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 186 页。

⑤ 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 186 页。

⑥ 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 109 页。

⑦ 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 109 页。

⑧ 《论语集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 181 页。

⑨ 《孟子集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 277 页。

哉？亦不用于耕。”^①可见，儒家美学对圣人无所施为也无所用心的人格特征还是有明确阐释的，只是这种阐释往往被其他阐释所冲淡甚或遮蔽。

道家美学更明确阐述了圣人无所执著乃至无所用心的思想，如老子有谓：“圣人无常心，以百姓之心为心。”^②这其实是对圣人无所用心的最明确阐述，同时也是道家美学强调取法自然、顺任自然的根本精神的体现。至于杜光庭的阐释更清楚地揭示了这一点，他这样强调道：“广无不覆，微无不通，大道也；化无不周，感无不应，圣人也。圣人化既周普，心亦无常，从善者故以感通，不善者亦令开悟。惟德是辅，人无弃人，周布慈心，不遗毫末，而圣人无心，未始有滞也。”^③庄子虽然没有明确阐述圣人无心的思想，但其所谓“至人无己，神人无功，圣人无名”^④，所表达的实际上仍然是并不执著于己，并不执著于功，并不执著于名，乃至无所用心，无所执著，顺任自然的思想。倒是郭象和成玄英对《庄子·知北游》“安化安不化”的注疏明确阐发了这一思想，郭象有谓：“化与不化，皆任彼耳，斯无心也。”成玄英疏云：“圣人无心，随物流转，故化与不化，斯安任之。既无分别，曾不概意也。”^⑤所以道家美学崇尚顺任自然，无为而无不为之，实际上就是崇尚无所执著乃至无所用心。至于如庄子崇尚逍遥游，将游心无穷作为生命自由解放的理想境界，其实也是将无所执著乃至无所用心作为生命自由解放的根本特征。

中国禅宗美学如慧能强调万法不离自性，万法尽在自心，主张道由心悟，但这种心悟并不是一种执著，所以也往往反对着空着净，认为“能除执心，通达无碍”^⑥。这说明禅宗美学所谓道由心悟，其实并不是执著于心，恰恰是无所用心，是无心。因为慧能所谓“立无念为宗，无

① 《孟子集注》，朱熹：《四书章句集注》，中华书局 1983 年版，第 186 页。

② 《老子奚侗集解》，上海古籍出版社 2007 年版，第 125 页。

③ 《老子奚侗集解》，上海古籍出版社 2007 年版，第 125 页。

④ 《逍遥游》，《南华真经注疏》，中华书局 1998 年版，第 9 页。

⑤ 《知北游》，《南华真经注疏》，中华书局 1998 年版，第 436 页。

⑥ 《坛经》，《禅宗七经》，宗教文化出版社 1996 年版，第 332 页。

相为体,无住为本”^①,并不是念念相续不断,也不是百物不思,除尽一切心念,实际上只是于念无念、于相无相、于住无住,对诸如有念与无念、有相与无相、有住与无住等一切有与无之类无所执著、无所用心。他所谓无念无相无住其实就是无所用心,就是无心。慧能所谓无心也就是人类生来具有的无所执著、无所分别、无所用心的清静不二的原始本心,这个原始本心本来就是善恶、美丑、是非不二的。所以慧能及其禅宗美学的根本智慧就是佛圣无所用心。其后大珠慧海禅师有明确发挥,他所谓“知一切处无心,即是无念也”^②，“心不住一切处,即名了了见本心也”^③等,实际上是对慧能无所用心的进一步阐述。事实上人类如果执著于有心,执著于善恶、美丑、是非之类的分别之心,反而为识自平等不二的原始本心设置了障碍。但这并不意味着可以执著于平等不二的原始本心,既然这个原始本心本来无所执著、无所分别,所以也就无须执著。于是又有所谓:“离心求佛者外道,执心是佛者为魔。”^④所以禅宗美学之无所用心至为彻底,包括对道由心悟乃至即心即佛之类也无所用心。在大慧普觉禅师看来,人类要臻达佛圣境界,只需无所用心,有所谓“无心可用即得成佛”,这不是要人们执著于无所用心,而是因为人类原始本心本来就无所用心,如其所云“心尚自无”^⑤。可见如果执著于无所用心的原始本心,反倒受其束缚。同时也不能执著于去除有所执著和分别之心,如果执著于去除,同样为识自原始本心设置了障碍。因为既然原始本心本来没有执著和分别,自然无须去除。所以慧能有云:“若着心着净,即障道也。”^⑥可见禅宗美学所谓无心并不是意识层面的无所执著之心,而是生来具有的无意识层面的无所执著之心。其实无所用心也并不仅仅是禅宗美学所崇尚的根本智慧,同时也

① 《坛经》,《禅宗七经》,宗教文化出版社 1996 年版,第 339 页。

② 大珠慧海禅师:《顿悟入道要门论》卷上,第 14 页。

③ 大珠慧海禅师:《顿悟入道要门论》卷上,第 23 页。

④ 《大珠慧海禅师》,普济:《五灯会元》上,中华书局 1984 年版,第 157 页。

⑤ 《大慧普觉禅师语录》,《禅宗语录辑要》上,上海古籍出版社 2011 年版,第 380 页。

⑥ 《坛经》,《禅宗七经》,宗教文化出版社 1996 年版,第 340 页。

是中国佛教美学的共同智慧,如僧肇也有所谓“圣人无心”^①的观点。

可见无所用心实际上是中国智慧美学的思想基础,同时也是中国智慧美学区别于其他美学的根本精神的体现。中国智慧美学不仅将人类生来具有的无所执著之心也就是无心作为一切智慧的源泉,而且将发明这种无所用心乃至圣人无心作为学术宗旨和核心内容。既然人类生来具有的平等不二的原始本心本来就无所执著,无所分别和取舍,自然也包括对诸如有心与无心的无所执著、无所分别、无所用心,实际上也就是有所执著与无所执著之心的平等不二,就是无所执著即是有所执著,有所执著即是无所执著,也就是有心即是无心,无心即是有心。中国智慧美学作为圣人之学,其学术宗旨就是发明平等不二的原始本心,发明无所执著、无所用心的原始本心,发明有心而无心、无心而有心,发明有心即是无心,无心即是有心。可见无论将中国智慧美学之根本精神阐述为发明原始本心,还是阐述为发明无所用心,表面虽有不同,其根本精神是一致的。因为原始本心其实就是平等不二之心,就是无所执著之心,就是无所用心,就是无心。所以有心而无心,无心而有心,乃至心体无滞、明白四达才是中国智慧美学作为圣人之学的灵魂。中国智慧美学正是因为以发明平等不二的原始本心为宗旨,所以往往能够穷尽世界上一切事物的事理乃至规律。因为原始本心本来平等不二,无真无假、无善无恶、无美无丑,世界上的任何事物在没有被人们进行真与假、善与恶、美与丑之类分别和判断之前,其本真状态仍然无真无假、无善无恶、无美无丑。既然人类原始本心与事物本真状态都无真无假、无善无恶、无美无丑,所以识自人类原始本心,实际上就是了悟事物本真状态。可见中国智慧美学常常认为心外无物,心外无事,心外无智慧,本心就是一切事物的本真存在,就是智慧的源泉。这并不是一般所谓唯心主义的观点,实际上也是唯物主义的观点,因为在中国智慧美学看来人类原始本心与事物本真存在平等不二,唯物主义与唯心主义同样平等不二,心即是物,物即是心,心与物名称虽别而精神一致,并不

^① 僧肇:《般若无知论》,载张春波:《肇论校释》,中华书局2010年版,第100页。