



上海市学术著作出版基金

鲜活的资本论

从深层本质到表层现象

鲁品越 著

上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

鲜活的资本论

从深层本质到表层现象



鲁品越 著



世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

鲜活的资本论:从深层本质到表层现象/鲁品越著.

—上海:上海人民出版社,2015

ISBN 978-7-208-13203-0

I. ①鲜… II. ①鲁… III. ①《资本论》-马克思著作研究 IV. ①A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 172034 号

责任编辑 王舒娟



鲜活的资本论

——从深层本质到表层现象

鲁品越 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 37.25 插页 4 字数 527,000

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13203-0/F·2313

定价 85.00 元

序

陈学明*

在拜读鲁品越教授的《鲜活的资本论》之前,在当下众多的与《资本论》相关的新作中,最吸引我的是法国经济学家皮凯蒂教授的《21 世纪资本论》,尽管对此书的一些观点我不能赞同,但它的确代表了当代西方研究资本主义两极分化现象的最高成就,它一出版就在全世界广为流传绝不是偶然的。而在拜读了鲁品越教授的《鲜活的资本论》之后,我的看法改变了,我有把握地说:无论就理论价值而言,还是从现实意义来看,《鲜活的资本论》在许多方面超越了《21 世纪资本论》。当然,我也可以大胆地预言,鲁品越教授这一著作应能产生《21 世纪资本论》那样的影响力。作为学界同道,我对此由衷钦佩,也为他感到自豪,并向读者郑重推荐此书。

我的案头同时摆放着《鲜活的资本论》(打字本)与《21 世纪资本论》(中文版)。我反复地对照着看,前者超越后者之处随处可见。而这些超越之处正是鲁品越教授的这一著作的创新点。这里且列举若干:

第一,关于《资本论》的哲学思想基础的解读。作者不是预设某种“永恒真理”来批判旧哲学和旧历史观,而是通过这些旧哲学与旧历史观的“自我批判”,也即通过层层分析以揭示这些旧理论的内在悖论,让马克思

* 陈学明,著名马克思主义理论家,复旦大学特聘教授,全国当代国外马克思主义研究会会长,中国马克思恩格斯研究会副会长。

主义的唯物辩证法世界观与唯物史观的基本观点在旧哲学的这种“自我批判”中自动生成与呈现,以此来显示马克思主义哲学超越历史上一切旧理论的深刻内涵与强大生命力。作者指出,只有深刻理解马克思主义哲学,才可能深刻理解《资本论》。

第二,关于唯物史观中的“社会物质”概念的解读,提出以劳动二重性为灵魂的社会物质的二重性的见解。劳动的二重性形成了商品的二重性:一是作为自然属性的使用价值;二是其负载的作为社会关系的价值。作者由此从唯物史观高度,认为马克思这一分析立场不仅贯穿整个《资本论》,而且贯穿马克思的社会物质观。一切进入人类社会生活领域的社会物质,无论是人类生存的生态环境,还是物质产品,乃至整个社会存在,无不具有二重性:一是其本身的自然物质性;二是其所负载的作为社会关系的社会性。由此导致人类社会与自然的统一,导致人类历史发展过程是“自然历史过程”。正如列宁所说:“凡是资产阶级经济学家看到物与物之间的关系(商品交换商品)的地方,马克思都揭示了人与人之间的关系。”^[1]这是马克思超越所有资产阶级学者的最深刻的理论见解。

第三,对劳动价值论的新解释——以劳动价值为纽带的社会关系结构与市场权力结构。作者立足于上述马克思主义哲学立场,将劳动价值看成负载于物质产品之中的人与人的社会经济关系的基本纽带,这是人与人之间通过市场建立的“用生命生产生命”的关系。每一商品中都包含着支配他人劳动的权力,因为只有付出等量劳动才能交换此商品。而货币使“买”和“卖”分离,从而使隐含在劳动价值中的权力通过货币形式表现出来:“卖”是将商品中的劳动价值表现为货币权力,而“买”则是使用此权力来支配资源。随着市场经济结构日趋复杂,劳动价值通过货币形式生成了各种权力——资本权力、金融权力等等,同时各种社会权力进入市场,形成了以劳动价值为基础的全社会复杂的社会关系结构。而各种社会关系力量通过市场化过程嵌入市场并分割劳动价值,由此生成社会商品的价格体系,于是发生了社会价格体系对全社会商品价值体系的偏离。有人用这种“偏离”来“证伪”马克思劳动价值论,然而事实与此恰恰相反:这种“偏离”不仅不构成马克思劳动价值论的“证伪”,而正是它的伟大魅

力所在,因为它是揭示市场经济复杂迷宫的“阿里阿德涅线”,在其背后是被现象掩盖的深层社会关系结构。作者由此发人深省地指出:正像物理学家用光线穿越原子时发生的偏离图像——光谱——来发现原子内在结构一样,马克思主义经济学通过价格对价值的偏离现象来分析深层的社会经济结构。

第四,对资本本质的新阐释——关于资本权力和市场权力放大器的观点。在资本主义市场经济条件下,私有资本通过剥夺劳动者的劳动条件而制造资本对劳动的支配权,从而最大限度地占有劳动力创造的剩余价值。然而资本扩张并不就此止步,这些剩余价值在资本竞争中又最大限度地转化为资本,由此形成资本权力的指数式扩张。因此,资本在本质上是市场权力的放大器:它将支配劳动力(可变资本)的权力放大为资本拥有产品价值的权力。而实现这种“权力放大”的根源是活劳动转化为劳动价值的过程,不变资本只是这种“权力放大器”的物质构件,其本身价值只是转移到产品中而保持不变。这就使剩余价值为何是唯一由活劳动所创造,以及资本追求自身权力扩张的过程得到了明晰的阐释。

第五,关于作为社会关系力量的资本动力说。《共产党宣言》指出:“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要大。”^[2]这句话充分肯定了资本在推动生产力发展上的巨大作用。而本书作者根据贯穿《资本论》的基本思想,对此作出了新的阐释。作者将资本视为历史进程中的一种历史现象,与此前的封建等级制社会相比较,指出等级制社会将剩余劳动用于等级制度自身的生产,从而使社会生产系统长期基本上处于“简单再生产”状态而发展缓慢,甚至长期停滞不前。而资本将剩余劳动实现为市场价值的形态,使其投入生产系统自身的扩大再生产中,从而形成推动生产力体系不断扩张与发展的强大动力,其表现在绝对剩余价值的生产和相对剩余价值的生产的过程中。作者分析了资本在这个过程中的两个方面的动力作用:一是资本通过配置生产要素而产生出日益扩大的生产体系;二是资本通过开拓市场而生产出不断扩张的经济空间,这两个方面构成了资本推动社会生产力发展的动力体系。

第六,关于资本主义内在矛盾及其积累所导致的危机的新概述。作者根据《资本论》的基本思想,指出资本在推动生产力发展,实现自身最大程度的积累之时,必然最大限度地吮吸三种自然力,从而形成三个方面的“资本积累”与“贫困积累”的两极分化,并且由此导致三个方面的危机。作者用《资本论》的基本观点分析当代现实资本运行过程,指出作为生产关系的资本必须通过物化的形式才能真正实现其价值增殖(不同于虚拟资本通过分割剩余价值而赚钱)。因此,资本增殖过程必然是吮吸三种自然力——“自然界的自然力”“人的自然力”和“社会劳动的自然力”——的过程。这个过程一方面实现资本正反馈式的不断积累,另一方面也导致劳动者的贫困化、自然资源与环境的“贫困化”、人的社会关系与精神世界的贫困化,而且这种贫困也同样正反馈式地不断积累。而这三种贫困的积累最后施加于贫困国家与贫困人口的头,形成了当代社会在经济、资源与生态环境和人的发展空间上的两极分化。这些方面的资本积累与贫困积累的历史发展,必将使全人类面临危机。这是当代世界各种矛盾冲突的最深层的根源。

第七,关于微观流通理论的空间生产的观点。作者通过对《资本论》第2卷的思想发掘,从哲学上给我们描绘了马克思的微观流通理论的基本框架,既坚守《资本论》的原有观点,又结合当代现实进行理论创新。流通领域的劳动包括“生产性劳动”与作为“纯粹流通性劳动”的非生产性劳动。前者是生产性劳动在流通领域中的延伸,其在创造使用价值的同时创造价值;而后者不仅没有创造劳动价值,反而是对生产领域所生产的劳动价值的一种耗费,这种耗费就是“流通费用”或“交易成本”。它是社会经济为了自身运行而付出的代价。但是这种劳动并非来去无踪,而是营造了马克思所说的“流通机器”,即价值流通网络,它实际上就是今天所说的“经济空间”。纯粹流通性劳动受到两种力量的支配:一是社会再生产力的运行和发展的客观要求;二是私有资本对全社会剩余价值的争夺,于是耗费于流通领域的劳动积淀为两种经济空间:一是由人类追求自身生存与发展的客观需要的力量所产生的“建设性经济空间”,它具有促进社会生产力发展与经济繁荣的巨大意义,其有正当的理由适度分割全社会

的劳动价值；二是由资本争夺全社会的剩余价值的过度竞争与恶性竞争而产生的“破坏性经济空间”，其在分割全社会的劳动价值的同时，带来的是社会经济的流通秩序的混乱，以及对经济运行与发展的损害。这两种力量形成经济空间不同的逻辑，其间的博弈形成“诺思第二悖论”。

第八，关于社会经济的非均衡运行机制的观点。与西方经济学把社会经济描绘成趋向于所谓“帕累托最优”的均衡态的陈腐观念相反，马克思在《资本论》展示了资本扩张过程与流通过程所生成的非均衡运动。这个非均衡运动从本质上说即是资本增值与扩张的运动，而在具体实现形式上集中于如下机制：

一是资本在驱动物质生产系统的过程中，产生出由于资本的有机构成、所用的资源及其技术的差异所导致的利润率不平均的现象，出现了超过平均利润的超额利润的生产领域。而资本的自由竞争则产生了消除超额利润的利润平均化趋势。而这一平均化趋势必须通过租用能够产生超额利润的特有资源来实现。由此产生分割超额利润的地租。于是资本流动的利润平均化趋势与超额利润转化为地租的趋势，构成了驱动社会生产的市场动力系统的对立统一运动，形成了普利高津耗散结构理论所说的“远离平衡态的均衡”。

二是在宏观的价值流通领域，剩余价值转化为资本的过程必须经过两个阶段：货币贮藏（储蓄）阶段，以及积累到一定程度之后的投资阶段。前一阶段生产资本的剩余价值不断注入货币资本系统；后一阶段剩余价值从货币资本系统注入生产系统。于是发生了货币资本系统（金融体系）与生产资本系统之间的剩余价值的间歇式的流通与转换，产生下述两种非均衡趋势：一是货币通过金融系统流向生产系统，按照投资乘数机制导致经济增长；二是通过生产系统流入金融系统的货币贮藏，按照乘数机制导致社会生产普遍过剩。这两个方向的往复运动，形成社会经济的周期性起伏震荡。作者的上述见解使深含于《资本论》中的经济系统非均衡运动的思想被发掘出来，使我们进一步深化了对马克思的这一系列思想的认识。

第九，关于金融危机本质的观点。金融危机是当代资本主义危机的

集中表现。深入发掘《资本论》的相关观点来剖析当代金融危机的发生机制及其后果,是当代理论工作者的责任。作者对此作出了颇具创造性的努力。作者指出,流通过程中流入与流出生产系统的货币,是剩余价值的货币资本形态,它随着社会的发展而日益庞大,终于形成现代社会巨大的金融机构与虚拟经济系统,成为分割社会剩余价值的巨大的权力体系。银行等金融机构使货币资本获得社会性普遍形式,利息乃是社会普遍资本通过活劳动获得平均利润的能力的价格。通过实体资产的证券化,使这种生息能力脱离资本本身而成为传统虚拟资本。传统虚拟资本分割剩余价值的能力进一步证券化而成为金融衍生工具。虚拟资本的交易活动通过社会化形成了其触角遍及每个角落的巨大金融网络,其既有推动实体经济运转的强大动力作用与规避风险的作用,同时也有使实体经济枯竭化与积累风险的作用。在资本主义制度下,由此产生的结果必然是以资金链断裂为特征的金融危机,进而通过传导机制导致实体经济危机。由此验证了马克思的预言——“渴望利用这种作为潜在货币资本贮藏起来的剩余价值来取得利润和收入的企图,在信用制度和有价证券上找到了努力的目标”^[3]。货币资本由此又以另一个形式对资本主义历史进程产生了巨大的影响。

第十,关于中国特色社会主义在克服资本主义经济危机的过程中生成的观点。作者通过严密的论证指出,《资本论》揭示的历史规律——资本主义内在矛盾将导致社会主义制度必然诞生,经过几百年来资本逻辑在全球扩张的过程中的复杂演绎,终于在广阔的中国大地上成为现实。中国的社会主义制度的出现表面看来似乎跨越了“资本主义制度的卡夫丁峡谷”,但其实质上乃是全球人类经历了资本主义“卡夫丁峡谷”之后的必然产物,而且其只能在不断克服国内外的资本力量所产生的危机中不断生长,因而并不存在对“卡夫丁峡谷”的跨越,也不存在对资本主义制度的“补课”。在国际资本主义的内在矛盾中进行的中国现代化历史进程,面临着深层的历史困境:既必须融入世界经济体系,又会被国际垄断资本边缘化而陷入低水平“中等收入陷阱”。走出这一困境要求当代中国必须走新型现代化道路——社会主义现代化道路。其分为两阶段:第一阶段

是通过公有制计划经济建立社会主义的立国之本；第二阶段则是进行改革开放，以社会主义市场经济国家的身份在人类历史舞台上出场，在以我为主的前提下融入国际经济体系而包容世界各国经济发展，在以公有制为主体的前提下包容与引导民营资本共同发展。两个阶段一脉相承，前者为后者建立了物质基础与制度保障，后者是前者的必然发展。因此，中国特色社会主义的理论与实践是《资本论》的伟大续篇，由此才能科学地解答中国当代崛起之谜，引领人民实现民族复兴的中国梦。

我是把这十个创新点单独地罗列出来的，而实际上它们有着内在的逻辑联系，它们有机地组合成一个整体。除此之外，作者为了解决劳动价值论遇到的“人均 GDP 递增的挑战”而提出的“关于价值创造率”的观点，为了分析创新劳动而提出了“常规劳动”与“创新劳动”两种不同的创造价值的途径的观点，都是值得重视的创新观点。

说实在的，一部著作能够阐发出上述这些创新点中一两个已非常难得，现在这些创新点同时存在于一部著作之中，可见这一著作的分量之重。

现时代是人类历史上最为丰富多彩的时代，人类社会在现时代的伟大实践最主要体现在以下三个方面：一是全球化的社会生产力的巨大而迅速的发展；二是由资本推动而形成的全球性三大危机（经济危机、生态危机、人的发展危机）以及由这三大危机引发的社会危机与国际危机所形成的空前复杂的局势；三是在当代国际背景下中国特色社会主义在克服资本主义危机中的蓬勃发展。鲁品越教授的《鲜活的资本论》的理论价值和现实意义正于：它站在这样的鲜活的实践基础上解读马克思《资本论》，使其伟大真理得到鲜活的展现，由此一方面用无可辩驳的生动现实与逻辑力量确证了《资本论》根本思想的正确性，确证了马克思主义仍然是剖析和引领我们时代的思想武器，是我们必须坚持不渝的指导思想；另一方面，它又令人信服地证明中国的社会主义市场经济的理论与实践与《资本论》的思想一脉相承，是马克思主义在当代的最新发展成果。前者论证了马克思主义在当今的历史地位，即论证了马克思主义仍然是当今人类前进的旗帜；后者说明了中国特色社会主义理论的历史地位，即说明了中国特色社会主义理论是马克思主义在当代的最新发展成果。我们知道，对

这两个方面有没有正确的认识,对当今中国来说具有何等重大的意义。可以说,这两个方面的价值和意义都是空前的,怎么说它都不会过分。

鲁品越教授从南京大学调至上海财经大学工作已有 10 多年了。在这 10 多年里,我目睹了他如何从原来主要研究科技哲学转变为主要研究马克思主义哲学;目睹了他如何与张雄教授一起在上海财经大学创建经济哲学的研究方向,并使之成为国内研究经济哲学的重镇和基地;目睹了他如何充分利用自己的理论素养高、知识面宽这一有利条件一步一步地攀登理论高峰;目睹了他如何不断地调整自己理论研究的立场,确立为人民立言的研究宗旨;目睹了他如何在研究中自觉地增强对马克思主义的亲力和信念。我手捧鲁品越教授的这一著作,看着这一行行文字,强烈地感受到了他这 10 多年所走过的道路。这是一条艰辛的道路,也是一条成功的道路。

鲁品越教授是个多产的学者,他出版过许多著作,发表过不胜其数的文章。而这本《鲜活的资本论》,凝聚着他之前所有的理论积累,代表了他最高最新的学术成果。当然,“金无足赤,人无完人”,此著作还有进一步改进与发展的理论空间,《资本论》所蕴含的不尽的思想宝藏还需要我们在当代实践中进一步发掘与发展。而且对于前面列举的观点与思想,以及本书中其他思想,人们可能存在着这样或那样不同的意见。尽管如此,并不妨碍这本著作是我国《资本论》哲学思想研究的重要理论成果。为他的这一著作作序是我的荣幸。

是为序。

注 释

- [1] 列宁:《马克思主义的三个来源和三个组成部分》,《列宁选集》第 2 卷,人民出版社 1972 年版,第 444 页。
- [2] 马克思、恩格斯:《共产党宣言》,《马克思恩格斯文集》第 2 卷,人民出版社 2009 年版,第 36 页。
- [3] 马克思:《资本论》第 2 卷,《马克思恩格斯文集》第 6 卷,人民出版社 2009 年版,第 561 页。

自序

《资本论》的真谛及其曲解

——兼论《资本论》与西方经济学的关系

《资本论》是深刻影响人类历史进程的巨著，这是无可否认的客观事实，无论人们对它是反对还是赞同。而一种理论有如此伟力，必有其因。这个原因就是：这部巨著站在历史哲学的高度分析了自工业革命以来支配整个现代社会的最根本的力量——资本，提供了对现代世界从本质到现象的全景式解释路径，从而指出了当代社会各种现象的总根源，人类历史前进的总趋势。可以说，只要资本还在人类社会占据支配地位，《资本论》所要“表达的历史时代未被超越”，它的思想“就不会被超越”^[1]。当代世界出现的每一重大历史发展，每一次冲突与危机，都使人们不能不想起马克思，想到《资本论》。

然而这部把握了我们时代的本质、影响人类历史进程的巨著，却常常受到误解，以至于在当代世界竟然处于需要自我捍卫的被动地位。与此相反，那种仅仅局限于分析市场交换中个体利益得失的肤浅的西方经济学理论却处于主流地位。这种现象，可以说是人类思想史上的咄咄怪事。产生这种奇怪现象的原因当然十分复杂。就社会基础而论，在全球占据支配地位的资本主义生产方式及其“拜物教”社会意识，潜移默化地支配着人们的思想。而就学理层次而言，用与《资本论》本质上不相容的形而上学世界观来解读与评判《资本论》，把它的深刻的立体性理论纳入平面化的思想框架中，以致其理论真谛遭受湮灭与曲解，则是产生这种怪现象

的直接原因。因此,应当首先分析对《资本论》的形而上学世界观解读方式,厘清其是非曲直,然后才有可能拨开迷雾来重新发现《资本论》的真谛,发现这一理论所揭示的我们时代的秘密。

一、近现代形而上学世界观及其缺陷

《资本论》从其诞生之日起,就处于与其格格不入的社会意识形态环境中,与占据统治地位的“主流思潮”不相容。这种“主流思潮”就是与17和18世纪英法革命相伴而生的启蒙思潮——个人主义的理性化思潮。在社会科学领域,表现为以个人主义的抽象人性论和社会契约论为基础的各种理论;在自然科学领域,则表现为以形而上学唯物主义为基础的牛顿力学和其他经典科学理论。相对论与量子力学等高深的当代自然科学被纳入实证主义哲学框架来理解,仅仅从认识论上将它们理解为对观察数据的处理方案,而否认其背后的本体论意义,以此回避它们与形而上学世界观的冲突。而在社会日常生活的文化环境领域,依靠垄断资本力量支撑的国际主流传媒体系,每时每刻都在向人们灌输着建立在抽象人性论基础上的“自由、民主、平等”的观念,以及《资本论》所批判的种种“拜物教”——对商品、货币与资本的拜物教。尽管这些启蒙时代的意识形态老调,已经被现代社会财富分配上的两极分化、国际秩序上的战争暴力等无情现实所冲击而千疮百孔,但在西方发达国家仍然居于主流价值的强势地位,程度不等地烙印在几乎所有人的头脑中,占据人们的精神世界。这样的思想环境导致人们有意无意地用个人主义的形而上学世界观来解读《资本论》,必然导致对其观点的误解、曲解和反对。

“形而上学”本来是一种思维方法,其实质是“把世界概念化”:对客观世界的事物及其性质进行分解和抽象,以形成外延清晰、内涵确定、意义单纯的概念,然后遵循形式逻辑进行整理与演绎,以得到关于客观事物的条分缕析的理论。这是认识世界的科学方法的第一步,它不但在人类思想史上起过重大的革命性作用,而且即使在今天,仍然是人们认识事物的必经之路:因为它可以简化世界以达到对事物表面现象的初步的理性认

识。现实事物是在彼此之间复杂的内在联系中生成的复杂事物,因而事物之间的边界总是因相互纠缠而难以分清。这种内在联系使每个事物都处于不断发展变化的过程中,因而事物所处的状态以及所具有的性质总是变动不居而难以确定。事物各个方面的性质因彼此内在关联形成极其复杂的整体而难以把握。因此,为了达到对事物的简单而清晰的理论认识,需要对处于复杂的相互联系中、变动不居的运动过程中、各方面性质相互纠缠中的复杂的客观事物进行“舍象”和抽象,以得到一个个外延清晰、内涵确定、意义单纯的关于事物的概念,分析这些概念之间的逻辑关系与因果关系,用这个概念体系来把握客观事物的确定的表层现象。这正是形而上学在方法论上的功能。其最典型的成功案例是牛顿力学:它将世界理解为一个个独立的既成物体的机械总和,每个物体都是其各个部分的机械总和,一切物体只有在外力作用下才改变自己的运动状态,时间、空间和物质被理解为相互独立的存在,物体的其他各种性质(质量、能量、动量等等)都是相互独立的东西,由此得到了关于物质世界机械运动的条分缕析的理论体系。

然而,如果把形而上学的方法绝对化,把由这种方法所得到的结果理解为关于世界“本来面目”的真理,那就会使我们陷入形而上学世界观的泥潭。这种形而上学世界观在西方思想史上源远流长,柏拉图可视为它的鼻祖:他将由确定的、单纯的、理想化的概念构成的“理念世界”作为唯一真实的世界。但是柏拉图哲学并没有完全祛除现实的感性世界本身,他把感性物质世界看成理念世界的摹本,因而潜在地含有理念世界的通过物质表现自身的辩证法因素。到了近代,启蒙运动兴起,新兴资产阶级在与神权与封建特权斗争中,需要用个人理性来祛除宗教神权的“迷魅”,以得到“纯粹的客观世界本身”,由此取得意识形态的话语权。这的确是巨大的历史进步。然而这样一来,柏拉图哲学中保留的理念世界与感性世界的对立统一运动的辩证法也就作为“迷魅”而被祛除掉了,世界成为与人的主体相对立的“纯粹客体”。这就形成了马克思所说的旧唯物主义的主要缺陷:“对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当做感性的人的活动,当做实践去理解,不是从主体方面去

理解。”^[2]这种外在于人的“纯客观世界”，乃是“孤立、静止、片面的”形而上学的物质世界。

首先，这是由“自我存在”之物组成的世界，每个事物都具有“不可入性”，事物之间的联系只能是基于“不可入性”的外在联系，因而是一个个“孤立”的存在物，这是事物本质上的“孤立性”；其次，这样的世界是由既成事物组成的世界，事物每一时刻都处于某一确定状态，所谓运动乃是从一个确定状态过渡到另一个确定状态，因而运动说到底就是无数静止状态之总和，这是事物本质上的“静止性”；其三，每个事物是各方面的性质的机械总和，由此可以得到事物的某种纯粹的性质——如纯粹的时间、空间和颜色等等，同一事物不可能同时具有相互对立的性质与方面，这就形成了形而上学世界观的“片面性”。正因如此，我们说形而上学世界观“孤立、静止、片面地看待世界”。在这里，客观事物由界限明确、内涵确定、意义纯粹的概念所描述，由此形成条分缕析的逻辑体系。当我们认识客观世界的某一确定的事物、事物的确定状态、事物的某一方面的性质时，这种形而上学方法能够清楚地进行描述，并且使之科学化、系统化。这正是形而上学方法的功能所在。

但是，由于这些确定的事物、确定的状态、事物的某一方面性质，只是事物整体运动过程的一个瞬间结果，因而只是事物的表层现象。在其背后，掩藏着它们的产生根源——事物之间相互渗透的内在联系过程、客观的运动本身（而不是作为运动结果从一种既定状态过渡到另一既定状态）、事物的各方面性质之间的内在联系。于是，当我们用这种“孤立、静止、片面”的世界观来追溯这些表层现象背后的根源之时，便会陷入荒谬的悖论之中。例如，这种形而上学世界观只能理解事物的外部联系，无法理解事物之间相互渗透的内在联系——某物通过进入他物内部，在改变他物的过程中实现自身存在，于是在解释事物之间如何进行非接触性相互作用时（如电磁力、万有引力、量子关联等等）便陷入困境。这种形而上学只能描述运动的外在表现——从一种确定状态转化为另一确定状态，而无法解释运动过程本身，于是在解释哪怕是最简单的机械运动时，也会陷入古希腊的芝诺悖论（如飞矢不动），更不用说来解释世界的历史演化

过程了。用这种形而上学把世界万物都归并到界限分明、条分缕析的事物概念体系中,于是出现了彼此毫不相干的“绝对时间”和“绝对空间”,因而无法理解空间与时间之间的相互转化与联系以及时空与物质的内在关联等等。而在认识论上,这种形而上学将主体与客体分裂开来,二者每一方都只能存在于自身内部,因而客体永远处于主体的彼岸世界,于是人们所认识的只是主体内部产生的感觉,而不能认识客体本身,由此陷入认识论困境,最后陷入否认客观世界的可知性的实证主义哲学泥潭。而若将这种基于个人主义的形而上学世界观投射于社会经济,则会产生孤立、静止、片面的社会本体论与社会认识论,它们只看到人类历史活动的产物与结果,而看不到产生这些历史产物与结果的深层过程——人类实践活动过程及其创造的社会关系,于是同样陷入悖论之中而难以自圆其说。新古典经济学便是这类社会科学的理论之一。

二、形而上学世界观对《资本论》的误读

形而上学的世界观在祛除对“神权”的崇拜中诞生,而在对“物权”的崇拜中成长。资本主义生产方式“把宗教虔诚、骑士热忱、小市民伤感这些情感的神圣发作,淹没在利己主义打算的冰水之中。它把人的尊严变成了交换价值,用一种没有良心的贸易自由代替了无数特许的和自力挣得的自由”^[3]。于是以一种世俗的崇拜取代了对天国的崇拜——这就是《资本论》所揭示的“拜物教”:对商品、货币和资本的“拜物教”,当今社会则有股市与房市的“虚拟资本拜物教”。其产生根源是资本主导的社会中,人们的社会生活被商品、货币、资本、金融证券的巨大的“神奇魔力”所支配,这些“物”如同万能的上帝决定着人们的命运。至于这种“神奇魔力”从何而来,则被归诸于“万能的”市场机制。正因如此,我们可以将上述各种“拜物教”统统都归结为“市场拜物教”。《资本论》揭示了这种拜物教的真谛,指出这种“物的魔力”说到底来源于人的社会劳动,来源于人们在社会劳动中所生产的社会关系力量,它们负载于物上,从而使这些“物”具有了“神奇魔力”。人的社会劳动及其生产的社会关系,才是掩藏在

“物”背后的真正决定社会历史发展的深层力量。而形形色色的“拜物教”则见物不见人,只看到物与物的关系、物对人的关系的力量,看不到它们背后的人与人的社会关系的力量,看不到生产这种社会关系的社会劳动,由此陷入“物本主义”。而这种“市场拜物教”正好与形而上学世界观相呼应:二者都只看到表层的结果与现象,而看不到产生这些结果与现象的深层本质与来源。可以说,拜物教是形而上学世界观的社会基础,而形而上学世界观则是拜物教关于“物”本身的逻辑化与理性化的产物。于是世俗生活的肤浅的“拜物教”支撑形而上学世界观,而形而上学世界观受到世俗生活的“拜物教”滋养而成为资本主义生产方式下的主导性文化。

以拜物教为社会基础、以形而上学世界观为学理根据来分析社会经济现象,必然产生出以新古典经济学为代表的西方经济学理论。站在这一立场解读《资本论》,必然产生对它的误读与反对。

首先,在理论性质上,秉持形而上学世界观的西方经济学将《资本论》误读为违背客观事实的道德说教,而非反映客观规律的科学理论。这种世界观将人从社会关系中抽象出来,立足于抽象人性论来解释经济现象,企图建立超越社会关系及其意识形态的、基于人类共同本性的科学理论,将经济规律理解为具有永恒人性的人(即所谓“理性经济人”)的经济行为规律,从而使之成为超社会、超历史的形而上学规律。市场经济被看成由一个个原子式个体的集合体,每个人都是追求自身利益最大化的“理性经济人”,因此公正的经济制度就是维护每个人平等地争取自身最大利益的权利的制度,即自由竞争市场制度。因此一切由买卖双方自愿达成交易的行为都是公平的行为,不论其产生怎样的结果。从这种观点出发,他们将《资本论》解释为一种反对“公认的”理性经济人假设,将资本家追求自身利益的行为说成是不公正的剥削行为的道德说教,乃是一种意识形态偏见,并非关于市场经济的客观规律的理论。这种曲解的错误在于没有看到最根本的事实:市场经济体系表面上由孤立的“平等”的原子式个人组成,每个人都“自由平等”地追求自身利益,但隐藏在这表面“平等”背后的是不平等的社会关系:不同的社会成员拥有不同的社会资源与权力,从而只能在一定的社会关系约束条件下争取自身利益。因此并不存在普遍