

民主的批判 与 政治的回归

尚塔尔·墨菲政治哲学研究
MINZHU DE PIPAN YU ZHENGZHI DE HUIGUI

武宏阳◎著

 人 民 出 版 社

民主的批判 与 政治的回归

尚塔尔·墨菲政治哲学研究

武宏阳◎著

 人 民 出 版 社

责任编辑：刘璐森
封面设计：石笑梦
版式设计：东昌文化

图书在版编目（CIP）数据

民主的批判与政治的回归——尚塔尔·墨菲政治哲学研究 / 武宏阳 著.
—北京：人民出版社，2015.1
ISBN 978-7-01-014575-4
I. ①民… II. ①武… III. ①墨菲，C—政治哲学—研究 IV. ①D0
中国版本图书馆 CIP 数据核字（2015）第 042505 号

民主的批判与政治的回归

MINZHU DE PIPAN YU ZHENGZHI DE HUIGUI

——尚塔尔·墨菲政治哲学研究

武宏阳 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京市文林印务有限公司 新华书店经销

2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：13.25

字数：200 千字

ISBN 978-7-01-014575-4 定价：36.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话：（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

序

宏阳的博士论文就要出版了，回想起他从考博士、论文写作，到论文出版，我既欣慰于他对学术理想追求的执著，又感慨时光之快。他是我校1994级马克思主义基础理论专业的本科生，我生平第一次讲授“西方马克思主义”课程就是从他们班开始的。当时正值市场经济风起云涌之时，他们班很多同学都对哲学类课程不感兴趣，经常逃课，作为老师，对学生的这种“用脚投票”法既表示理解又很无奈。宏阳自己也在后来转学法律，获得法学硕士学位，并成为一名执业律师。2007年再次见面，他提出了自己的一些困惑。他感觉当代中国的法律精神存在着与实践的某些断裂，这些断裂似乎并非简单地用一些很具体的措施能够完美修复，那么是否可以用一种哲学之思，从道德、伦理及文化层面来修复，从而避免中华民族在复兴征途上历经更大的转型之痛。于是他向我提出考博士的要求，经过考察发现他颇有慧根，又感于他能够以一种虔诚的思考态度和学术立场来审视中国当下的现实问题，虽然这种思考略显稚嫩，但是我以一个导师的立场看，是一定要同意并鼓励这种做法的。在距离毕业还有一年多的时候，他给我提出要做尚塔尔·墨菲的政治哲学的博士论文，考虑到国内当时对后马克思主义的研究刚刚处于起步阶段，而我也对国外马克思主义政治哲学正感兴趣，也就答应了。这部著作就是根据他的博士论文修改而成的。读完修改后的著作，觉得显然与他读博士的初衷相距甚远，但是该书对于了解后马克思主义思潮，特别是其代表人物墨菲的政治哲学，以及推进我国国外马克思主义研究具有很大的价值，希望这本书能够为他进一步的思考做出学术铺垫。

该书最大的特点是把墨菲的政治哲学置于国外马克思主义和西方政治哲学双重理论背景中予以考察。从国外马克思主义理论谱系看，作者认为墨菲深受阿尔都塞和葛兰西思想的影响，并经历了从阿尔都塞主义向葛兰西主义

的转换，其中“霸权理论”是墨菲建构政治哲学的核心概念。从西方政治哲学的理论谱系看，作者认为墨菲受到了当代多元主义、女权主义、公民身份理论的影响，在此基础上，墨菲提出激进民主、多元民主和竞争民主的规划。这种考察方法使得整部论著呈现出和当代西方主要思潮对话的特点，勾勒出了当代西方政治思潮发展的大致脉络。

该书的另一个突出特点是对墨菲政治哲学的理论基础、内在结构、理论特征作了较好的研究。墨菲作为后马克思主义的主要代表人物，虽然为我国学术界所熟知，但真正系统研究她的著作还较为少见。作者立足于墨菲的原著，指出其理论基础是解构主义、霸权理论，其理论目的在于立足于当代西方社会现实，规划激进、多元与竞争的民主，而这一切与西方马克思主义的衰落、西方左翼理论的困境密切相关。作者同时指出墨菲政治哲学与西方马克思主义理论之间的继承和超越关系，而与经典马克思主义存在异质性关系，强调墨菲的政治哲学不属于马克思主义的理论谱系。作者的这些理论观点可能会引发一定的争论，但这些论点也有相当的学理根据，体现了作者理论创新的巨大勇气，值得肯定和褒扬。

作者不是单纯论述墨菲的理论，而是坚持理论联系实际的学风，力图指出墨菲的政治哲学对于当下中国政治文明建设的启迪意义。宏阳认为墨菲的民主理论、宽容理论，对于当代中国政治文明建设和外交政策都具有较大的启发意义。当然也必须指出，受各种因素的制约，这也是该书较为薄弱的方面，希望作者进一步思考。

我必须指出，这部著作中的两个观点我是持保留态度的。一是他认为西方马克思主义已经衰落了，或者说终结了。这在我国学术界是有争论的。事实上西方马克思主义经历了巨大的发展，在法兰克福学派之后，出现了分析学马克思主义、生态学马克思主义、女权主义马克思主义，他们都坚持了经典西方马克思主义的批判性立场和现代性立场，都力图找寻实现当代西方人自由解放的路径。之后还有以哈维、伊格尔顿、詹姆逊为代表所谓“晚期马克思主义”，这些理论家都坚持历史唯物主义的阶级分析法、历史分析法、政治经济学研究方法、对资本主义的批判立场，都与西方马克思主义理论存在理论上的继承关系。也就是说，西方马克思主义并没有终结，而是以另外的理论形态在发展。二是作者提出葛兰西深受列宁思想影响的判断。这个判断是存在问题的。换成阿尔都塞或许说得通，但葛兰西无论是对马克思主义

哲学的解释，还是对西方革命道路的设计，显然是完全不同于列宁的。无论如何，我无法认同上述判断，当然这是个人的学术见解。

前面我说过，宏阳是很有慧根的，我希望宏阳以这部著作为起点，进一步扩展研究领域，从墨菲研究扩展到整个后马克思主义研究。我曾经有个设想，要写一部多卷本的《国外马克思主义》，在我已经毕业的博士中，有从事经典西方马克思主义研究的，也有着力于晚期马克思主义研究的，目前关注后马克思主义动态的只有宏阳一人，因此我是寄予厚望的。

王雨辰

2014年11月15日于南湖

目 录

序.....	1
导 论.....	1
一、理论背景.....	1
二、理论价值和现实意义.....	14
三、国内外有关本题的研究综述.....	16
四、本书的研究思路、研究方法、主要内容以及创新与不足.....	24
第一章 墨菲政治哲学的历史逻辑.....	28
第一节 多元主义的回归与终结论的盲点.....	28
一、新社会运动与多元主义.....	29
二、冷战后国际政治的新对抗.....	35
第二节 西方左翼的理论困境.....	39
一、西方马克思主义的逻辑终结.....	39
二、新右翼的话语与左翼的理论困境.....	42
第二章 墨菲政治哲学的学理基础.....	48
第一节 结构主义与解构主义.....	48
一、结构主义.....	49
二、后现代解构哲学.....	53
第二节 霸权理论.....	59
一、霸权概念的转换.....	59
二、葛兰西思想中的霸权与意识形态.....	63
三、后马克思主义霸权理论的建构.....	70

第三章 激进和多元的民主规划	80
第一节 民主话语的当代转向	80
一、平等、自由与激进民主的内在联系.....	80
二、民主的普遍性话语向颠覆性话语的转向.....	86
第二节 激进和多元民主规划的廓出	92
一、激进民主与多元主义的接合何以可能.....	93
二、激进和多元的民主规划的廓出.....	99
第四章 激进和多元民主的主体重构	105
第一节 女权主义：激进和多元民主政治主体重构的实证	105
一、市民社会与公、私领域.....	105
二、传统女权主义的批判与公、私领域的重构.....	111
第二节 公民身份的重构	114
一、政治共同体.....	115
二、公民身份.....	118
第五章 竞争民主：审议民主的替代	129
第一节 民主的批判	129
一、对新自由主义民主的批判.....	129
二、对“第三条道路”的批判.....	137
第二节 竞争民主：激进和多元民主规划的具体形态	142
一、民主的悖论.....	143
二、竞争民主模式的廓出.....	147
第三节 竞争民主的理论属性	153
一、竞争民主不是阶级认同，而是一种政治认同.....	154
二、竞争民主是一种“冲突共识”，而不是“理性共识”.....	157
第六章 墨菲政治哲学的理论评析	159
第一节 墨菲政治哲学的理论定位	159
一、西方左翼理论上的自我救赎.....	160
二、西方马克思主义历史逻辑的延续.....	165
三、墨菲的政治哲学不属于马克思主义哲学.....	169

第二节 墨菲政治哲学的理论特征	171
一、反对道德优先的民主理论	172
二、反对单边主义政治	176
三、马克思主义批判传统的继承和延伸	179
四、倡导竞争性的政治	181
第三节 中国语境下的墨菲政治哲学的理论价值思考	184
一、墨菲政治哲学的批判与借鉴	184
二、墨菲政治哲学对于我国当代政治文明建设的意义	187
结 语	194
参考文献	196
后 记	201

导 论

一、理论背景

“民主” (democracy) 一词从本源上来讲, 是由古希腊语 *demokratia* 演变而来, 即“人民的统治”。从民主的历史来看, 民主在西方世界源远流长。意大利“新实证主义的马克思主义理论”开创者德拉·沃尔佩 (Della Volpe) (注: 本书对于涉及的国外人名, 除常用名外, 首次出现用中文和外文对照, 以后只用中文。下同。) 将现代民主政治的历史演变总结为两条路径, 一条路径是由卢梭 (Jean-Jacques Rousseau) 首先进行理论阐述, 而后由马克思、恩格斯、列宁加以发展的强调国家权力的民主, 另外一条路径是由洛克 (John Locke)、孟德斯鸠 (Baron de Montesquieu)、康德 (Immanuel Kant)、洪堡 (Alexander Humboldt) 和贡斯当 (Benjamin Constant) 在理论上加以阐述的强调公民权利的民主。卢梭以“平等”为理论中心, 阐释“强国家弱社会”的政治主张, 而洛克则是以“自由”为核心概念, 强调“弱国家强社会”的社会构建。“卢梭传统”与“洛克传统”形成了西方民主的两个传统。就两种民主传统的实践来看, 法国革命和美国革命无疑堪称西方民主政治现代化的两种实践结果。作为民主政治行为的两种运行模式, 美国革命如柔和的阳光, 温和而耐久; 法国革命则如犀利的闪电, “照亮并荡涤旧世界的角角落落, 但也迅速回归于黑暗。”^① 法国革命和美国革命被学术界称之为“姊妹革命”, 为我们提供了两个民主传统最具有可比性的典型案例。在《共产党宣言》中, 马克思提出“无产阶级民主”概念, 并对自由主义民主进行了激烈的批判。他认为自由主义民主作为国家制度, 体现着资产阶级

① 朱学勤:《阳光与闪电——近代革命与人性改造》,《万象》2002年第12期。

的阶级性质，无论是对工人起义的镇压还是限制，“资产阶级共和国在这里是表示一个阶级对其他阶级实行无限制的专制统治。”^① 马克思还把那种视自由主义民主共和国为千年王国的民主派斥之为“庸俗民主派”。但马克思也接纳了资产阶级关于民主共和、普选权、代议制等与民主相关的概念，在马克思那里，上述概念并不和资产阶级民主划等号，而是应该被纳入无产阶级民主的范畴。戴维德·赫尔德（David Held）在《民主的模式》一书中，将马克思的民主思想描述为“直接民主”模式。赫尔德的论断明显存在瑕疵，但可以肯定的是，马克思主义民主是继“卢梭传统”和“洛克传统”之后的第三种民主传统。

20 世纪 60 年代，后现代主义政治思潮的出现，使传统民主政治面临着严峻挑战。“后现代主义政治是对西方 60 年代激进政治运动失败的反映。此外，一个有目共睹的事实是，与 20 年前相比，今天的世界已经发生巨大的变化。面对这一日益复杂的世界，传统的一套认识模式与范畴越来越显出它的局限性。人们呼唤新的理论、新的价值观的产生。后现代主义便是应这个‘运’而生的。”^② 后现代主义者对自笛卡尔（René Descartes）起，贯穿着整个启蒙运动以及后继者的现代性启蒙理性话语进行尖锐的批判，他们否定现代性存在的合理性，击碎现代性的合法性基础，意图用后现代取而代之。法国后现代主义的一个代表人物福柯（Michel Foucault）从对“癫狂”、“规训”、“监狱”、“性”等边缘问题的研究入手，解构传统历史的总体性和连续性叙事，反对启蒙理性。福柯宣布在尼采的“上帝之死”之后，“人”也死了，“人”好比沙滩上的一幅图画，海潮袭来，一切将归于虚无。另一位法国的后现代政治哲学的代表人物利奥塔（Jean-Francois Lyotard）则认为，人类的信仰危机使理性走向衰落，导致现代性丧失了合法性。他反对“宏大叙事”而主张尊重“小叙事”，拒绝一元化立场，积极倡导并捍卫话语的多元性、异质性和差异性。

面对后现代主义者对现代性政治的激烈批判，“民主”形态逐渐突破了三种传统的模式。按照亨廷顿（Huntington-Samuel）的观点，第三波民主化浪潮正在以神奇的速度和全球性的范围汹涌而来，不断创造着人类政治生活

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 2012 年版，第 677 页。

② 王治河：《〈后现代理论〉导读》，参见【美】道格拉斯·凯尔纳等：《后现代理论：批判性的质疑》，张志斌译，中央编译出版社 2004 年版，第 2 页。

的奇迹。“民主化在波兰用了十年，在匈牙利用了十个月，在东德用了十周，在捷克斯洛伐克用了十天，在罗马尼亚则只用了十小时。”^①在第三波民主化浪潮中，后现代政治似乎与民主开始合流，民主形态呈现多样化的态势。后现代政治的挑战促使亨廷顿和哈耶克（Friedrich Hayek）以及众多西方学者开始以新自由主义为中轴，在诸如《变化社会中的政治秩序》（亨廷顿）、《通向奴役之路》（哈耶克）等著作中试图重构“现代性”的政治观念。而德国的当代公共法知识分子哈贝马斯（Jürgen Habermas）则挺身而出，正面反击后现代思潮并为现代性进行辩护。哈贝马斯将现代性看作是“一项未完成的规划”，他宣称自己的理论不屈尊于后现代主义，不放弃现代性计划，坚决捍卫现代性传统。哈贝马斯并不否认自文艺复兴以来的启蒙理性政治设计方案的某些缺陷以及与实践的错位，但是他认为这不能构成废弃现代性的必要而且是充分的理由，这仅仅是意味着重新调整和完成理性的重建与修复。哈贝马斯以哲学范式的转化为立足点，通过对工具理性的批判，提倡主体间性和交往理性，意图重建理性，保持现代性中的民主、平等、共识、解放、团结等价值，从而完成现代性这一未完成的规划。

与哈贝马斯相似，英国“第三条道路”的理论创始人吉登斯（Anthony Giddens），针对现代性的政治危机，提出“反思性现代化”的概念。吉登斯认为21世纪人类正在超越现代性，但这并不意味着人类已经进入后现代。“我们实际上并没有迈进一个所谓的后现代性时期，而是正在进入这样一个阶段，在其中现代性的后果比从前任何一个时期都更加剧烈化更加普遍化了。”^②为解决现代性的政治危机，吉登斯提出了“对话民主”的概念，“对话民主化不是自由民主的延伸，甚至也不是它的补充，不过从一开始，它就创造了社会交流的形式，这可能对重建社会团结是一个实质性的（甚至可能是一个决定性的）贡献。对话民主制主要不是关心增加权利或代表利益，它关心的是推进文化世界主义，是把我从前讲的自治与团结连接起来的一块最好的积木。对话民主制的中心不是国家，而是以一种重要的方式折射回到它身上，处在全球化和社会反思的情况下，对话民主制在自由民主政体范围内

① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《第三波——20世纪后期的民主化浪潮》，刘军宁译，上海三联书店1998年版，第118页。

② [英] 安东尼·吉登斯：《现代性的后果》，田禾译，译林出版社2000年版，第3页。

鼓励民主国家的民主化。”^①总之，后现代政治的挑战，促使西方学者开始对传统民主政治进行反思，形成了民主政治研究的“后现代转向”。

在民主政治研究“后现代转向”的大背景下，另一个哲学大事件也激发了学术界对政治哲学的关注，那就是东欧剧变和苏联社会主义政权的解体事件引发的“马克思主义”和“自由主义”的双向度的理论危机。第一个向度，东欧剧变和苏联社会主义的解体导致自由主义思想家们错误地认为自由主义民主已经获得了胜利。但事实上，所谓的“世界新秩序”和西方自由主义价值观并没有实现，日裔美籍学者弗朗西斯·福山（Francis Fukuyama）宣称，20世纪80年代以来发生的一系列重大事件，意味着自由民主主义取得了全球的胜利，20世纪社会政治危机结束了。这就是福山所断言的“历史的终结论”的要义。但是事实上，历史终结论的局面并没有出现，新的政治对抗反而在世界各地不断出现。在世界政治格局上，所谓的“失败国家”以及“邪恶轴心国家”对自由主义的普适论思想的挑战日益激烈，民族主义开始复活，宗教原教旨主义开始出现，世界各地民族和宗教冲突不断；在文化逻辑的转变上，资本主义的发展带来了文化传播主导方式的变革，商品关系取代了旧有的社会关系，促成了“消费社会”的逻辑渗透于社会关系的各个层面。“消费社会并没有像丹尼尔·贝尔（Daniel Bell）所预言的意识形态的终结，也没有像马尔库塞（Herbert Marcuse）所担忧的那样产生单向度的人。”^②相反，由于社会层面发生一系列的变化，新的领导权形态得到巩固，形形色色的新社会运动不断发展。各项新社会运动在生产关系领域之外同资本主义展开斗争，用新的话语诉求新的权力要求，以新的身份来谋取激进民主政治。在上述政治和文化背景下，大多数自由主义者仍然认为，这不过是自由主义民主普遍化过程中的一个短暂的耽搁。“这一切说明在当前形势下大多数政治理论家是软弱无能的——在一个发生着深刻的政治变迁的时代，这种无能将可能对民主政治产生灾难性影响。”^③第二个向度，东欧剧变和苏联社会主义的解体事件当然也导致了西方左翼内部的马克思主义信仰危机。马克思主义是西方左翼理论的

① [英] 安东尼·吉登斯：《超越左与右——激进政治的未来》，李惠斌等译，社会科学文献出版社2009年版，第86页。

② [英] 恩斯特·拉克劳、查特尔·墨菲：《领导权与社会主义的策略——走向激进民主政治》，尹树广等译，黑龙江人民出版社2003年版，第179页。

③ [英] 尚塔尔·墨菲：《政治的回归》，王恒等译，江苏人民出版社2005年版，第2页。

主要来源,东欧国家和前苏联的执政党都以马克思主义作为他们的指导思想,东欧剧变和苏联社会主义的解体事件使西方左翼面临信仰危机,西方左翼在理论上陷入困境,革命激情消退,改良主义出现,他们在理论和实践上都迫切需要发动走出困境的自救运动。在这项自救运动中,西方左翼在马克思主义理论危机中找到了“激进民主”这个自我救赎工具。于是在“后现代转向”和“马克思主义理论危机”的大背景下,“后马克思主义民主”悄然登场。

在讨论后马克思主义民主理论之前,笔者认为有必要先梳理一下学术界关于“后马克思主义”定义域的研究成果,其原因是因为后马克思主义民主来源于后马克思主义,后马克思主义是后马克思主义民主的理论支撑平台。后马克思主义是20世纪70、80年代在西方兴起的一股将某种理论在一定程度上与马克思主义嫁接,并对资本主义进行批判的新思潮。关于后马克思主义,西方理论界存在着多种观点。美国学者詹姆逊(Frederic Jameson)认为当今学术界存在着三代后马克思主义:第一代是在第二国际时期以伯恩斯坦为代表的修正马克思主义的理论观点;第二代是现代资本主义国家左翼的修正马克思主义的理论观点;第三代是20世纪70年代以后,晚期资本主义阶段出现的修正马克思主义的理论观点。英国学者斯图亚特·西姆(Stuart Sim)则是将后马克思主义界定为“背弃”和“解构”两种形式,他认为第一种后马克思主义几乎背弃了马克思主义的基本原则,以利奥塔和鲍德里亚(Jean Baudrillard)为代表;第二种是以尚塔尔·墨菲(Chantal Mouffe)和恩内斯特·拉克劳(Ernesto Laclau)为代表,他们将马克思主义同后现代理论结合起来,解构经典的马克思主义理论。

国内学者张一兵教授最早提出了“后马克思思潮”、“后现代马克思主义”和“晚期马克思主义”三个概念,并强调它们是当代国外马克思主义思潮中的三大新动向。国内其他后马克思主义研究学者也对此问题撰文发表过不同的看法。曾枝盛教授将国外的后马克思主义概念概括为四种观点。第一种是将马克思、恩格斯之后的马克思主义都称为后马克思主义;第二种是将二战后所有非正统的马克思主义都称为后马克思主义;第三种是将苏联东欧剧变后的种种马克思主义称为后马克思主义;第四种是20世纪70、80年代以墨菲和拉克劳为代表的后马克思主义。^①孔明安教授则主张,广义的后马

① 曾枝盛:《后马克思主义思潮的评价》,《教学与研究》2003年第7期。

克思主义指的是建构在后现代解构哲学的基础上，对马克思主义进行分析与批判的最新哲学思潮，狭义的后马克思主义专指拉克劳与墨菲的后马克思主义理论。俞吾金、陈学明两位教授则把后马克思主义划分为四大派别：一是以德里达为代表的解构主义的后马克思主义；二是以詹姆逊为代表的后现代主义文化批判的马克思主义；三是以哈贝马斯为代表的解释学马克思主义；四是其他类型的后马克思主义。^①而周凡先生则对后马克思主义的概念进行历史的追踪考察，他分别考察了波兰尼（Karl Polanyi）、麦克弗森（C. B. Macpherson）、丹尼尔·贝尔、阿兰·图雷纳（Alain Touraine）、柯亨（Gerald Allan Cohen）以及拉克劳与墨菲的后马克思主义规划，得出的结论是：后马克思主义是一个历史性的缓慢沉淀过程，各种后马克思主义思潮之间存在着某种意义关联和某种共同指向，后马克思主义的“非平衡的发展史”在营造后马克思主义的学术氛围以及在后马克思主义问题域的形成历史中，具有独特的话语价值。

通过对上述国内外学者关于后马克思主义定义域理解的梳理，可以发现尽管后马克思主义的定义域在目前仍是一个有争论的话题，但学术界有一个基本共识是：后马克思主义仅仅同马克思主义保持着某种学术方法上的联系，并不是马克思主义的拥护者，有的甚至是反马克思主义的，他们只是“走近马克思”，而不是认同和接受马克思主义。他们的思想既同马克思主义有着某种联系，又同时具有断裂感和距离感，他们的理论离开了马克思主义并留恋于马克思主义。正如西姆所比喻，后马克思主义是“残余的乡愁”。

“后马克思主义民主”是“后马克思主义”问题域的一部分。如前所述，在“政治哲学后现代转向”和“马克思主义危机论”的双重背景下，后马克思主义者以“民主话语”来重建现代性，并试图完成对马克思主义思想价值的现代性评估。哈贝马斯的“审议民主”、吉登斯的“对话民主”以及墨菲的“竞争民主”思想都是在后马克思主义话语下，反对正统的资本主义政治体制和意识形态，向往一种替代性的社会主义民主理念。哈贝马斯的“审议民主”是拯救现代理性而提出的保守的民主解决方案，墨菲的“竞争民主”是借用后现代资源提出的一个激进民主方案，而吉登斯的“对话民主”则体

① 俞吾金、陈学明：《国外马克思主义哲学流派新编：西方马克思主义卷》下册，复旦大学出版社2002年版，第706—707页。

现了现代性与后现代性理念的折衷。

尚塔尔·墨菲是英国当代著名的后马克思主义代表人物，她的名字在国内又翻译为查特爾·墨菲、查特爾·穆芙、查特爾·慕芙、查特爾·穆佛等。她的竞争民主思想是立足于传统激进民主思想，在解构经典马克思主义理论过程中完成的民主理论的一个现代性改版，可以说，墨菲的政治哲学思想几乎完全建立在传统激进民主思想的基础上。激进民主对于理解她的以竞争民主为核心的政治哲学思想则相当于一把钥匙开启理论之门的作用。激进民主并不是一个统一的研究纲领，它包含了各种不同的政治主张。其中有芬伯格（Andrew Feenberg）的激进民主的技术政治学，又有鲍尔斯（Samuel Bowles）和金蒂斯（Herbert Gintis）的“后自由主义政治经济学”，还有拉米斯（C. Douglas Lummis）的对民主本意的乌托邦式理解。墨菲也同样表达了以激进民主宣示政治主张的愿望。由于社会主义运动在西方的衰微，民众对于民主产生了怀疑和冷漠，这些怀疑和冷漠逐渐演变成一种失望和骚动。在政治哲学后现代转向的大背景下，面对苏联和东欧剧变后马克思主义在西方的信仰危机，墨菲深感西方左翼在这个危机之下更应该冷静思考，寻求理论出路，墨菲将这个理论出路指认为竞争民主。“这些左翼人士的目标是实现完美的民主同质性，并将自由主义视为是这一理想的阻碍。”^①墨菲的竞争民主理论承认自由和平等是政治哲学的核心价值，同时又强调“政治”是潜藏的社会因素，是一种自然状态和原生状态，永远无法消除。在吸纳了激进民主思想基本意义的基础上，墨菲主张民主思想应该是民主和多元主义结合，现代民主的本意应该旨在唤起人们的政治激情。墨菲反对当代流行的哈贝马斯的共识论与罗尔斯（John Bordley Rawls）的普适论等自由主义民主思想，她指出自由主义民主是一种无根的政治学，并坚定认为当代世界政治是“冲突”的政治而不是“中立化”的政治，因此，“竞争民主”作为激进民主的现代性改版，是唯一的与当代世界政治相适应的民主模式，“共识论”和“普适论”的自由主义民主模式应该被替换掉了。墨菲通过“竞争民主”呼唤一种政治激情，试图让面临危机的西方左翼从政治冷漠中挣脱出来，获得新的理论生机。

为了能够对墨菲的政治哲学思想进行深入的研究，在详细分析墨菲的思

① [英] 尚塔尔·墨菲：《政治的回归》，王恒等译，江苏人民出版社 2005 年版，第 147 页。

想演进路径之前，笔者试图预先将墨菲的理论成果与她的理论演变进程归纳如下：一，墨菲的专著和论文一再甚至是重复性地诠释她的“激进和多元主义的民主政治”理论，表达着一种对现实的理论关怀。墨菲最早出版的著作是1979年编著的《葛兰西与马克思主义理论》^①，1985年她与拉克劳合著的《领导权与社会主义的策略——走向激进民主政治》一书奠定了她在政治哲学领域的后马克思主义原创性思想家的地位。墨菲在《领导权与社会主义的策略——走向激进民主政治》出版以后的重要著作还有：《政治的回归》、《政治家及其赌注——保卫多元民主》、《解构与实用主义》、《激进民主的维度：多元主义、公民身份、社群》、《卡尔·施米特的挑战》、《民主的悖论》、《维特根斯坦的遗产：实用主义与解构》（与路德维希·纳哥尔合著）。2005年，她出版了新著《论政治》一书。^②自20世纪80年代以来，墨菲发表了大量的政治学方面的论文，在西方马克思主义学术界及新左翼内部均产生了很大的影响。其中较为重要的有：《葛兰西思想中的霸权和完全国家》、《工人阶级与社会主义结构》、《工人阶级霸权与社会主义斗争》、《罗尔斯：没有政治的政治哲学》、《公民学的教义》、《霸权与新的政治主体：走向新的民主概念》、《激进民主还是自由民主》、《多元主义与民主：关于卡尔·施米特》、《公民身份与政治认同》、《自由的社会主义与多元主义》、《自由主义与现代民主》、《政治自由主义：中立性与政治》、《拥护一种漂泊认同的政治》、《政治、民主行动与团结一致》、《后马克思主义：民主与认同》、《政治的终结和激进右翼的兴起》、《民主、权利与政治》、《根本民主或自由主义》、《解构、实用主义与政治》、《审议民主抑或竞争式的多元主义》、《政治与热情：导言》等。二，墨菲的思想理路一直是沿着激进民主的主线而延伸的。墨菲的思想历程分为三个时期，第一个时期是马克思主义时期，这一时期墨菲最初师从阿尔都塞（Louis Althusser），后来由于她认为阿尔都塞的理论不适用于第三世界革命，转而研究葛兰西（Antonio Gramsci）与马克思主义理论的关系。第二个时期基于西方左翼面临的理论困境，以及新保守主义和新自由主义反民主的理论攻势，墨菲为帮助西方左翼寻找理论自救的突破口，与拉克劳一起创设了“新葛兰西主义”即“后马克思主义”。《领导权与社会主义的策略——

① 《葛兰西与马克思主义理论》一书收录了西方八位著名左翼思想家关于葛兰西思想论述的八篇论文，墨菲为本书撰写了导论并提交了《葛兰西思想中的霸权与意识形态》这篇论文。

② 周凡：《后马克思主义导论》，中央编译出版社2008年版，第392页。