

心灵三问

伦理学与生活

[美] 詹姆斯·斯特巴 (James P. Sterba) 著

李楠 译


INTRODUCING ETHICS

For Here and Now



吾日三省吾身。

——曾子

 中国人民大学出版社

心灵三问

伦理学与生活

[美] 詹姆斯·斯特巴 (James P. Sterba) 著

李楠 译

INTRODUCING ETHICS

For Here and Now

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

心灵三问：伦理学与生活 / (美) 斯特巴著；李楠译. —北京：中国人民大学出版社，2015.9

ISBN 978-7-300-21893-9

I. ①心… II. ①斯… ②李… III. ①伦理学—通俗读物 IV. ①B82-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 213045 号

心灵三问：伦理学与生活

【美】詹姆斯·斯特巴 著

李楠译

Xinling Sanwen: Lunlixue yu Shenghuo

| | | | |
|------|---|---------------------|--------------------|
| 出版发行 | 中国人民大学出版社 | | |
| 社 址 | 北京中关村大街31号 | 邮政编码 | 100080 |
| 电 话 | 010-62511242 (总编室) | 010-62511770 (质管部) | |
| | 010-82501766 (邮购部) | 010-62514148 (门市部) | |
| | 010-62515195 (发行公司) | 010-62515275 (盗版举报) | |
| 网 址 | http://www.crup.com.cn | | |
| | http://www.ttrnet.com (人大教研网) | | |
| 经 销 | 新华书店 | | |
| 印 刷 | 北京中印联印务有限公司 | | |
| 规 格 | 145 mm × 210 mm 32 开本 | 版 次 | 2015 年 11 月第 1 版 |
| 印 张 | 7.875 插页 1 | 印 次 | 2015 年 11 月第 1 次印刷 |
| 字 数 | 160 000 | 定 价 | 49.00 元 |

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换

前言

每天，你几乎都要做一些关乎伦理或道德方面的选择，但是这些选择的结果又如何呢？这本书可以帮你作出回答。它以对伦理学的三个质疑为开端，质疑伦理学能否提供给我们借以做出选择的独立知识这一可能性：（1）道德是由宗教而非由理性决定的；（2）道德都是相对的；（3）还是做个利己主义者比较好。很多人认为这些质疑中的一个或者几个都是正当的——就算只是为了这个原因，这些质疑也应该被好好思量一番。如果本书能够成功地回应这些质疑（至于事实是否如此，这取决于作为读者的你的看法），那么接下来探讨的内容——作为独立的知识源泉，这三个传统的伦理学理论论述至今方兴未艾——才有意义：（1）功利主义伦理学（关于将实用性最大化的理论）；（2）康德伦理学（关于敦伦尽分、各尽其责的理论）；（3）亚里士多德伦理学（关于道德自律，做个正人君子的理论）。我们要判断是否其中一个是优于其他理论的（同样，又该你做出判断了，且能否为这几个理论举出更恰如其分的例子）。

本书着重讨论这三个针对所有的传统伦理学概念产生的质疑：（1）来自环境主义方面的质疑（传统伦理学对非人类生物

存在偏见)；(2)来自女权主义者的质疑(传统伦理学对女性存在偏见)；(3)跨文化方面的质疑(传统伦理学对非西方文化存在偏见)。假设伦理学的一些想法和观念是情有可原、缜密可靠的(同样，又轮到你来判断是否属实)，你应该能很好地对那些生活中自行涌现的道德和伦理问题做出选择和判断，并做得很好。这就是你要阅读此书的原因，它旨在帮助你成为一个道德更为高尚的人，或者成为一个品行端正的人。

近来，在当代道德哲学和政治哲学中，针对自20世纪70年代中期以来哲学家一直为之争论不休的议题，很多作品和研究都试图对其进行调和，解决这一纷争。此外，哲学家还做了很多额外的工作来扩展理论，应对来自女权主义者、环境保护主义者和跨文化研究领域的重要质疑和挑战。在他们所取得的成果的基础上，现在再来撰写一本伦理学的入门书籍，时机是再合适不过了。

最重要的是，本书试图做到主题相关和易于理解，尤其是对于哲学新入门者而言。如果不能做到用相关的事例和易懂的论据进行传达和表述，那么伦理学研究方面取得的进展，将变得毫无用处。为使其能让读者更易于理解和接受，我要把如下的事例和其他论据融入本书的写作中：奥萨马·本·拉登和“9·11恐怖袭击事件”，《圣经》中的亚伯拉罕和以撒的故事，动物实验，工厂化养殖，外来物种，女性割礼，印度教中的“萨蒂”殉夫，胡志明和越南战争，因纽特人安乐死的做法，伯纳德·麦道夫的庞氏骗局，美国第七任总统安德

鲁·杰克逊和洒泪之路，男性 / 女性的性别角色，希特勒统治下的纳粹德国，桑德克里克大屠杀，使用酷刑，美国的工资差距，传统家庭模式，美国入侵伊拉克和推翻萨达姆政权。

那么好了，你现在做好提升伦理道德选择能力的准备好了吗？那就开启你的阅读之旅吧。

目录

| | |
|------------------------|----|
| 引言 | 1 |
| 我们为什么需要学习这门学科 | 2 |
| 有关伦理学的三个质疑 | 5 |
| 传统伦理学的三个观点 | 6 |
| 伦理学的另外三个质疑 | 8 |
| 结束语 | 8 |
| 第一章 宗教和道德 | 11 |
| 欧蒂弗罗困境 | 12 |
| 中世纪神命论的发展 | 13 |
| 创世中的道德依赖 | 14 |
| 神命论的几个问题 | 16 |
| 被彻底颠覆了的神命论 | 20 |
| 宗教和公共领域 | 21 |
| 罗尔斯对于公共理性的要求是 不公平的吗 | 24 |

| | |
|-------------------|----|
| 宗教道德教义可否用理性加以约束 | 30 |
| 公共理性怎样才能为人所接受 | 32 |
| 结束语 | 34 |
| | |
| 第二章 道德相对主义的质疑 | 35 |
| 认可道德相对主义的弊端 | 37 |
| 包容——是否是赞同道德相对主义的 | |
| 益处之一 | 38 |
| 但这样是正确的吗 | 41 |
| 同神命论的对比 | 55 |
| 道德相对主义的标准批判 | 55 |
| 有关道德相对主义的六个例子 | 56 |
| 结束语 | 58 |
| | |
| 第三章 利己主义的质疑 | 61 |
| 心理利己主义 | 62 |
| 伦理利己主义 | 64 |
| 呼吁公示 | 68 |
| 并观利己主义和种族主义 | 69 |
| 呼吁一致性 | 70 |
| 难道没有办法应对普遍伦理利己主义的 | |
| 质疑吗 | 73 |

| | |
|--------------------|------------|
| 道德妥协 | 78 |
| 结束语 | 80 |
| 第四章 功利主义伦理学 | 81 |
| 功利主义伦理学介绍 | 83 |
| 功利主义伦理学的一个应用： | |
| 为了大多数人的利益牺牲少数人 | 85 |
| 奥萨马·本·拉登和恐怖主义 | 87 |
| 虚拟事例 | 90 |
| 对功利主义的一个异议：永不作恶 | 92 |
| 对异议的完善和回答：必要的伤害和 | |
| 独立理性 | 93 |
| 进一步论证：行为功利主义和规则 | |
| 功利主义 | 96 |
| 一个更好的论证：“应该”蕴涵 | |
| “能够”原则 | 98 |
| 结束语 | 101 |
| 第五章 康德伦理学 | 105 |
| 康德的绝对命令测试 | 107 |
| 康德、利己主义和假言命令 | 108 |
| 道德的核心要求 | 110 |

| | |
|---------------|-----|
| 仅有普适化是不够的 | 110 |
| 康德测试的其他模式 | 112 |
| 对康德伦理学的两种解读 | 113 |
| 支持例证 | 117 |
| 自由之间的冲突 | 120 |
| 结束语 | 125 |
| | |
| 第六章 亚里士多德伦理学 | 127 |
| | |
| 幸福和有德行的生活 | 128 |
| 有德行的生活的特征 | 131 |
| 与康德伦理学的矛盾之处 | 133 |
| 规则的重要性 | 135 |
| 关注我们应该如何行动 | 136 |
| 需要优先考虑的问题 | 137 |
| 安·兰德的亚里士多德伦理观 | 139 |
| 无冲突论点 | 142 |
| 兰德小说中的个人利益冲突 | 144 |
| “无责任”论点 | 146 |
| 抵制无冲突论点的重要性 | 148 |
| 结束语 | 150 |
| | |
| 章间小结 | 151 |

| | |
|------------------------|-----|
| 第七章 环境主义伦理学的挑战 | 153 |
| 辛格的功利环境保护主义 | 154 |
| 里根的可德环境保护主义 | 155 |
| 生物中心论 | 157 |
| 解决冲突的原则 | 159 |
| 个体主义与整体主义 | 165 |
| 来自外星系视角的反对 | 169 |
| 结束语 | 174 |
| 第八章 来自女性主义伦理学的质疑 | 175 |
| 吉利根的质疑 | 176 |
| 传统伦理学中的正义理论在实践中的 不足 | 179 |
| 传统理想中道德高尚之人在实践中的 不足 | 186 |
| 结束语 | 191 |
| 第九章 多元文化主义的质疑 | 193 |
| 对西方传统伦理学的修正和解读 | 197 |
| 传统伦理学的新任务 | 204 |

| | |
|----------------|-----|
| 在跨文化背景中应用传统伦理学 | 213 |
| 结束语 | 216 |
| 结语 | 219 |
| 三个质疑 | 220 |
| 三个概念 | 221 |
| 另外三个质疑 | 222 |
| 伦理实践 | 224 |
| 总结 | 231 |
| 译者后记 | 233 |

引言

伦理学貌似和其他探寻世界真理的学科有所不同。毕竟在当下,托勒密(约100年—170年)、哥白尼(1473年—1543年)或者艾萨克·牛顿(1642年—1727年)的拥护者已经难觅踪迹,尽管这三者都声称掌握了有关天体的物理运动原理的真谛。同样,现在再也没有重商主义者和重农主义者,尽管在18世纪这两者同样也声称掌握了微观经济学的最佳理论。然而,现在我们依然能够找到譬如像亚里士多德(前384年—前322年)、伊曼努尔·康德(1724年—1804年)和约翰·斯图尔特·密尔(1806年—1873年)等学者的拥趸,这些学者也都宣称明晰了伦理学的要义。虽然在其他学科领域也还存在着重大意见分歧,伦理学领域内的歧见貌似程度更甚。

当然,对这一现象的解释之一是,伦理学理论本身就是言之无物、几乎毫无建树的。这就可以解释,为什么过去提出的如此之多的伦理学理论,直到今天依然有人拥护。鉴于此,伦理学从理论渊源上就缺少了能与争论中的理论辩驳的基础,进而只是作为生活性的选择而存在。很显然,这一解释并不能使伦理学获得有力的支持。

幸运的是，还有一个更为合理的解释：那些传统的伦理学理论，不管是亚里士多德、康德和密尔的也好，还是诸如此类的伦理学观点也罢，都已经被修订和革新得面目全非，与肇始之初的观点已然大相径庭了。亚里士多德伦理学赞同奴隶制，认为女性是处于从属地位；康德拥护种族主义，同样也认为女性处于从属地位；密尔支持殖民主义——但是放眼当今世界，很难看到还有人依然支持这样的观点。当代支持者所拥护的乃是对亚里士多德、康德和密尔的伦理学原创理论的改良版。正如其他知识领域的发展轨迹一样，这就为伦理学理论的发展前行留出了空间和余地。从这种意义上来说，伦理学同物理学和经济学都是一样的。

我们为什么需要学习这门学科

然而，既然伦理学是一个在不断发展前行的学科，那为什么我们还需要了解它所提供的知识呢？毕竟我们都有充分的理由，可以对很多领域的知识视而不见、充耳不闻。为什么我们就要选择学习伦理学呢？

这是因为，在一个重要的方面，伦理学仍然是迥异于很多其他学科的。尽管它们的知识弥足珍贵，但是我们大多数人即便不掌握这些特殊领域的知识，比如亚原子粒子方面的物理学知识或者宏观经济学知识，也可以生活得很好。然而与这些学科不同的是，伦理学在我们生活中是不可或缺的。正如在前言中所提到的，我们几乎每天都要做出道德选择和判断。即

使有时候并未付诸行动，或者行动失败了，我们都在做一些随后要为之负责的道德选择。考虑到我们并不能逃避做出选择和判断，如果能掌握可以帮我们做出最佳判断的理论当然是大有裨益的。

如果换一种稍微不同的方式开始陈述伦理学的重要性的话，那就是我们中的大多数人都会觉得自己是道德高尚的正人君子。然而，如果真要达到这种境界，我们就需要了解伦理和道德的标准是什么（伦理和道德此处为同义词）以及如何将其适用于我们生活的特定环境。这样就需要我们有能力评估身处其中的社会中的经济和司法体制是否公正——换言之，这个社会的收入和财富分配，以及这种分配的实施方式能否保证人们获得自己所应得的部分。我们还应该能够评估其他社会机构，比如像我们的国防体系、教育体系以及我们的外交援助项目，是否是公正和正义的。如果不对这些体系进行评估，并且基于已知情况做出一个明达的结论，我们就不能断言自己比犯罪者或者社会中那些不当得利者更为高尚。

想一下美国的印第安保留地。在今天的美国社会，印第安保留地中的很多人都生活在贫困中，疾病肆意蔓延，这一点和第三世界的情形很为相似：

- 在南达科他州的松树岭保留地和亚利桑那州的图霍诺·奥哈姆保留地（超过 60% 的家庭没有供水设施，而这种家庭在全美国只占 2%），贫困率几乎是全美国的 5 倍；

- 在松树岭保留地，人们的平均寿命是 50 岁，而美国人的平均寿命则为 77.5 岁；
- 在松树岭保留地，青少年的平均自杀率是美国同龄人的 4 倍，婴儿死亡率是全国平均值的 5 倍。

现在，我们如何将这些有关松树岭保留地的事实，与我们所声称的公正和正义进行匹配？如果这种情形仍将在松树岭保留地持续，那么美国的收入和财富分配是公正的吗？如若不是，并且如果我们碰巧都从美国的收入和财富分配中获得显著收益，那么即使我们不是社会不公的犯罪者，岂非也是不当得利者？

或者，假设一些来自松树岭保留地的印第安人出现在你家门口，或者出现在你宿舍门口寻求帮助，你是否会将他们轰走，并且觉得自己这么做是无可厚非的？还是会受道德的驱使对他们施以援手呢？如果他们只是给你寄来一封求助信呢？这两者会有区别吗？如果有，那么这两者有什么不同呢？那如果出现在你门口的人，抑或给你寄信的人不是来自松树岭保留地，而是来自孟加拉国呢，这两者会有区别吗？又会有什么不同呢？

当然了，像其他能够举出的例子一样，这个例子指出了伦理学知识的重要性，它是我们在生活中做出关乎道德的必然选择时所要倚仗的。显然，我们需要本书能够提供的知识。继续阅读吧。

有关伦理学的三个质疑

我们需要从解答这三个质疑说起，它们否认伦理学本身能够为我们提供的、现在以为确定无疑的知识，而这些知识是我们做出正确选择时所必须具备的。

第一个质疑来自宗教。这个质疑否认了伦理学是道德规范的独立源泉。这种观点认为，一切道德规范都是来自上帝的命令。事情的是非对错，仅仅是基于上帝的命令来进行甄别判断。如果这个质疑是正确的，那么伦理学就是包含在宗教的范畴之内的，那么它就没有独立地位可言了。

像第一个一样，第二个质疑也否认伦理学为道德规范提供了独立的来源。然而，这一质疑来自于文化，是来自道德相对主义的质疑。这种观点认为，文化是一切道德规范的来源；所有的道德规范都只不过是特殊文化的产物，仅仅与生活在该文化背景中的人有关，也只对他们适用。因此，伦理学也没有独立地位可言。

第三个质疑来自于利己主义，较之前两个，它有过之而无不及——声称道德规范根本就是子虚乌有，而并非像我们所理解的那样，有时要为了他人的利益自己作出牺牲。其他两个质疑并不否认我们平常所理解的道德规范的存在，它们只不过认为其他事物（一个是宗教，一个是文化）是那些规范的源泉。然而，利己主义则更进一步，甚至否认道德规范本身的存在。它主张，所有我们能做（心理利己主义）或者所有我们应做