

当代教育新理论丛书

丛书主编 顾明远 鲁洁



严谨的学风——学术性高

活泼的文风——可读性强

New Series of Contemporary Educational Theory

DISCOURSE ANALYSIS OF
EDUCATION EQUITY

教育公平的话语分析

窦卫霖 等著



江苏凤凰教育出版社
Phoenix Education Publishing, Ltd.

全国教育科学规划课题成果

教育公平的话语分析



窦卫霖 等著

图书在版编目 (C I P) 数据

教育公平的话语分析 / 窦卫霖等著. — 南京: 江苏凤凰教育出版社, 2014. 7

(当代教育新理论丛书)

ISBN 978-7-5499-4143-8

I. ①教… II. ①窦… III. ①教育制度—研究—中国
IV. ①G522

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第122995号

书 名 教育公平的话语分析
著 者 窦卫霖等
责任编辑 赵 明
出版发行 凤凰出版传媒股份有限公司
江苏凤凰教育出版社(南京市湖南路1号A楼 邮编 210009)
苏教网址 <http://www.1088.com.cn>
照 排 南京前锦排版服务有限公司
印 刷 镇江中山印务有限公司(电话 0511-86917816 86917818)
厂 址 丹阳市朝阳路1-3号
开 本 787毫米×1092毫米 1/16
印 张 18
版 次 2014年7月第1版 2014年7月第1印刷
书 号 ISBN 978-7-5499-4143-8
定 价 38.00元
网店地址 <http://jsfhjybs.tmall.com>
新浪微博 <http://e.weibo.com/jsfhjy>
盗版举报 025-83658579

苏教版图书若有印装错误可向承印厂调换
提供盗版线索者给予重奖

前言

“教育公平”一词是近十年来逐渐受到人们高度关注的词汇,并且迅速蹿升为民生热词。改革开放以后,我国有四个具有里程碑式的教育文献,一个是1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》,一个是1993年中共中央国务院发布的《中国教育改革和发展纲要》,一个是1999年《中共中央国务院关于深化教育改革、全面推进素质教育的决定》,在这三个文件中,都还没有出现教育公平的概念;而在2010年中共中央国务院颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》中,教育公平一下子成为最核心的概念之一,促进教育公平成为国家的基本教育政策。这是我国经济社会发展的客观反映。大家知道,直到20世纪90年代中期,我国义务教育还未全面普及,高中教育入学率徘徊在40%左右,高等教育入学率还不到10%。在一个很长的时间内,教育的首要任务是扩大规模、解决有学上的问题。随着义务教育的全面普及,高中教育基本普及,高等教育进入大众化阶段,“有学上”的矛盾基本解决,“上好学”逐渐成为社会的主要关切。由于地区差距、城乡差距和校际差距的客观存在以及优质教育资源的相对紧缺,享有公平的教育机会,接受良好教育成为人们新的诉求。

2004年胡锦涛总书记在十六届四中全会上深刻指出：“纵观一些工业化国家发展的历程，在工业化初始阶段，农业支持工业、为工业提供积累是带有普遍性的趋向；但在工业化达到相当程度以后，工业反哺农业、城市支持农村，实现工业与农业、城市与农村协调发展，也是带有普遍性的趋向。”揭示了从部分人先富起来到共同富裕新阶段的到来。

党的十七大把教育列为以改善民生为重点的社会建设六大任务之首，强调：“教育是民族振兴的基石，教育公平是社会公平的重要基础”。教育公平作为改善民生之基成为党中央、国务院的重要议题。教育公平既是社会公平的重要方面，又是促进社会公平的重要力量。一方面通过提高受教育者的素质和能力直接影响其收入能力，受教育程度低的劳动者可以通过接受更高教育来提高收入从而缩小收入差距；另一方面通过合理配置教育资源来改善未来收入分配的状况，所有家庭的子女都拥有同等的教育水平，父母受教育程度对下一代的影响就会明显缩小。正如美国经济学家萨缪尔森所说，在走向平等的道路上，没有比免费提供公共教育更为伟大的步骤了。随着经济政策、分配政策的调整，教育政策也相应进行了调整。与此同时，教育公平不仅成为教育学研究的重要对象，也成为哲学、政治学、经济学、社会学甚至语言学研究的重要对象。

说到教育公平研究，与我有着特别的机缘。我大学本科读的是师范院校，教育学是必修课。那时教育公平虽然不是社会热词，但在教育学的学科里是一个重要的概念。我的丈夫长期从事教育公平问题的研究，他的博士学位论文就是专门研究关于教育公平与效益的理论及其政策选择的。在他撰写论文期间，我帮助翻译了不少关于教育公平的文献，特别是美国学者科尔曼（Coleman）关于教育公平的研究报告，给我留下了很深的印象。后来我又陆续翻译出版了多部教育学著作，如：[美]罗伯特·欧文斯的《教育组织行为学》（华东师范大学出版社2001）、[美]斯特林·费尔德的《重建学校的大胆计划》（华东师范大学出版社，2003年）、[美]贾弗尔德·布里姆莱的《教育财政学：因应变革时代》（人民大学出版社，2007年）、[美]卡伦·霍儿奈《女性

心理学》(上海译文出版社,2000年)等,其中无不涉及到教育公平问题。这,可说是我与教育公平研究的学缘。

1987年起,我在上海对外经贸学院工作时担任了学校民盟支委,2003年以后,又先后担任两届北京市朝阳区政协委员、民盟区委委员及其教育专委会副主任,2012年以来成为经过对外经济贸易大学直选产生的朝阳区第十五届人民代表。由于工作的原因,我有机会走访了很多社区,倾听了许多老百姓的声音。特别是朝阳区处于城乡结合地带,我走访过不少学校,与校长、教师、学生、家长们交流,强烈感受大家对教育公平越来越高的期待和越来越高的要求。在调研的基础上我提交了多篇有关教育和社会公平问题的提案,如:“关于进一步加强和促进朝阳区教育公平的提案”、“关于小关社区入托难情况的意见”、“关于针对城市‘三无’人员的管理建议”、“关于小关社区教育用地使用情况的意见”等,为社区百姓的教育公平而建言。这,可以说是我与教育公平研究的工作之缘。

说到话语分析,其方法论意义近30年来受到众多学科的普遍重视。“话语”(discourse)是特定社会语境中人与人之间从事沟通的具体言语行为,即一定的说话人与受话人之间在特定社会语境中通过文本而展开的沟通活动,包括说话人、受话人、文本、沟通、语境等要素。^① 话语分析是指对人们说什么,如何说,以及所说的话带来的社会结果的研究。话语分析是一种以语言研究为基础、进行跨学科研究的方法,自20世纪60年代末、70年代初以来日益兴盛,方兴未艾。

当代学术研究受后现代主义(postmodernism)思潮的影响,明显地显示出两种转向,即社会科学研究的“语言学转向”和语言学研究的“社会转向”。后现代主义是20世纪60年代以来整个西方以反传统哲学为特征的社会思潮和文化思潮,也是对现代文化哲学和精神价值取向进行批判和解构

^① 百度百科 http://baike.baidu.com/link?url=Ll_5mjiZkvEbUiZlzd32_TebfjBvuNBaf8nVEW1rrpSvsXKZFGeqH0lm17AUoajD

(deconstruct)的一种哲学思维方法,它涉及文学、艺术、语言、历史、哲学等社会文化和意识形态的诸多领域。“语言学转向”的说法(the linguistic turn)最初出现在20世纪六十年代。这个说法是伯格曼(Bergman)创造用来表达他的一些基本主张:“语言如同它所表达的思想一样也是世界的一部分,我们可以用语言谈论世界,也可以用语言谈论语言,而谈论和关于谈论的谈论是有区别的,看不到这一点就会导致歧义,这种歧义又会导致荒谬或悖论,所以语言哲学家必须使用一种合适的语言来谈论世界”。^①另一方面,不少语言学有识之士早就意识到,语言学如果真正坚持运用基于用法的(usage based)的途径研究语言,就不能像乔姆斯基(Chomsky)那样研究高度抽象化的语言,而必须探索语言的社会层面。

话语分析的最大特点,就是紧紧结合语言的实际应用,探索语言的组织结构和作为交际工具的使用特点。上世纪70年代,话语分析开始关注语言中所表现的社会权力现象。二战以后语言学领域出现的以乔姆斯基为代表的转换生成学派,在引起语言学界轰动的同时也遭到了其他学派的批评。在对以上理论提出质疑的基础上,美国社会语言学、系统功能语言学和其他具有跨学科性质的社会科学逐步发展起来。同时,巴赫金(Bakhtin)的对话理论以及福柯(Foucault)、布迪厄(Bourdieu)和哈贝马斯(Habermas)的社会学理论也从社会意义角度为社会语言学理论和话语分析提供了理论基础。系统功能语言学注重语言与社会文化语境和情景语境的结合,旨在探索二者之间的辩证实现关系和社会意义的实现过程;与此同时期的形式主义语言学则关注讲话人的言语行为能力;美国社会语言学则致力于对语言变异、语言变化以及交际互动的结构研究、社会的等级性差异和权力关系的研究。在这一背景下,人们对话语的产生、解释以及它们与社会结构之间的关系产生了兴趣,同时在一些语言学家的努力下(例如,Kress

^① Richard M. Rorty. *The Linguistic Turn: Essays in Philosophical Method*, Chicago, University of Chicago Press, 1967. 后来成为语言哲学经典文献。

and Hodge 1979; Fowler et al 1979; van Dijk 1985; Fairclough 1989; Wodak 1989), 批评话语分析应运而生。^① 经过十年的发展, 到上世纪 80 年代末期, 批评语言学或是批评话语分析逐渐变得更加成熟, 这时, 批评话语分析又重新开始关注语言在机构语境中的使用问题, 对批评话语分析的历史分析也开始进入批评话语分析的视野; 人们对机构语言的使用也促进了批评话语分析的理论建构。1991 年 1 月在阿姆斯特丹召开的批评话语分析专题讨论会为不同学派的批评话语分析充分交流创造了条件。该会议的召开, 《语言与社会》(Discourse and Society) 杂志的创刊, 以及几本重要著作的出版(《语言与权力》(Fairclough 1989), 《语言、权力与意识形态》(Wodak 1989), 《话语中的偏见》(van Dijk 1984) 等) 标志着批评话语分析开始形成一个系统网络逐步发展壮大起来。^②

美国著名认知语言学家莱考夫(Lakoff)于 1996 年出版的专著《道德政治: 保守派所知而自由派所不知》, 把认知语言学运用于理解美国当代政治和研究美国政治的核心问题, 试图客观地研究政治背后的概念隐喻, 运用隐喻模型处理不同甚至矛盾的世界观。认知语言学与话语分析两大传统的融合一直是认知语言学自莱考夫以来研究社会维度的有力工具。如: 查特里斯·布莱克(Charteris Black)的专著《政客与修辞: 隐喻的劝导力》试图探讨隐喻如何引导我们的兴趣并促使我们关注对影响核心价值判断具有重要意义潜在的潜在的概念化方式。该书对丘吉尔、马丁·路德·金、撒切尔夫人、克林顿、布莱尔和 G. W. 布什等人的主要演讲进行了分析, 探讨演讲中隐喻使用的模式, 对语料中的隐喻进行识别和分析, 然后寻求其为说话者目的所做

① Blommaert, J. *Discourse: A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press, 2005 p. 22.

② Fairclough 在其《话语与社会变迁》(1992)一书中, 提出“话语的批评性研究方法(critical approaches to discourse)”, 在同年其主编的论文集《批评语言意识》中, 首次使用了“批评话语分析”这一术语, 但是并没有将其缩略为 CDA, “批评话语分析”及其缩略语“CDA”在 Fairclough 的《批评话语分析》(1995)一书中正式出现, 这样 Cadas-Coulthard 和 Malcolm Coulthard 1996 年合编的 *Texts and Practices: Readings in Critical Discourse Analysis* 很可能是首次以 CDA 为标记的论文集。

的贡献。^① 话语研究和话语分析正跨越应用语言学、心理学和语言哲学的范畴,成为社会科学研究的重要趋势,尤其是批评话语分析逐渐成为一种研究范式。

文化与语言关系的研究一直是我的教学领域和个人学术研究重点,话语分析和比较研究是我近 10 年来最主要的研究方法。1990 年作为访问学者我在美国佛罗里达农业与机械大学访学半年,期间开始接触到话语分析,在佛罗里达州立大学旁听了一个学期的相关硕博课程,阅读了一些相关学术书籍和期刊文章,积累了一些相关知识,并尝试把话语分析方法运用到跨文化比较研究中。2006 年我得到国家社科基金项目支持,进行了“中美官方话语的文化差异及其话语策略研究”,以中美国家领导人、国家发言人以及政府白皮书话语为研究对象,通过案例研究和基于语料库的话语分析把定性和定量研究结合起来,比较分析了中美官方话语使用的表面差异和深层文化原因。2007 年至 2008 年在英国剑桥大学访学一年,参阅了大量期刊文献,考察了聚集批评话语分析大家的兰卡斯特大学,系统研读了一些原著,经常参加国际国内相关研讨,有机会向国际批评话语分析的著名学者费尔克拉夫(Fairclough)、沃达克(Ruth Wodak)、范迪克(van Dijk)、保尔·奇尔顿(Paul Chilton)等进行交流,同时与国内这一领域的知名学者们进行广泛和深入的交流,开展了一系列官方话语案例分析,形成的重要成果有,《美国总统就职演说的话语分析——从相关高频词看美国政治的延续性与时代性》(《华东师范大学学报》2009. 3,《新华文摘》2009 年第 19 期全文转载);《中美国防白皮书与国家身份构建》(《华东师范大学学报》2012. 3,获国务院新闻办主办的《第二届全国对外传播理论研讨会》优秀论文奖);《中美“可持续发展”官方话语分析》(《商务英语教学与研究》第三辑,2011. 12,获全国商务英语教学学术研讨会优秀论文二等奖,);《对中美两国领导人演讲的互文性现

^① Charteris Black, J. *Politicians and Rhetoric: The Persuasive Power of Metaphor* [M]. Basingstoke & New York: Palgrave Macmillan, 2005.

象的对比分析》(《外语与外语教学》,2009.10);《中美政府发言人闪避策略的对比分析——朝鲜核问题的个案研究》(《外语教学理论与实践》,2008.4);“Cross-cultural Pragmatic Analysis of Evasion Strategy at Chinese and American Regular Press Conference”(Journal of Intercultural Communication Studies, Vol. 1. Issue 3, U. S. A. 2008. 9);“Translation Efficiency of Chinese Official Slogans in the Light of Skopostheorie”(US-China Foreign Language, 2013. 11)等,并出版了专著《中美官方话语比较研究》(窦卫霖,2011)。

2011年应“中国外文局对外传播研究中心”的邀请我承担了国家社科基金重大招标项目《新形势下提升国际传播能力战略研究》的子课题《政治话语及传播效果的案例分析》的研究,还承担了教育部后期资助重点项目《官方话语与对外传播研究》,运用话语分析方法做了几十个案例分析,为更好地解读西方官方话语、改进我国官方话语的对外传播提供学理依据和策略建议。

《教育公平的话语分析》研究正是在这一背景下进行的。这一课题得到了全国教育科学规划项目的支持,是我把话语分析作为理论和研究方法应用于教育研究的一种努力。最初的研究计划仅限于教育公平的学术话语分析,即学者的研究话语,因为学术话语具有抽象性、概念化的特征,具有更好的历史延续性。本研究原打算通过对《哈佛教育评论》自1931年创刊到2008年所发表的有关教育公平的文章进行实证研究,从中揭示美国教育公平研究的发展脉络,并探析其变迁的原因。在此分析研究的基础上,与我国具有代表性的教育杂志《教育研究》发表的关于教育公平的研究文章进行比较分析,探讨教育公平问题的历史性和文化差异,获得对我国教育公平研究的借鉴和启示。随着研究的深入,越来越发现,教育公平的问题与国家的经济发达程度、教育理念、基本国情等有着直接的联系,为了更全面地进行教育公平的话语分析,我的研究对象和范围在原来的计划上进行了较大的拓展,不仅重视与美国的比较研究,而且增加了世界上不同地区的具有代表性

的十几个国家的比较研究;不仅注意了学术话语研究,即学者的研究话语,以论文、著作等的文本为主要对象,而且开展了政策话语和大众话语研究。

所谓政策话语,是政策相关者的言说过程、表达内容和表达形式,政策文本是主要研究对象。政策文本具有较强的操作性和实时性。关于教育公平的政策话语分析,首先是进行了对经济与合作发展组织(OECD)和联合国教科文组织(UNESCO)这两大国际组织教育公平的政策研究,其次是对比研究了中美两国对教育公平的政策话语,从官方网站上收集了两国有关教育法中关于教育公平的法律和政策文献,分别建立了中美两国官方教育公平话语的子语料库,并具体比较了两国教育政策中有关教育公平的政策法律法规,发现两国从法律的内容到范围等诸多方面都反映出中美两国的国情差异。为了更全面地进行教育公平的话语分析,研究还比较了世界上不同地区的具有代表性的十几个国家的情况。

所谓大众话语,是老百姓思想观念的表达,通常通过调查、访问、信件等获得,随着新媒体的兴起,博客、微博为获得大众话语提供了前所未有的来源。大众话语具有真实生动的特点,同时也具有比较明显的个性和感性。关于教育公平的大众话语分析,主要是通过网络语言研究和访谈调查反映民众对具体教育公平问题的观点和诉求,选择了百姓特别关注的高考、择校、自主招生中突出反映的教育公平问题为研究对象,比较研究中美媒体对高考公平关注点的差异,中美家长择校倾向的差异,以及中国官员、校长、家长、学生对高校自主招生的看法,揭示不同利益群体对教育公平的理解和期盼。

其研究成果先后在国内外核心期刊上发表,如:“对中美高考公平关注点差异的比较研究”(《教育研究》2012.9);“中美教育公平关注重点的比较研究”(《上海大学学报》2013.1,中国人民大学书报资料中心复印报刊资料《教育学》2013年第5期全文转载);“从中美家长择校倾向的差异看教育改革路向”(《比较教育研究》2013.4);“教育公平话语的积极隐喻分析——以《同在蓝天下——怎么看教育公平》为例”(《华文教学与研究》2011.3);

“OECD 教育公平政策的话语分析”(《全球教育展望》2013. 7.);“关于 UNESCO 和 OECD 教育公平的话语分析”(《华东师范大学学报》2013. 5);“推进教育公平——UNESCO 全民教育的本质”,(《全球教育展望》2013. 10)。

运用话语分析的方法研究教育公平问题,是从一个新的视角为教育学和语言学的跨学科研究进行的一种尝试。在话语分析中,从分析素材取样的对象到分析视角和方法,运用了跨学科的综合研究方法。在这些方面我们可以直接借鉴的成熟的实证研究方法以及行之有效的规范操作理论还比较缺乏。教育公平的话语分析研究还是一个开始,其理论体系尚未形成,研究方法也不完善,语料库建设空间还很大,值得深入研究的问题还很多。建立规范的学术概念系统,形成规范的研究方法,建立系统大型的语料库等,有待不断扩大和深入,从而为改进我国的教育公平政策提供更科学的依据,为深化、创新教育公平问题的研究提供有益的借鉴。

窦卫霖

2014 年 10 月

于华东师范大学

目 录

前言 / 1

第一章 教育公平与教育公平研究 / 1

一、教育公平的历史进程及其挑战 / 1

二、教育公平是历久弥新的研究课题 / 14

三、本书的内容和框架 / 21

第二章 教育话语分析的理论与实践 / 24

一、话语 / 24

二、话语分析 / 28

三、教育话语分析 / 46

四、教育公平话语分析 / 79

第三章 关于教育公平的学术话语分析 / 92

案例一：《哈佛教育评论》与《教育研究》的比较研究：

中美教育公平关注重点的差异 / 92

案例二：中文知网(CNKI)与英文 SAGE 期刊的比较

研究：中美教育公平的研究现状 / 109

案例三:对《同在蓝天下——怎么看教育公平》
中教育公平话语积极隐喻的分析 / 127

案例四:从《加拿大教育》看加拿大
教育公平研究 / 142

第四章 关于教育公平的政策话语分析 / 178

案例一:UNESCO 教育公平话语分析 / 178

案例二:OECD 教育公平政策的话语分析 / 190

案例三:对 OECD 与 UNESCO 教育公平
政策异同的话语分析 / 197

案例四:中美教育法律中有关教育
公平的话语比较研究 / 207

案例五:从我国政府工作报告的话语
看中国教育公平的发展 / 222

第五章 关于教育公平的大众话语分析 / 234

案例一:从《中国日报》与《纽约时报》的报道看
中美高考公平关注点的差异 / 234

案例二:对中国高校自主招生的话语分析 / 248

案例三:从中美家长择校倾向的调查研究 / 258

后记 / 266

英语参考文献 / 269

第一章

教育公平与教育公平研究

教育公平不仅具有教育本身的意义,而且具有广阔的社会意义。

公平,一直是人类的普遍理想,为了维护和实现社会公平人类坚持不懈地进行着顽强的努力和斗争。进入现代社会以后,社会公平不仅是一种美好的价值理想,更是现代社会政治、经济、文化、法律和日常生活秩序得以建立的制度追求,是保障现代社会健康、和谐、有序和可持续发展的基本条件之一。根据社会生活领域的不同,可以将社会公平区分为政治公平、经济公平、文化公平、法律公平、教育公平等不同的组成部分。教育不仅是社会公平的重要内容,而且是全社会公平的重要基础。教育在整个现代社会发展中的基础性、全局性和先导性地位,决定了教育在整个社会公平体系中具有基础性作用。教育公平的实现对于促进整个现代社会公平水平的提高、发展各项社会事业、建设社会主义和谐社会具有十分重要的意义。

一、教育公平的历史进程及其新挑战

1. 教育公平的基本内涵

“公平”基本的和首要的含义就是“平等”。恩格斯指出:“平等是正义的

表现,是完善的政治制度和社会制度的原则”^①。教育公平的关键,对百姓来说,是平等地享受公共教育资源;对政府来说,是合理地分配公共教育资源。其基本内涵包括以下几点:

首先,法律上人人享有同样的受教育权。公民在法律面前一律平等既是公民享有的宪法权利,也是对国家各项工作特别是制度建设、法制建设的宪法原则。人人享受平等的教育权利是这一权利在教育上的体现。这既是现代公民的基本政治权利,也是构成现代社会普遍人权的一个重要组成部分。

第二,人人享有平等受教育的机会。法律上受教育的平等权利是教育公平的基础,但它还是一种形式上的平等。平等享有公共教育资源是在制度和政策上人人享有平等受教育的机会。教育机会是最核心也是最重要的教育资源,它意味着一个人接受某种类型和阶段教育的可能性。

第三,人人平等地享有公共教育资源。平等享有公共教育资源是在教育过程中人人平等地享有公共教育物质资源,人人受到平等的教育对待。这就包括由政府通过财政拨款的方式所支持和提供的教育经费、课程资源、师资条件、教学设备、信息技术支持等等;包括学校和教师对于每个学生的态度和给与每个学生的时间、奖励等等,这些资源是公共教育事业发展和青少年素质形成的重要社会条件,是公民或儿童教育权利实现所指向的实际内容。

第四,公共教育资源向社会弱势群体倾斜。人人平等享有公共教育资源要求现阶段公共教育资源配置向社会弱势群体倾斜。平等享有公共教育资源需要建立弱势群体补偿制度,对弱势群体和个人给与一定的倾斜保护,使他们真正得到平等参与、平等发展。没有这种保护措施,他们就不能正常享有教育机会和教育资源。对弱势群体的倾斜或补偿制度是正义和以人为本的合理要求。

^① 《马克思恩格斯全集》20卷,人民出版社,1971年版,第668页。

第五,反对教育特权。教育公平的实现要求反对各种形式的教育特权。形形色色的教育特权是威胁与破坏教育公平、引发社会舆论公平性抱怨的现实因素,其实质是要求公共教育资源的分配违背公平正义的原则,按照权力大小、财富多少或关系远近来分配,以满足个别人或少数强势利益集团的特殊教育需求。因此,从思想上、制度上、社会舆论上加快教育民主化进程,旗帜鲜明反对和有效遏制教育特权、预防教育腐败成为维护和实现教育公平的必然要求。

综上所述,教育公平从社会心理上说是社会大多数人对教育现状的认可;从本质上说是受教育者对公共教育资源的平等享有。

2. 教育公平的发展层次

享有接受良好教育的机会,是法律赋予每个人的权利。公民在法律面前一律平等既是公民享有的宪法权利,也是国家各项工作特别是制度建设、法制建设的基本原则。人人享受平等的教育权利是这一权利在教育上的体现。依据我国宪法制定的《中华人民共和国教育法》规定:“中华人民共和国公民有受教育的权利和义务。公民不分民族、种族、性别、职业、财产状况、宗教信仰等,依法享有平等的受教育机会”。“受教育者在入学、升学、就业等方面依法享有平等权利。”《中华人民共和国义务教育法》第四条规定:“凡具有中华人民共和国国籍的儿童、少年,不分性别、民族、种族、家庭财产状况、宗教信仰等,依法享有平等接受义务教育的权利,并履行接受义务教育的义务。”法律上受教育的平等权利是教育公平的基础,但它还是一种形式上的平等。社会主义法制的平等原则,不仅在于满足形式意义上的平等,更重要是以法律上的平等权为基础,不断追求实质意义上的平等。教育公平包括教育机会公平、教育过程公平、教育结果公平等方面。

教育机会公平

教育机会公平是最基本也是最重要的公平;它意味着一个人接受某种类型和阶段教育的可能性。人人具有平等受教育的权利首先是人人平等地享有公共教育机会。现实社会中的种种教育不平等也首先是由于公共教育