

河南省重点学科论丛

HENANSHENG ZHONGDIAN XUEKE LUNCONG

# 哈佛大学通识教育 课程改革研究

徐志强 著

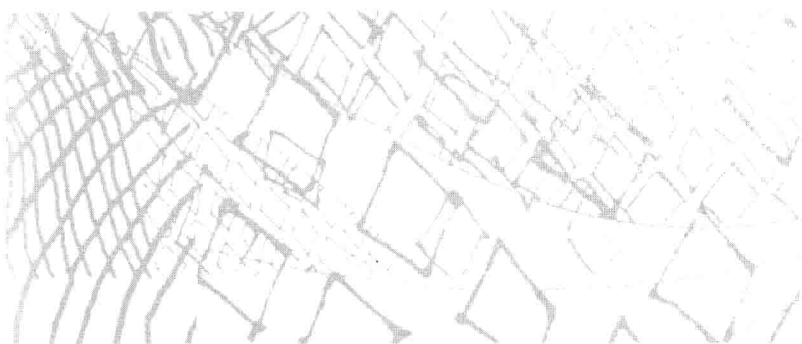


 中国社会科学出版社

河南省重点学科论丛  
HENANSHENG ZHONGDIAN XUEKE LUNCONG

# 哈佛大学通识教育 课程改革研究

徐志强 著



 中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

哈佛大学通识教育课程改革研究 / 徐志强著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 7

(河南省重点学科论丛)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5973 - 6

I. ①哈… II. ①徐… III. ①哈佛大学—通识教育—课程改革—研究  
IV. ①G649. 712. 8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 081319 号

---

出版人 赵剑英  
选题策划 罗 莉  
责任编辑 陈雅慧  
责任校对 王 斐  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2015 年 7 月第 1 版  
印 次 2015 年 7 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 14. 75  
插 页 2  
字 数 205 千字  
定 价 48. 00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

谨以此书献给我的父母、妻子和女儿

郑州师范学院省级重点学科(教育学原理)  
论丛编辑委员会

主 任	王北生		
副主任	蒋丽珠	盛 宾	陈国维
成 员	于启新	杜志强	陈光磊
	贺常平	李玉向	

# 追寻学科建设的教育理论与发展研究

(代总序)

我国高等教育发展的重心正在由规模扩展向质量提升转变，以质量提升为核心的内涵式发展成为高等教育当前的发展诉求。学科是学术的土壤，是创新的源泉，是人才培养的基地，是人类在认识世界而形成知识的过程中把同类知识进行系统化的集合。提高教育教学质量需要充分发挥学科建设的引领作用。

教育学原理是研究教育学中的基本理论问题，探求教育的一般原理和规律。教育学的研究对象决定了教育学研究的任务主要有三：一是揭示教育的规律。即揭示教育内部诸因素之间、教育与外部诸事物之间的本质性联系，以及教育发展变化的必然趋势，阐明教育的各种规律。二是科学地解释教育问题。即对纷繁复杂的教育问题提供超越日常习俗认识和传统理论认识的新解释，促进教育知识的增长。三是沟通教育理论与实践。即通过对教育规律的揭示和教育问题的解释，为教育工作者提供理论和方法上的依据，进而成为沟通教育理论和教育实践的桥梁。教育基本理论是教育的概念、原理的体系，是对教育实践系统化了的理性认识。因此，教育学原理是教育学中的基础学科，为其他二级学科提供理论观点和思想方法，为研究各级各类教育提供理论基础。它为教育理论的发展和教育改革提供综合性的研究成果。

教育学原理学科是郑州师范学院的传统学科，也是学校的优

势学科。2010年，本学科被评为校级重点学科。通过几年的建设和发展，2012年10月被评为河南省第八批重点学科。以王北生教授为学科带头人的本学科研究团队，立足中原经济区建设，面对国内经济社会发展和世界性文化转型对教育理论和实践的挑战，借助于中原独具的区位优势，通过对教育基本理论前沿的透析，引领河南省基础教育改革和人才培养的方向；同时，教育学原理重点学科研究的长足发展，对于支撑师范教育专业课程体系改革，加强教师专业发展，针对教师教育专业技能培养具有重要作用。

基于此，学校确定的教育学原理学科点的建设目标是：立足于教育在河南经济与社会发展中的基础作用和先导作用进行研究和探索，在教育基本理论、基础教育改革与发展、教师教育研究、特殊教育改革与发展研究学四个学科研究方向进行研究和实践，形成明显的优势和特色。

### 1. 教育基本理论研究

通过对教育基本理论前沿的透析，引领河南省教育改革和人才培养的方向。该方向的特色是注重传统教育理论的实践反思，关注教育中基本问题的研究；注重基础教育理论与实践的研究；注重新课程改革中学习策略与研究性学习的研究；注重学校改革与发展的研究；注重儿童青少年健康人格塑造的研究；注重人的社会性发展研究。

### 2. 基础教育改革与发展研究

以教育为中原经济区建设服务、以和谐校园建设为切入点，以中小学、幼儿园教育的基本理论及专业技能培养在各级各类学校教育发展过程中所遇到的宏观、中观、微观问题为研究对象，以教育资源整体优化为研究路线，探讨影响基础教育发展的影响因素，提出发展的对策和改革路径。通过对全省基础教育理论的研究和探索，实现郑州市基础教育的整体提升，引领和示范河南的基础教育发展。

### 3. 教师教育研究

以基础教育新课程改革和教师教育课程标准为导向，立足于我国教师教育改革与发展实际，以教师培养与培训的现实问题为切入点，重点进行教师教育模式改革的研究与实践，主要研究领域涉及教师培养与培训模式的改革、教师教育课程改革、教师教育管理、教师专业发展、师范生教育技能研究等内容。

### 4. 特殊教育改革与发展研究

特殊教育是教育事业的重要组成部分，它的发展对于提升社会文明程度、减轻家庭和社会负担、提高特殊需要人群素质、提高教育水平以及促进社会公平等具有重要的意义。通过对特殊教育理论的研究和探索，形成河南省特殊教育研究的高地，指导河南省特殊教育的改革与发展。本学科的特色是以培养特殊教育师资人才为主，兼顾康复人才和残疾人高级应用型人才培养为辅，开创教学、科研与社会服务为一体的办学模式。

在进行上述研究领域的基础上，借助教育学原理重点学科建设，在研究成果方面提出注重理论前沿、注重学科交叉、注重实践效果的基本要求。拟出版一批教育学原理学科领域的学术专著和规划教材，形成该重点学科建设的标志性科学研究成果。

首批出版的重点学科论著，是郑州师范学院近三年来本学科的博士，在其博士论文通过答辩后，经重点学科各位专家学者提出修改意见后进一步完善的学术专著。其学术前瞻性主要体现在吸收了现代社会发展研究的新成果，部分研究成果表现出研究者敏锐的学术洞察力，其教育实践与前沿研究成果结合的方法为学习者提供了探索新问题的路径。其中有对教育投资理论问题的分析；有对教育学学科的建设性探索；有对课程与教学理论问题的挖掘；有对古代教育思想的研究反思；还有对特殊教育师资资质标准的研究等。他们不仅关注教育学基本资料的建设和积累，强调教育实践之于教育理论的重要意义，重视教育理论之于教育实践的服务功能与教育理论审视教育实践的本质使命，而且还积



极参与教育学术规范的建立，努力拓展教育学学科的研究视域。

根据重点学科的研究进程和各方向专家学者的研究成果，重点学科论丛还将陆续出版一批新的论著，如教育与人的发展的研究、师范生实践技能标准研究、教师职业化研究等。同时出版与本学科所属专业的规划教材。

理论是行动的先导，科学的理论是正确行动的指南。教育思想、教育理论、教育观念在教育发展中具有先导作用。一所大学如果没有一定的教育科学研究，就不可能是一所合格的大学。我们期望教育学原理重点学科建设，能够实现区域基础教育的整体提升，引领和示范河南的基础教育发展，形成相对完善的教师教育体系，支撑师范教育专业课程体系改革，加强教师专业发展，提升教师教育专业技能培养。殷切希望有更多的教师参与教育理论与实践的研究，产生一批有一定研究水平的成果。能够有效地引导河南省基础教育进一步深化教育教学改革，优化教育结构，整体提升教学质量和办学水平。

在此，我们真诚地将从事教育学理论研究和实践探索的部分教师的研究成果呈现给大家，恳请得到各位专家同仁的批评与指正。

郑州师范学院省级重点学科(教育学原理)

论丛编辑委员会

2014年10月26日

# 目 录

第一章 绪论 .....	(1)
第一节 选题依据及研究意义 .....	(1)
一 选题依据 .....	(1)
二 研究意义 .....	(8)
第二节 国内外研究现状综述 .....	(12)
一 国外研究综述 .....	(12)
二 国内研究综述 .....	(18)
第三节 研究内容及研究思路 .....	(22)
一 研究内容 .....	(22)
二 研究思路 .....	(23)
第四节 研究方法与创新之处 .....	(25)
一 研究方法 .....	(25)
二 创新之处 .....	(27)
第五节 相关概念界定 .....	(27)
一 博雅教育 .....	(27)
二 通识教育 .....	(30)

<b>第二章 艾略特与自由“选修制”</b> .....	(36)
<b>第一节 “选修制”在美国大学的早期发展</b> .....	(36)
一 德国大学影响下美国大学选修思想的萌芽 .....	(37)
二 托马斯·杰斐逊在弗吉尼亚大学的最早尝试 .....	(39)
三 乔治·蒂科纳在哈佛大学进行的选修制 改革尝试 .....	(41)
四 弗朗西斯·韦兰德和亨利·塔潘的 选修制改革 .....	(43)
<b>第二节 艾略特在哈佛大学的历史性变革</b> .....	(44)
一 艾略特自由“选修制”改革的时代背景 .....	(44)
二 艾略特对哈佛大学的历史性变革 .....	(48)
<b>第三节 艾略特自由“选修制”改革的主要思想</b> .....	(67)
一 自由教育 .....	(67)
二 民主生活 .....	(72)
<b>第三章 洛厄尔与“集中与分配”制</b> .....	(79)
<b>第一节 洛厄尔对选修制的批评和纠正</b> .....	(79)
<b>第二节 洛厄尔“集中与分配”制改革的主要思想</b> .....	(84)
一 学术自由 .....	(84)
二 社会责任 .....	(93)
<b>第四章 通识教育与“自由社会”</b> .....	(99)
<b>第一节 哈佛大学通识教育《红皮书》</b> .....	(99)
一 《红皮书》产生的时代背景 .....	(99)
二 科南特校长面临新挑战 .....	(101)
三 通识教育成为本科课程基础 .....	(106)
<b>第二节 哈佛大学第一次通识教育改革的         主要思想</b> .....	(114)
一 通识教育 .....	(114)

二	“自由社会” .....	(119)
<b>第五章</b>	<b>“核心课程”与“有文化的人” .....</b>	<b>(125)</b>
第一节	“核心课程”改革背景 .....	(125)
一	“核心课程”改革的时代背景 .....	(125)
二	博克校长与罗索夫斯基院长 .....	(127)
第二节	哈佛大学“核心课程”改革的主要思想 .....	(131)
一	核心课程 .....	(132)
二	个人价值 .....	(136)
<b>第六章</b>	<b>21 世纪初哈佛大学通识教育改革与</b>	
	<b>“世界公民” .....</b>	<b>(142)</b>
第一节	21 世纪初哈佛大学通识教育课程改革概述 .....	(142)
一	改革过程 .....	(143)
二	主要内容 .....	(147)
第二节	21 世纪初哈佛大学通识教育课程改革的	
	主要思想 .....	(153)
一	学会生存(Learning to Be) .....	(153)
二	“世界公民” .....	(155)
<b>第七章</b>	<b>哈佛大学通识教育课程改革中的核心理念 .....</b>	<b>(158)</b>
第一节	自由 .....	(159)
一	大学自治 .....	(159)
二	学术自由 .....	(165)
三	为“自由社会”培养“自由人” .....	(171)
第二节	使命 .....	(173)
一	肩负使命,与时俱进 .....	(173)
二	追求卓越,引领未来 .....	(176)

## 第八章 哈佛大学通识教育课程改革对我国高等

教育的启示 ..... (180)

一 大学自治可以更好地促进大学课程改革成功 ... (182)

二 学术自由是大学课程改革成功的根本保证 ..... (185)

三 教育家治校是大学课程改革成功的关键 ..... (193)

四 大学课程要以通识教育为基础,先培养“人”  
后培养“才” ..... (196)

五 我国大学的通识教育课程应该具有“中国  
文化特色” ..... (200)

六 大学是“灯塔”,不能丧失精英主义特质,  
更不能毫无特色 ..... (204)

参考文献 ..... (209)

后记 ..... (223)

# 第一章

## 绪 论

### 第一节 选题依据及研究意义

#### 一 选题依据

##### (一) 课程及其改革的重要性

“课程”一词在我国很早以前就已经开始使用。拆开来解，“课”指课业，也就是现在说的“教学内容”；“程”指程度、程序、进程，合起来看，课程就是指课业的进程。最迟在唐代已有“课程”这一术语，孔颖达在《五经正义》中注疏《诗经·小雅》时有“教护课程，必君子监之，乃得依法制”之句，强调了课程制定的重要性，当然其含义与我们今天教育学里的这个词未必相同。宋代大儒朱熹较多使用课程一词，如“宽着期限，紧着课程”“小立课程，大做工夫”等，其含义既包括礼、乐、射、御、书、数六艺，也包括孝、悌、忠、信等封建伦理道德，还包括洒扫、应对、进退之节，正心、诚意、修身之道，类似于我们现在对广义“课程”的理解。

在西方，英语“课程”（curriculum）一词是从19世纪才开始使用的，最早出现在英国教育家赫伯特·斯宾塞（Herbert Spencer）所著的《什么知识最有价值？》（“What Knowledge Is of Most Worth?” 1859）一文里。“curriculum”是从拉丁语“currere”（跑道）一词派生出来的，照此理解，课程原本意指为不同

学生设计的不同“路线”。“currere”作动词使用时，意思是“奔跑”。由此可见，课程应该着眼于个体的独特性及其自我发展。20世纪初，课程问题在美国随着进步教育运动的兴起而受到越来越多的重视，课程逐渐成为一门学问，成为一个专业研究领域。但是，正如美国教育史学家范·斯科特（Richard D. Van Scotter）所说，课程是一个用得最普遍的教育术语，也是一个定义最差的教育术语。<sup>①</sup>在欧美教育著作中，人们对课程的理解千差万别，给出的定义也莫衷一是，比如，有人认为课程是学生为修学分毕业而必须学习的内容，有人认为课程是学习者在学校环境中获得的全部经验，有人认为课程是文化再生产——是从一定的社会文化中选择出来的材料，有人认为课程是社会改造的过程。课程的定义反映着各家各派的课程观，同时也反映了人们对教育和学校、教育者和受教育者、知识和社会等重要方面不同的看法。而且，人们的各种看法和观点随着时代的发展而变化，这也会在各自的课程观中打下某种印记。所以，要提出一个能够使大家都满意的、能够得到普遍接受并一成不变的课程定义是不可能的。这也从一个侧面反映出了人们对课程的重视以及课程在人的教育中的重要作用。

### 1. 课程是学校教育的核心

教育目标决定课程内容，“课程是处于教学核心的战场”<sup>②</sup>，在学校教育教学中具有举足轻重的地位。课程是教育教学活动的基本依据，是人才培养蓝图的具体体现，是实现教育目的与培养目标的基本保证，对学生的发展起着决定性作用。

有什么样的教育目标就有什么样的课程内容，教育目标的制定者不同，课程内容就会存在差别，甚至是根本性的差别。有的

---

<sup>①</sup> 陈侠：《课程论》，人民教育出版社1989年版，第13页。

<sup>②</sup> Frederick Rudolf, *Curriculum: A History of the American Undergraduate Course of Study since 1636*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1978, p. 5.

国家根据统一的教育目的制定统一的教育目标，在同一教育阶段开设统一的课程内容，其中不同地区可能会因地制宜有所不同，但都不过是对统一课程的某种补充。这样的课程体系最大程度地反映了国家意志，有利于思想统一，但很难顾及个体价值。有的国家并不在国家层面制定统一的教育目标，而是把教育自治权赋予地方甚至学校，由它们根据自己的教育实际制定具体的教育目标和课程。这样的课程体系能够最大程度地反映个体价值，有利于因地制宜、因材施教，但它对社会发展程度要求很高，社会必须首先具有高度的凝聚力、认同感和民主性。美国的教育和课程特点就属于后者。在美国人看来，“教育改革的首要条件是，学校作为一个独立的单位，应有经过批准的课程，这些课程是由本校教师根据学校自身的需要而设计制定的。假如我们不能保证这一点，我们不过是从一种形式主义陷入另一种形式主义，从一团陈腐呆滞的思想陷入另一团同样没有生命的思想中”<sup>①</sup>。

斯宾塞提出的“什么知识最有价值？”和现代课程理论之父拉尔夫·泰勒（Ralph Tyler）提出的“泰勒原理”第一条“学校应该达到哪些教育目标？”，是课程改革最先要回答的问题，是制定课程和进行课程改革的价值标准，对于整个教育事业的重要性是不言而喻的。可以说，现代教育改革的核心问题之一就是选择什么样的课程知识，其他的许多问题都可以通过这个问题表现出来。

哈佛大学的通识教育课程改革是哈佛大学发展的一条主线，很好地体现了课程在教育中的核心作用。从艾略特校长的自由选修制到21世纪哈佛大学的新世纪课程改革，哈佛大学与时俱进，紧紧把握住“自由”和“使命”两个核心教育理念，除旧革新，引领未来。

---

<sup>①</sup> [英] 怀特海：《教育的目的》，徐汝舟译，生活·读书·新知三联书店2002年版，第24—25页。



## 2. 课程改革关乎“培养什么人”的问题

“课程是随着社会的发展而演变的，它反映一定社会的政治、经济要求，受一定社会生产力和科学文化发展水平以及学生身心发展规律的制约。”<sup>①</sup>社会的政治变革、经济发展、文化变迁、科学进步必然会促进教育的结构与功能、方法与内容等诸方面的深刻变化，课程作为教育的核心要素之一，自然会受到这些因素的影响和制约。其中，政治因素对课程的影响是多层面而且极其深刻的，比科学、技术和文化变革的影响更直接，而且并非总是积极的、进步的，有时也会产生消极的抑制作用，甚至使课程发生倒退。正如美国著名学者艾伦·布鲁姆（Allan Bloom）指出的：“每一教育制度都有它努力实现的道德目标，这一目标反映在课程上，就是培养某一种人。”<sup>②</sup>

在美国教育者的眼里，大学“课程是全体教师、一所大学、一代人对该大学教育特征和目标的理解与体现”<sup>③</sup>。“本科课程不仅是为学生取得学位所设定的一套必需内容和规章制度，也是一所大学对何谓教育的认识和理解。因此，对改变课程做出的决定有时会造成对大学目标所持不同理念之间的激烈冲突。”<sup>④</sup>也正是在这种冲突中，人们对课程在培养人这一核心问题上的观念不断得到深化。

哈佛大学在1636年创建之初就定下了“增进学问，泽被后

---

① 王道俊、王汉澜：《教育学》（新编本），人民教育出版社1999年版，第155页。

② Allan Bloom, *The Closing of the American Mind: How Higher Education Has Failed Democracy and Impoverished the Souls of Today's Students*, New York: Simon & Schuster Paperbacks, 1987, p. 26.

③ Phyllis Keller, *Getting at the Core: Curricular Reform at Harvard*, Cambridge: Harvard University Press, 1982, p. ix.

④ Harry R. Lewis, *Excellence Without a Soul: Does Liberal Education Have a Future?* New York: PublicAffairs, 2007, p. 22.