

儒林選萃 45

王維 接受史

以唐宋為主

王家琪【著】

王維接受史： 以唐宋為主

儒林選萃 45
王家琪 著

文津出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

王維接受史：以唐宋為主 / 王家琪著. -- 初版.

-- 臺北市：文津，2012.05

面；公分. -- (儒林選萃；45)

ISBN 978-957-668-962-8(平裝)

1. (唐)王維 2. 唐詩 3. 詩評

851.4415

101007041

博士文庫·儒林選萃

王維接受史：以唐宋為主

著作者：王 家 琪

發行人：邱 家 敬

出版者：文津出版社有限公司

地址：台北市 10662 建國南路二段 294 巷 1 號

E-mail: twenchin@ms16.hinet.net

<http://www.wenchin.com.tw>

電話：(02)23636464 傳真：(02)23635439

郵政劃撥：00160840（文津出版社帳戶）

登記證：行政院新聞局局版台業字第 5820 號

初版：2012 年 5 月初版一刷

新台幣 490 元

ISBN 978-957-668-962-8

目 錄

第一章 緒 論	1
第一節 本文之起點——當前王維研究之反省與突破	1
一、從王維文學史地位的起落說起	1
二、王維研究概況與王維接受研究之價值	5
第二節 本文之建構——接受美學理論	13
一、接受美學理論概說	13
二、接受理論的接受態度與批判	18
第三節 本文之開展——王維效果史、闡釋史與影響史	21
一、本文處理步驟	21
二、本文章節概述	25
第二章 王維唐代效果史研究	30
前 言	30
第一節 唐人對王維生平事蹟之評論	31
一、關於音樂——鬱輪袍傳說與王維的歌詩創作	31
二、關於任祿山偽職、陷賊不死事	43
三、關於繪畫——「前身應畫師」：王維之自詡	49
第二節 唐人與王維酬和詩作之觀察	66
一、王維與唐人「同題唱和」之作	67
二、唐人載詠王維之詩作	80
三、唐人對王維地位、詩藝之評價	87
第三節 唐人對王維作品之編纂與流傳	90
一、唐人對王維作品之編纂	91
二、唐詩選本對王維作品之選擷與評價	91

小 結	105
第三章 王維宋代效果史研究	107
前 言	107
第一節 宋人對王維生平事蹟之評論	108
一、關於音樂：王維〈渭城曲〉於宋代之傳唱	108
二、關於任祿山偽職、陷賊不死事	115
三、關於繪畫	117
第二節 宋代詩話對王維詩歌之審美接受	125
一、阮閱《詩話總龜》	130
二、胡仔《苕溪漁隱叢話》	136
三、魏慶之《詩人玉屑》	143
第三節 宋人對王維作品之編纂與流傳	150
一、宋代王維集之版本與劉辰翁校王維集	150
二、宋人選本對王維作品之選擷與評價	161
小 結	176
第四章 王維唐宋闡釋史研究	178
前 言	178
第一節 從唐人選本看唐人對王維之接受	179
一、問題提出	179
二、從唐人選本看王維詩作之體式	189
三、從唐人選本看王維詩作之題材內容	194
四、結論——王維在唐代被接受的「最初」面目	216
第二節 從唐代和詩體制論王維等四人所作〈早朝大明宮〉 之優劣	218
一、問題提出：〈早朝大明宮〉四人所作，何者為優？何者 為劣？	218
二、宋代詩評論四人所作大明宮詩之優劣	220
三、從唐代和詩體制與規範評鑑四人所作	228

四、結論——回歸和詩體制，不蹈不明之過	239
第三節 宋人論王維〈積雨輞川莊作〉之接受闡釋與蠡測	241
一、問題提出：王維〈積雨輞川莊作〉之作，是「空古準今」？ 抑或盜用？	241
二、宋人詩話對王維〈積雨輞川莊作〉之接受闡釋	243
三、王維是否盜用李嘉祐詩之蠡測	252
四、結論——盛唐、中唐之聲氣未相隔	263
第四節 郭茂倩《樂府詩集》對王維樂府詩之接受	264
一、問題提出：重新審視唐人樂府與音樂的關係	264
二、郭茂倩生平略述與《樂府詩集》編輯之宋代文化背景	268
三、《樂府詩集》所收王維樂府詩之類別、曲題與曲辭內容 分析	273
四、結論	299
第五章 王維影響史研究	301
前 言	301
第一節 王維對文化傳統之接受	303
一、對《詩經》、《楚辭》之接受	303
二、對《老子》、《莊子》之接受	307
第二節 王維對六朝詩學之接受	313
一、對大、小謝之接受	313
二、對陶淵明之接受	318
第三節 王維在哲學思想方面之接受	324
一、對佛學之接受	325
二、對道家之接受	334
第四節 王維對當代與後代之影響	337
一、對唐代之影響	337
二、對宋代之影響	340
第六章 結 論	350

參考書目	354
附錄一：臺灣地區王維研究碩、博士論文統計（1973~2011 上半年）	367
附錄二：臺灣地區接受／讀者反應理論碩、博士論文與期刊、 專書簡目（1993~2011 上半年）	370
附錄三：王維仕宦履歷與隱居對照表兼論王維之仕隱問題	382
附錄四：王維唐代接受資料	390
附錄五：王維宋代接受資料	398

表 次

表 1：王維與同期詩人「同題唱和」一覽表	68
表 2：《須溪先生校本唐王右丞集》收錄王維詩作一覽表	158
表 3：《文苑英華》所收王維詩作一覽表	163
表 4：《唐文粹》收錄王維詩作一覽表	169
表 5：《萬首唐人絕句》收錄王維詩作一覽表	174
表 6：五種唐人選本所收二十七首王維詩作、體式表	189
表 7：五種唐人選本所收二十七首王維詩作「詩名」編號表	195
表 8：五種唐人選本所收二十七首王維詩作題材內容分類表	212
表 9：四人所作〈早朝大明宮詩〉內容分類表	238
表 10：郭茂倩《樂府詩集》收錄王維樂府詩作統計表	274
表 11：郭茂倩《樂府詩集》分類錯誤與誤收歸入王維集者 一覽表	296

第一章 緒論

第一節 本文之起點

——當前王維研究之反省與突破

一、從王維文學史地位的起落說起

中國詩歌的高潮在大唐，大唐三百年的顛峰又在盛唐時期。王維與李白、杜甫同樣是盛唐詩壇的最傑出代表。三人雖是三種模式，代表了三種藝術和人格模式，卻共同顯示出盛唐詩歌的恢弘氣度與輝煌成就。但無論是從文學史實的角度還是唐文化的具體展現觀察，王維無疑是盛唐詩壇的真正盟主與盛唐文化藝術的光彩凝聚：在李白未到長安、杜甫未成名時，王維早已名噪京師，且長期居於詩歌創作中心，當時嘗有「天下文宗」之稱；王維本身又集詩歌、繪畫、音樂、書法於一體，且無一不精、無一不深，在唐代恐無人能與之比肩，唐·儲嗣宗〈過王右丞書堂〉二首之一曾贊言：「澄潭昔臥龍，章句世爲宗。獨步聲名在，千巖水石空」（《全唐詩》卷五九四）。直至中、晚唐時，王維詩名甚至遠勝杜甫，明·胡應麟（1551～1602）引述唐·獨孤及（726～777）語曰：「沈、宋既沒，王右丞、崔司勳復崛起開元、天寶間，殊不及李、杜」^①；今人宇文所安（1946～）所著《盛唐詩》一書也說：「從九世紀起，李白和杜甫佔據了讀者的想像中心，但是在八世紀後半葉，王維

^① 胡應麟：《詩藪·外編》卷四〈唐下〉，吳文治：《明詩話全編》伍，頁5603～5604。

的詩歌聲音久久地縈繞於次要詩人的作品中。」^②因此，王維在當世確確實實享有盛名，其人之地位與其詩之聲價，在「唐人謂王維詩天子，杜甫詩宰相」^③的接受國度裡亦是相符一致的。只是，泊唐以後，「翰林學士」與「工部員外郎」之地位逐漸地凌駕於「尚書右丞」之上，其後，王維更於文學歷史的評價河流裡載浮載沈，時而偶遇知音探出頭來，時又沈入海底。

本來，詩人文學地位的建立，端視其作品是否具有影響當世或後世的文學價值與意義。但所謂文學價值或意義的生成，既不是作者的原意，或文本語言形式的某種內在特質，亦非讀者主體感受的任意創造，而是在動態的時間流程中產生於作者、文本、讀者之間的對話與交流。況且，文學意義與價值的判定標準也常常不可避免的，受到一代又一代的文學潮流、審美風尚、政治氛圍或權威話語等等的介入與制約^④。況且，「文學史」是作者在特定的時空中寫作，限於篇幅，也限於寫作的視野與角度，不但不能周全地提供各種解答，甚至還具有特定的盲點。縱使它企圖囊括敘述一個整體，但實際上不可避免地裂痕遍佈，竟也成了我們對王維的期待視域。這裡簡單列舉三條王運熙評論王維為例：

1. 在長期的封建社會中，許多文人和知識份子欣賞和讚美王維的詩，稱之為「詩佛」，尤其愛好王維詩中那種蕭瑟冷漠、超塵絕世、

② 宇文所安著、賈晉華譯：《盛唐詩》（臺北：聯經出版事業公司，2007年），頁5。

③ 清·吳喬《圍爐詩話》卷四言：「唐人謂王維詩天子，杜甫詩宰相。今看右丞詩甚佳而有邊幅，子美浩然如海。」（臺北：廣文書局，1969年），頁272。

④ 王志清〈王維文學史地位浮沈的反思〉一文提到：「建國以後十七年，是王維文學史地位的最低點，文學評價所依據的是社會歷史、階級立場和道德倫理的標準，致使文學史的寫作偏離了文學的視界。可是，非常有意味的是，即便是竭力貶低王維的文學史，也總是自覺不自覺地把他與李、杜比較。」《南通師範學院學報·哲學社會科學版》，第19卷第3期，2003年9月，頁114。

「不食人間煙火」的境界。歷代不少批評家，從唐代的司空圖到清代的王漁洋，竭力推崇王維的詩認為最富有「神韻」。王維的〈終南別業〉一詩歷來為人們激賞，被方回認為有「一唱三嘆不可窮之妙」（《瀛奎律髓》卷二三）。人們對於王維這類詩歌的愛好，固然是由於它們表現出較高的藝術技巧，更重要的是由於這些愛好者本身存在地主階級知識份子的閒情逸致和消極出世思想，容易產生共鳴。

2. 詩人對醜惡現實的認識和理解，對它的揭露和鞭撻，畢竟還不深刻，不能與李白、杜甫的詩篇相比。
3. 王維詩中有一部份是應該嚴格批判的糟粕，它們主要是一些歌功頌德的應制詩，奉酬貴族官僚們的唱和詩，讚美佛教無生寂滅的說理詩。這些詩有的粉飾太平，庸俗無聊；有的宣揚宗教，充滿毒素。在藝術上或是陳詞套語，或是枯燥乾癟，也往往顯得很低劣平庸，沒有什麼可取之處。^⑤

王運熙評論王維描寫的山水風景，雖然表現較高的藝術技巧，但在思想內容上談不上有什麼社會意義，有的只是官僚地主賦閑生活的優遊自在……等等這些言論，也就是師長泰所認為，長期以來人們研究王維、評價王維的方式是不公允的：

一是評價偏低，甚至以「隱逸詩人」歸入「反現實主義」之列。二是研究方法不當，思想上否定，藝術上肯定，思想與藝術割裂，最終導致否定。^⑥

除了從思想上否定王維外，陳貽焮（1924～2000）更從內容上具體的分析人們對王維作品產生偏見的原因：

⑤ 王運熙：〈王維和他的詩〉（代序），收於《王右丞集箋注》（上海：上海古籍出版社，1998年），頁9、14、15。

⑥ 師長泰：《王維研究》感言，陳引馳等編：《古典詩學會探——陳允吉先生榮休紀念文集》（上海：復旦大學，2006年），頁70。

為什麼他的詩歌近來卻得不到重視呢？在我看來，這主要由於他的詩歌沒有深刻地反映出當代重大的社會矛盾，思想性較差的緣故。究其實，王維的詩歌也並非一概沒有思想性或思想性不強，相反他的確有不少思想性很強、傾向很鮮明的作品，如〈濟上四賢詠〉、〈偶然作〉中的趙女、〈西施詠〉、〈寓言〉、〈夷門歌〉、〈隴頭吟〉、〈老將行〉、〈洛陽女兒行〉、〈不遇詠〉等都是，只是由於人們歷來都極力強調他在山水創作上的藝術成就，對之注意不夠。^⑦

陳貽焮不但切中那個時代之所以對王維不能做出正確評價的癥結點，還進一步提出歷來王維研究者對王維山水詩創作的偏愛，而導致無法全面客觀地評價王維。

整體而言，二十世紀的五〇～七〇年代末，學術研究帶有非常鮮明的時代和政治色彩：以階級分析的立場，從文學反應論角度，著重作品的思想內容、人物形象分析，藝術上則重視對作品現實主義表現手法的揭示。雖然對王維有著偏頗的評價，但也恰恰真實反映了那個時代歷史文化語境對王維的接受詮釋。王志清以為：「從每一個時代對文學史的理解都是相對的這一意義來說，文學史的描述，既是歷史的又是現代的」；「對王維之所以不能正確評價，是時代的問題。」^⑧不同的歷史文化語境具有不同的問題意識，制約著讀者的前理解架構，正如我們今日對古典的任何解釋已經無可避免地帶上了現代的色彩乃至異文化的視角一樣，但，就像德國哲學家迦德默爾（Hans-Georg Gadamer，1900～2002）所言：

只要我們不斷地檢驗我們的前見，那麼，現在視域就是在不斷形成的過程中被把握的。這種檢驗的一個重要部分就是與過去的接觸，以及對我們由之而來的那種傳統的理解。所以，如果沒有過去，現在視域

⑦陳貽焮：〈論王維的詩〉，《唐詩論叢》（長沙：湖南人民出版社，1980年），頁139。

⑧王志清：〈王維文學史地位浮沈的反思〉，同註④，頁115。

就根本不能形成。正如沒有一種我們誤認為有的歷史視域一樣，也根本沒有一種自為的現在視域。理解其實總是這樣一些被誤認為獨自存在的視域的融合過程。^⑨

我們若是具備對歷史與歷史文本的認識，是一個當前視野與過去視野相融合的過程這樣的理解，則不同時代的讀者都能從不同的前理解架構出發，來參與和作品的對話。因此，文學作品有可能在不同時代都生發出新的、只屬於那個時代的韻味和意義。

二、王維研究概況與王維接受研究之價值

早期的王維研究（1986～1994 年間），有兩部傳記資料可供參考：一是《王維傳記資料》三冊，它是由中國人民大學書報資料社收錄大陸學者文章、複印報刊資料編輯而成。內容分為王維的生平與創作、山水詩與田園詩、聲畫詩與邊塞詩三個面向；一是臺灣朱傳譽主編的《王維傳記資料》十冊。而大陸新時期的唐詩研究，在王維方面已拓寬視野，注意到王維詩的演變、王維詩與盛唐氣象的關係、王維詩歌題材多樣性、王維與其他詩人比較^⑩；陳友冰更具體的提出新時期王維研究的六點特徵，在研究成果上相當於二十世紀前八〇年的七倍多^⑪。此外，1991 年由西安聯合大學師範學院和藍田縣人民政府共同舉辦，在西安召開全國首屆王維詩歌學術研討會，並成立「王維研究會」。嗣後，分別在 1995 年、2000 年與 2003 年，「王維研究會」又與渭南師範學院、西安聯合大學、鞍山師範學院共同舉辦了第二、三、四屆全國王維詩歌學

^⑨ 漢斯·迦德默爾、洪漢鼎譯：《真理與方法——哲學詮釋學的基本特徵》（臺北：時報文化出版公司，1993 年），頁 400。

^⑩ 張忠綱、吳懷東、綦雄：〈中國大陸新時期唐詩研究綜述〉，《唐代文學研究》第八輯（桂林：廣西師範大學，2000 年），頁 34。

^⑪ 陳友冰主編：〈第四編·第五章 盛唐主要作家作品研究〉，《新時期中國古典文學研究述論》第二卷隋唐五代（北京：商務印書館，2008 年），頁 191～192。

術研討會。與四屆學術研討會同步，相繼出版了四輯《王維研究》，共收入各類論文百餘篇，約百萬字，呈現王維研究的多樣面貌。這些研究的總體成果為何？李淑雲在〈近代以來對王維的接受〉評論道：「當代有一陣子對王維是冷落的，關鍵是文學史寫作偏離了文學的眼界。八十年代後有一股研究王維的熱潮，但是和明、清對王維在盛唐的定位差不多，王維廣泛被人接受，但仍置於李、杜之下，研究量遠次於李、杜，成果上沒有更新的突破」¹²。

綜觀整個的王維研究，在史料方面其實已經沒有多少可以鉤稽辨偽的，且幾乎所有的文學史引用有關王維的史料基本上也沒有什麼差別。但歷來面對同一史料竟會產生截然不同的看法，就像迦德默爾所言，那是歷代讀者各自的「視域融合」、是歷代讀者接受觀念上的差異而產生不同的文學詮釋，就像《詩經》在漫長的歷史流傳過程中，先後也曾以不同的歷史圖像：「道德倫理化讀本→聖王之政的記載→文學經典文本」存在一樣。在面對前人與時賢對王維研究的豐厚成果，以及時而讚賞時而詆毀的各種複雜評價狀況，思忖著當採取何種研究方法與途徑，才能開發、生成非複製性的論題，才能像顏崑陽所說，面對當代，找到自己的歷史時間位置點¹³，建立王維研究的現代視域，從而取得王維研究的進展與突破時，研究「王維接受史」似乎給了我答案。

研究「王維接受史」之擬議是否可行、是否具有價值？筆者先從接受理論在中國的流行，與幾位「接受史」的先行者談起。首先，接受美

¹² 李淑雲：《王維接受情況研究》（上海：華東師範大學中國語文學系碩論，2006年4月），頁48。

¹³ 顏崑陽提到：「中國古典文學研究的現代視域如何形成」，首先，要有傳統意識與社群意識的覺知，即通過對傳統的反思與社群的交流，從中找到自己的歷史時間位置與社群關係位置，因而能提出他人所未發的新問題、新答案。其次是面對當代。一個古典文學研究者不能沒有當代的存在，也不能對當代中西思潮或理論蒙昧無知。……若能通過以上二個條件，應可開啟新視域，發現新問題、新方法，建立新的知識型。〈中國古典文學研究的現代視域與方法——「百年論學」學術對談〉，《政大中文學報》第9期，2008年6月，頁9。

學對中國當代批評的影響是深遠而持久的。季羨林曾指出，在西方的各種美學文藝新理論中，「接受美學流行的時間比較長，流行的地區比較廣，足證它標舉的新說是有著比較堅實的基礎的。」¹⁴陳淳、孫景堯《比較文學》亦說道：「接受研究對文學關係進行總體考察、綜合分析，代表了當前諸多學科中新興方法論的共同傾向。」¹⁵接受理論從二十世紀八〇年代翻譯引介中國至今，大陸和港、臺學者發表各類接受史論文近三百篇、出版各類接受史專著約三十部¹⁶，其中，中國學者研究外國作家接受史的第一部論著為高中甫的《歌德接受史 1773~1945》。高中甫認為所謂的「接受史」，即文學本文潛在意義的外化形式的史的變化和發展。這種以縱向為主，以橫向為參照的考察方法，能更全面、更完整、更系統地展示，以解釋一個作家在共時的歷史時期，或在歷時的歷史時期之發展，以及在不同階層中的接受，去瞭解及判斷一個作家在不同的社會思潮和不同的學術領域中的作用和影響，從而確定他在不同時代裡的精神座標位置。他進一步說道：

任何一位偉大的作家，都應當也有必要為他寫一部接受史，這是文學科學的一個內容，也是構成一部完整的文化史、社會史的一個部分。一部作家的接受史，它一方面能更全面更深刻地去認識作家，同時也反映了不同時代的審美情趣，鑑賞能力，期待視野，社會思潮以及某些意識型態上的發展和變化。¹⁷

筆者以為，就理論而言，雖然任何一位作家都可寫出一部接受史，然而

¹⁴季羨林：〈文學讀解與美的再創造序〉，龍協濤：《文學讀解與美的再創造》（臺北：時報文化出版公司，1993年），頁7。

¹⁵陳淳、孫景堯、謝天振：《比較文學》（北京：高等教育出版社，1997年），頁493。

¹⁶陳文忠：〈20年文學接受史研究回顧與思考〉，《文學美學與接受史研究》（合肥：安徽人民出版社，2007年），頁400。

¹⁷高中甫：〈引言〉，《歌德接受史 1773~1945》（北京：社會科學文獻出版社，1993年），頁2。

實際上卻不是任一作家都擁有可以寫成「接受史」之榮耀，一者要作家本人創作的生命力夠強、作品的輻射力夠遠、文本中的潛義含量大，才能在不同的歷史時期發生作用；二者需配合社會文化環境的需要，即在不同時空都能發揮其現實感，才能獲得讀者的認同與接受。

又，楊文雄《李白詩歌接受史》，從構思、撰寫、修訂至完成費時逾七年，是研究中國古代詩人接受史的第一部專著。其立論架構借鑑陳文忠（1952～，現任安徽師範大學文學院教授）〈古典詩歌接受史研究芻議〉一文所區分之效果史、闡釋史、影響史三個層面，而成「三維歷時」之結構。楊文雄於〈後記〉中提到：

從理論的觀點來看，文學史總是該被不斷重寫。文學的創作與生產模式與時俱變，文學欣賞的品味及尺度也必須推陳出新。由此類推，歷史的認知與記錄何嘗不是一段持續重寫的過程。故從接受美學讀者角度的接受理論中，形成本書的理論框架，……。¹⁸

楊文雄的嘗試所得之成果為何？陳友冰認為在「別闢蹊徑」的古代作家作品研究中，是「其中較好的一種」¹⁹。採「三維歷時」結構作法的還有劉學鍇《李商隱詩歌接受史》，此書是安徽師範大學中國詩學研究中心「唐代大詩人接受史系列」的一個子項目。它根據統一的構想，將每個大詩人的接受史大體上分為「歷代接受概況」、「闡釋史」、「影響史」三個部分。並結合每個詩人的不同特點，在具體設置各部分及章節時，可能會有不同的側重（就李商隱這個具體接受物件而言，最引人注目的和發人深思的莫過於其詩歌闡釋史上所產生的種種令人眼花繚亂的紛歧闡釋，因此「闡釋史」是這部接受史的一個側重點。）所以，楊、劉之作皆為本書架構資取學習的對象。又，李劍峰《元前陶淵明接受史》，通過對陶淵明接受史的考察得出這樣的結論：「作者與作品之間的界限模糊，人格

¹⁸楊文雄：〈後記〉，《李白詩歌接受史》（臺北：五南圖書出版公司，2000年），頁533。

¹⁹陳友冰：〈別闢蹊徑的接受史研究〉，同上註。

批評與詩學批評混一，重視文如其人的作家作品，重視作者、作品的道德評價是中國接受理論不同於西方接受理論的重要特色。」²⁰這樣的結論在王維接受史中也應予以充分考慮。

其次，接受史研究的目的是為了溝通古今的審美經驗，讓古典走向現代。姚斯說：「一方面，它需說明文本的效果和意義所賴以具體呈現在當代讀者面前的實際過程；另一分面，它要重構讀者在不同時代以不同方式接受和解釋同一文本的歷史過程。」²¹我們若從接受的視域來看問題，對王維詩歌的研究就能夠掌握史的分寸，有實事求是的態度，就像宇文所安面對盛唐詩壇所說的：

要堅持盛唐是詩歌黃金時代的神話，就必須對三個重要方面加以注意。首先，不能將這一時代等同於李白和杜甫，兩位被後代讀者看成是這一時代占主導地位的詩人。文學史並不能包括主要天才的全部，較為謹慎的做法是將天才安置於其基本背景之下。如果我們撇開盛唐神話，就會發現李白和杜甫並不是這一時代的典型代表。²²

如果能夠從動態歷程性的接受視域觀察王維的詩歌，便能明瞭、發掘王維原本從盛唐「當代詩匠」、「一代文宗」的最高地位下降，迨至清初王漁洋的重新推崇、特標神韻特色之後，才又爬升回與李、杜鼎足而三的地位，其背後歷代讀者接受視域的審美價值變化的歷史情境原因所在。正如接受美學理論家指出：「接受美學意欲造成過去與現在的對話，從而將所有的事實聯繫在一起，為理解過去所發生的一切提供了一個選擇模式」²³；「所謂接受史實質上是作家、作品與歷代接受者的多

²⁰ 李劍峰：《元前陶淵明接受史》（濟南：齊魯書社，2002年），頁429～430。

²¹ （德）漢斯·羅伯特·姚斯著，顧建光、顧靜宇、張樂天譯：〈作者序言〉，《審美經驗與文學解釋學》（上海：上海譯文出版社，1997年），頁4。

²² 宇文所安著、賈晉華譯：《盛唐詩》，頁2。

²³ （美）R.C.霍拉勃：〈第五章 問題與展望〉，周寧、金元浦譯：《接受美學與接受理論》（瀋陽：遼寧人民出版社，1987年），頁451。

元審美對話史，是本文的召喚結構在期待視野不同的歷代接受者審美經驗中具體化的歷史，也是古典作家的創作聲譽史和經典作品的藝術生命史」²⁴。

再者，審視臺灣地區的王維研究情形，王維所受到的重視並不多。依林淑貞《近五十年台灣地區古典詩學研究概況——以 1949～2006 年碩博士論文為觀察範疇》一書所統計，臺灣地區古典詩學碩、博士論文從 1949～2006 年，在這五十多年頭裡，以王維為主之研究僅 13 筆，此數量真的不算多。因此林淑貞言：

事實上，盛唐詩家可研究甚多，但目前仍較集中在李白、杜甫之研究較多，而自然詩派及邊塞詩亦見研究者，但仍是以錦上添花為多。²⁵

其書結論亦說道：

專家詩是歷來研究的重心，詩人的排行榜如何？歷代專家詩當中，以杜甫、蘇軾、李白、陶淵明、黃庭堅、李義山、李賀之研究最多……。²⁶

該書結論所作的詩人排行榜，至 2011 上半年為止，其排名雖已略有更動，例如王維研究的論文已較黃庭堅、李賀為多，但仍不敵杜甫、李白、蘇軾等人的受重視（至 2011 年為止，以蘇軾研究之碩、博論文最多，共 106 筆，其次杜甫 58 筆，再次李白 56 筆）。筆者再依國家圖書館臺灣碩、博士論文檢索系統，查詢以「王維」為論文名稱之檢索，至 2011 上半年止共得 33 筆資料²⁷。此資料顯示出王維研究的切入點，仍偏重

²⁴ 陳文忠：〈20 年文學接受史研究回顧與思考〉，同註¹⁶，頁 420。

²⁵ 林淑貞：〈第四章 隋唐五代詩研究概況·貳、盛唐時期專家詩研究〉，《近五十年台灣地區古典詩學研究概況——以 1949～2006 年碩博士論文為觀察範疇》（永和：花木蘭文化出版社，2007 年），頁 55。

²⁶ 同上註，〈第十章 結論〉，頁 189。

²⁷ 詳見筆者製作之「附錄一：臺灣地區王維研究碩、博士論文統計（1973～2011 上半年）」。