

国家社科基金项目

ZHONGGUO

RUANSHILI

基于政治文化视角的 中国国家软实力建设研究

蒋英州◎著

JIYU ZHENGZHI WENHUA SHIJIAO DE

ZHONGGUO GUOJIA

RUANSHILI JIANSHE YANJIU

中国社会科学出版社

国家社科基金项目

ZHONGGUO

RUANSHILI

基于政治文化视角的 中国国家软实力建设研究

蒋英州◎著

JIYU ZHENGZHI WENHUA SHIJIAO DE

ZHONGGUO GUOJIA

RUANSHILI JIANSHE YANJIU



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

基于政治文化视角的中国国家软实力建设研究 / 蒋英州著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5412 - 0

I. ①基… II. ①蒋… III. ①社会主义政治学 - 研究 - 中国 IV. ①D6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 311088 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 任 明

特约编辑 芮 信

责任校对 李 楠

责任印制 何 艳

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂

版 次 2014 年 12 月第 1 版

印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 20

插 页 2

字 数 342 千字

定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
一 中国软实力研究中的迷思	(2)
二 软实力研究的规范性阐释	(5)
三 政治文化与软实力的契合	(17)
四 中国国家软实力的评估	(20)
 第一章 软实力理论的政治文化诠释	(24)
第一节 政治文化的斗争与软实力概念的提出	(24)
一 冷战时代美苏政治意识形态领导权之争	(25)
二 西方阵营中政治思想控制权之争	(34)
三 全球化时代国际政治制度制定权之争	(37)
第二节 政治文化的传播与软实力理论的核心	(41)
一 政治文化与软实力资源的核心范畴	(42)
二 政治文化与软实力理论的终极目的	(46)
第三节 政治文化的功能与软实力变化的主因	(56)
一 政治文化与软实力国内基础变化	(57)
二 政治文化与国家软实力外部变化	(67)
 第二章 改革开放以来中国国家软实力的增长	(82)
第一节 政治高层重视与国家软实力的建设	(83)
一 中央领导层倡导国家软实力建设	(83)
二 党中央国务院部署国家软实力建设	(85)

第二节 经济迅速发展与国家软实力的兴起	(87)
一 经济迅速发展奠定国家软实力物质基础	(88)
二 经济吸引力成为国家软实力重要增长极	(90)
第三节 社会文化魅力与国家软实力的凸显	(99)
一 中国传统文化价值跨越国界	(99)
二 社会主义文化发展成效初显	(107)
第四节 外交政策革新与国家软实力的瞩目	(111)
一 升华与亚非拉国家的传统友谊	(111)
二 提升国际政治话语权	(114)
三 塑造负责任的大国形象	(119)
四 借助于外脑“讲中国故事”	(123)
第三章 中国国家软实力建设面临的主要危机	(128)
第一节 表层次的公民社会危机	(129)
一 公民现代性基本素质严重缺失	(129)
二 社会创造活力严重受阻	(135)
第二节 中层次的政治制度危机	(139)
一 执政党存在严重问题恐难成为中坚领导力量	(139)
二 政府治理落后难以奠定内部坚实基础	(148)
第三节 深层次的政治文化危机	(155)
一 中国传统政治文化继承与批判之困	(156)
二 西方政治文化抗拒与借鉴之难	(160)
三 社会主义政治文化空心化与边缘化之痛	(169)
第四章 中国国家软实力建设的基本路径	(177)
第一节 夯实国家软实力物质技术支撑力	(178)
一 继续巩固国家软实力的物质基础	(179)
二 扎实加固国家软实力的科技支撑	(181)
三 正确认识经济增长的软实力作用	(183)
第二节 加强和谐社会建设增强国家说服力	(187)

一 以公平正义促进社会和解	(187)
二 以诚信友爱提高公民素质	(192)
三 以“四个尊重”激发社会创造活力	(194)
四 以健全公民组织确保社会安定有序	(196)
五 以人与自然和谐相处创造美好家园	(199)
第三节 塑造执政党与政府良好形象提升国家吸引力	(200)
一 加大民主政治建设改善执政党国际形象	(201)
二 注重廉洁法治建设提升政府国际形象	(208)
第四节 强化社会主义政治制度影响力	(212)
一 增强社会主义政治制度国内影响力	(213)
二 转化社会主义政治制度国外影响力	(217)
第五节 提升社会主义政治文化竞争力	(221)
一 培育社会主义政治文化国内竞争力	(221)
二 型塑社会主义政治文化国际竞争力	(233)
 第五章 中国国家软实力建设的战略体系	(239)
第一节 科学发展观是战略指导	(240)
一 “全面协调可持续发展”是指导方针	(240)
二 “韬光养晦、有所作为”是指导策略	(244)
三 “五位一体”总体布局是实施指南	(249)
第二节 公民素质与社会组织活力是战略基础	(252)
一 公民素质是国家软实力建设的基本保证	(252)
二 社会组织活力是国家软实力建设的基础动力	(256)
第三节 执政党与政府能力是战略关键	(261)
一 执政党能力决定国家软实力建设成败	(262)
二 政府能力决定国家软实力建设快慢	(268)
第四节 良好的大国形象是战略保障	(271)
一 良好国家形象巩固国家软实力内部基础	(271)
二 大国形象保证国家软实力建设外部环境	(275)
第五节 社会主义现代化国家是战略目标	(281)

一	国家软实力建设的富强目标	(281)
二	国家软实力建设的民主目标	(283)
三	国家软实力建设的文明目标	(284)
四	国家软实力建设的和谐目标	(286)
结论		(288)
一	谦虚谨慎少说多做为国家软实力建设策略	(289)
二	巩固内部基础为国家软实力建设首则	(292)
三	社会主义政治文化为国家软实力建设核心	(295)
四	社会主义政治制度为国家软实力建设重点	(296)
参考文献		(298)
后记		(311)

导 论

作为“日常民主政治中的主要话题”^①的“软实力”(soft power),在中国是一个人们耳熟能详的概念,由美国著名政治学家、哈佛大学教授小约瑟夫·奈(Joseph S. Nye, Jr.)于1990年提出,之后不久就引起中国学者的关注。黄苏1991年发表在《美国研究》上的《怎样评估美国的经济与实力——逆差、债务、软实力剖析》一文开始涉及这一概念。尽管该文未提及约瑟夫·奈,但“软实力”部分的行文基本上是以奈的观点为基础,因此我们可以视它为国内第一篇有关软实力的研究文献。不过国内学界公认王沪宁1993年发表在《复旦学报》上的《作为国家实力的文化:软权力》为软实力研究的开山之作。颇为吊诡的是,从一开始国内学界对奈这个看似简单直白的“soft power”概念的翻译就不一致,有的译成“软实力”,有的译成“软权力”,有的译成“软力量”,不一而足,争论不休。^②而奈在软实力理论阐述过程中时而迂回曲折,言语晦涩,时而直指中心,言简意赅,颇使人们有些摸不着头脑。基于中国政治语境、国际政治语境与软实力理论的综合考量,国内学者对“软实力”的内涵与外延作出了不同的理解,以致在中国软实力建设研究中提出的对

① Joseph S. Nye, Jr., *The Benefits of Soft Power*, <http://hbswk.hbs.edu/archive/4290.html>, 2004-08-02.

② 张勇、张忠友认为,“power”在《美国传统词典》中表达能力、力量和权力等时是通用的,但在国际关系范畴内并不存在真正的官方权力,因此用“软实力”表达“soft power”是最优的选择(参见《“软实力”相关研究综述与阐发》,《桂海论丛》2009年第3期)。而庞中英却认为,“soft power”译成“软力量”可能更贴切,因为“软”字后面跟着“实”字,不仅不符合“软力量”的观念和思维,而且急功近利地把“软力量”变得硬化,把“软力量”叫作“软实力”是典型的中国式误解(参见《重新定义国家软力量》,载白岩《新世纪的思考》第6卷,研究出版社2007年版,第267页)。本书为了行文的一致性,多用“软实力”一词,而在注释与参考文献中保留原作者、译者的用法,特此致歉!

策建议大相径庭,使人迷惑不解、难以适从。如何建设中国软实力,就有必要从软实力理论与软实力研究的迷思中拨云见日。

一 中国软实力研究中的迷思

奈曾自豪地说道:“软实力”概念一经提出即成为公共话语,“被美国国务卿、英国外交大臣、亚欧的政治领袖和专栏作家等广泛使用”。但他不得不承认:“我深感沮丧的是,这一术语常常被误用,甚至被贬为仅仅是可口可乐和牛仔裤的影响力。”^① 2010年在中国的学术演讲中,奈再次吁请人们不要误解和滥用“软实力”。^② 但奈的吁请并没有阻止人们对“软实力”概念的继续误解与滥用。

在国内研究中,对“软实力”的误解与滥用最明显的莫过于一些研究者无视奈所言的“软实力”是一个国际政治概念与分析工具,也不顾及国家领导人强调“国家软实力”或“国家文化软实力”时的国家语境,仅从自己研究需要出发而随意使用这个概念,因此在国内研究与“软实力”相连的主体无所不包,大到国际组织与国家,中到国内的省市区等区域,小到行业与单位(如民办幼儿园);相关的主题涵盖政治军事经济社会文化生态的各个方面。以至于国外学者如此揶揄:作为软实力理论的发源地,“美国主流学术圈对它的研究反倒不如中国这么火热”。^③

因此,基于学科、学术背景的不同,中国对软实力的讨论可谓五花八门,远远超出奈所指的范畴。^④ 例如,“奈对美国软实力的讨论强调的是当代美国流行文化,而中国学者对中国软实力强调的是中国传统文化。奈强调美国政治制度和价值观,如民主和人权的吸引力,而中国分析家强调中国经济发展模式的吸引力。此外,就政策建议而言,中国分析家从宽泛定义上着重于国内的软实力基础,例如民族凝聚力和统治合法性,而奈的

① [美]约瑟夫·奈:《硬权力与软权力》,门洪华译,北京大学出版社2005年版,第7页。

② 季桂保、田晓玲:《约瑟夫·奈:请不要误解和滥用“软实力”》,《文汇报》2010年12月7日。

③ Young Nam Cho & Jong Ho Jeong, *China's Soft Power: Discussions, Resources and Prospects*, Asian Survey, Vol. 48, No. 3, 2008, p. 455.

④ 参见周英《中国的软实力:行动的现实与结果的神话》,载刘亚伟《21世纪国际评论》(第四辑),西安:西北大学出版社2011年版。

注意力在于改善美国对外政策的实质与风格以便使美国对国外更有吸引力”。^① 面对此种迥异,国内一位学者认为,中国自身国情的特殊性使得中国学者在论述软实力的来源时往往独辟蹊径,在很大程度上已经与奈的叙述分道扬镳,从而为中国软实力建设设置了困境。^②

在国内研究使人迷糊的同时,奈的软实力理论也使人感到有些迷惑不解。奈也曾坦言:如果软实力概念要得以正确理解并运用,需要他对“软实力”进行更全面的探讨和发展。^③ 但事与愿违的是,奈的软实力理论中存在的明显缺陷一直未得到修正和弥补。在很大程度上说,正是这些缺陷的存在给人们误解“软实力”预留了很大的空间。从提出“软实力”概念开始,奈的软实力思想就在不断变化,一直未能建构起逻辑严密的软实力理论体系,而且由“软实力”向“巧实力”的转变在某种程度上意味着他已经放弃了这种努力。中外学者都曾指出奈的软实力理论存在较为明显的缺陷。^④

归纳起来,其缺陷主要集中在三个方面:一是奈无法解释清楚软实力和硬实力之间的相互关系;二是软实力的资源和作用均难以衡量和测定,因而从方法论的角度来看,“奈的软实力理论迄今尚未在西方主流国际关系理论中占有重要地位,因为西方学者大多信奉实证主义的方法论,硬实力的质量是可以通过实证主义来验证的,而软实力的质量则很难通过实证主义来验证”;^⑤ 三是奈没有在软实力与美国霸权之间划出一道明确的界限。由于“奈研究权力并非为研究而研究,其根本目的是

① Hongying Wang & Yeh - Chung Lu, *The Conception of Soft Power and Its Policy Implications: A Comparative Study of China and Taiwan*, *Journal of Contemporary China*, Vol. 17, No. 56, 2008, p. 431.

② 许少民:《中国发展软实力困境初探》,中国选举与治理网 <http://www.chinaelections.org/NewsInfo.asp?NewsID=160147>, 2009-11-3。

③ [美] 约瑟夫·奈:《软实力——世界政坛成功之道》,吴晓辉、钱程译,东方出版社2005年版,“中文版序言”,第2页。

④ 这些文献包括:张小明的《约瑟夫·奈的“软权力”思想分析》,庞中英的《重新定义国家软实力》,郭小聪的《约瑟夫·奈软实力说核心概念辨析》,吴雨苍的《中国软实力的迷思:奈伊理论及相关争辩》,Alexander Bohas 的 “*The Paradox of Anti - Americanism: Reflection on the Shallow Concept of Soft Power*”, Yanzhong Huang 和 Sheng Ding 的 “*Dragon's Underbelly: An Analysis of China's Soft Power*”。

⑤ 龚铁鹰:《软权力的系统分析》,天津人民出版社2008年版,第26页。

为了美国的霸权地位和世界战略服务的。他的权力观是其阐述美国世界领导权的基础。他的美国霸权观是其权力观的发展和目的”。^①这样一来，他就难以使“软实力”褪去霸权的色彩。正因为奈的软实力理论内含种种无法自解的矛盾，有学者才认为“软实力”难以称为一个“好的”社会科学概念。^②

原因可能在于，奈的软实力论著的政论性削弱了该理论的学术性，即出于迎合美国国家利益的现实需要进行出谋划策而失却了对世界政治的冷静观察与深思熟虑。也许奈的思想深处十分纠结，即美国全球利益现实与未来需要的“个人主义”相比美国作为世界第一大国应当承担的人类责任的“集体主义”谁更重要。正如奈宣称的那样，美国一直“苦苦纠缠于如何将我们的价值观与他人的利益融会起来”。^③如果“集体主义”更重要，那么美国软实力会更强；如果“个人主义”至上，那么美国软实力就会削弱。奈既不愿看到美国软实力削弱，否则就违背了他苦心孤诣建构起来的软实力理论；又不可能抛弃美国利益至上的观念。奈流露出的这种纠结心态，被美国另一学者道出来了——“奈的软实力面临着存在论上的一个根本弱点，即他好像并不知晓软实力对美国霸权的重要贡献”。^④

正是这种政论性与学术性、“个人主义”与“集体主义”之间的矛盾与冲突，导致了奈的软实力理论具有内在缺陷。因此，尽管“软实力”概念也流行于西方国家，但除了他自己不断发表文章讨论这个问题外，迄今难见其他西方知名学者专门从理论上对奈的软实力理论进行深入探讨，以弥补其缺陷或充实这一理论。

国内研究中的乱象与奈的软实力理论本身的缺陷使得在中国软实力研究问题上可能陷入迷思，从而使研究“中国国家软实力”带有一定的风

① 刘颖：《相互依赖、软权力与美国霸权：小约瑟夫·奈的世界政治思想研究》，中国社会科学出版社2010年版，第177页。

② 吴雨苍：《中国软实力的迷思：奈伊理论及相关争辩》，2007年台湾大学硕士学位论文，第Ⅲ页。

③ [美] 约瑟夫·奈：《软实力——世界政坛成功之道》，东方出版社2005年版，第62页。

④ Alexander Bohas, *The Paradox of Anti-Americanism: Reflection on the Shallow Concept of Soft Power*, *Global Society*, Vol. 20, No. 14, 2006, p. 412.

险和尴尬,并往往有力不从心之感。但风险与尴尬的存在并不意味着中国软实力研究就是一团迷雾。虽然国外官方、智库与学者很少探讨软实力理论“是什么”与“为什么”——这就是国外一些学者认为美国并不如中国这么火热的表现之一,但对中国软实力的研究却不遗余力,尤其是美国在研究“怎么办”,那我们该怎么办呢?面对中国软实力建设的紧迫性,面对国外对中国软实力研究之广之深的逼人情势,我们要加强中国软实力建设的研究。

二 软实力研究的规范性阐释

解开中国软实力研究中的迷思,首先需要对软实力相关的主要问题进行一定程度的规范性阐释。因为,“如果软实力这个概念使用不慎,也会和国家利益这个概念一样,沦为一个大而无当、空洞无实的概念”。^①

一是软实力的内涵。作为概念的首创者,奈对这个问题是怎样界定的呢?1990年,奈在首次提出“软实力”概念的著作中,将“软实力”定义为:“在国际政治中,规定导向、建立环境与使具体某国产生变革是同等重要的。力量的这一面,即:使人随我欲,可称为间接的或同化式的实力表现。”^②同年在题为“soft power”的文章中他认为,国家实力的“第二个方面,出现在一国能使他国按其意愿行事之时,可称之为同化力或软实力,并与命令他国按照其意志行动的硬实力或强制力形成对比”。^③也就是说,最初奈对软实力的内涵界定为“同化的能力”。但“同化”的愿望面对多元化的世界确实是一种危险的臆想,奈不得不修正自己的观念——但不等于放弃这个想法。

1998年,奈与同为国际政治研究大师的基欧汉(Robert O. Keohane)在一篇共写的文章中指出:“软实力是一种通过让他人做你想做的事情而

① 苏长和:《国际制度与中国软实力》,载门洪华《中国:软实力方略》,浙江人民出版社2007年版,第114页。

② [美]约瑟夫·奈:《美国定能领导世界吗》,何小东、盖玉云译,军事译文出版社1992年版,第25页。

③ Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power*, Foreign Policy, No. 80, 1990, p. 166.

获得预期结果的能力。它是一种通过吸引而非强迫获得预期目标的能力。”^① 这里，奈强调了软实力的内涵在于“吸引”，或者说，软实力即作为一种吸引力。但“吸引”还需要被吸引方的合作与跟随，否则就是癞子剃头——一头热，要么就是霸王硬上弓。在奈看来，不幸的是美国政府往往就是这么干的，以致美国的软实力陷入了困境。

2002年，奈在分析美国霸权面临的困境时指出，在国际政治中，一国拥有的“这种力量——能让其他人做你想让他们做的事，我称之为软实力。它强调与人们合作而不是强迫人们服从你的意志”。^② 2004年他又指出，在国际政治中一国的“软实力是通过吸引而非强迫或收买的手段来达己所愿的能力”。^③ 2006年他在接受中国记者采访时对概念的定义又发生了些许变化，认为“软实力是国家、团体或个人通过自身的吸引力而非威慑来达到自己的目的的能力”。^④ 虽然奈对软实力概念的定义前后有所变化，但对它的内涵保持了基本的一致性，即基于合作与自愿产生的吸引力。

总的来看，奈认为软实力“不仅仅是影响，也不仅仅是说服，它是引诱和吸引的能力”。^⑤ 再综合考量奈的论著，我们基本上可以这样理解“软实力”：

第一，“软实力”即为“国家软实力”，通常是在国际政治领域发生的；

第二，“软实力”的实体主要是国家，次国家行为体如非政府组织与公民个体也是重要的行为体，也可拥有“软实力”，但它们的“软实力”最终是为国家软实力服务而非单独存在；

第三，“软实力”是一种力量束集，包括影响力、说服力与吸引力，

① Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, Jr., *Power and Interdependence in the Information Age*, Foreign Affairs, Vol. 77, Issue 5, 1998, p. 86.

② [美] 约瑟夫·奈：《美国霸权的困惑——为什么美国不能独断专行》，郑志国等译，世界知识出版社2002年版，第9页。

③ [美] 约瑟夫·奈：《软实力——世界政坛成功之道》，东方出版社2005年版，“前言”，第2页。

④ 杨晴川：《中国提升“软实力”乃明智之举——专访美国著名国际问题学者约瑟夫·奈》，《参考消息》，2006年08月10日。

⑤ [美] 约瑟夫·奈：《美国霸权的困惑——为什么美国不能独断专行》，世界知识出版社2002年版，第10页。

既可以是三者的综合体,在某种情况下也可以是其中的一种。

因此,我们将“软实力”的内涵界定为一国软实力资源在国际政治中产生的“影响力”、“吸引力”与“说服力”。

二是软实力的资源范畴。如果说国内学界在软实力内涵方面并无多大分歧的话,那么,在软实力资源范畴方面则是众说纷纭,难以形成共识。更让人为难的是,在这个问题上,奈自己也没有一个确切的界定。尽管奈认为软实力资源不等于软实力,但为了论述的方便他基本上还是将二者等同起来。在软实力理论形成的初期,奈认为一国的软实力与“文化、意识形态以及社会制度等这些无形力量资源关系密切”。^①因此,一国的文化、意识形态、社会制度以及对外政策等这些软实力资源正变得越来越重要。^②

在软实力理论趋于成熟时,他认为,软实力“往往与无形资产有关,如一个有吸引力的个性,文化,政治价值观和制度,以及被视为合法或有道德权威的政策。”^③因此,奈认为国家的软实力主要来源于这三种资源产生的影响力、吸引力与说服力,即“文化(在能对他国产生吸引力的地方)、政治价值观(当在海内外都能真正信奉这些价值观时)、外交政策的内容和实质(当政策被视为具有合法性及道德权威时)”。^④

综合起来,奈看重的软实力资源主要有四种:文化(大众文化与高雅文化)、政治价值观、社会制度(国内制度与国际制度)、政策(对内政策与对外政策)。据此,国内一学者将国家软实力大致划分为三个层次,^⑤有助于我们从大文化的角度对国家软实力的层次有一个概貌性的认识,如图1所示。

“但与奈对国际关系学概念术语的熟练运用相比,他对文化一词的使

① [美] 约瑟夫·奈:《美国定能领导世界吗》,军事译文出版社1992年版,第25页。

② Joseph S. Nye, Jr., *The Changing Nature of World Power*, *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2, 1990, pp. 177-192.

③ Joseph S. Nye, Jr., *The Benefits of Soft Power*, <http://hbswk.hbs.edu/archive/4290.html>, 2004-08-02.

④ Joseph S. Nye, Jr., *Power in the Global Information Age: from Realism to Globalization*, New York: Routledge, 2004, p. 6.

⑤ 肖欢:《国家软实力研究:理论、历史与实践》,军事谊文出版社2010年版,第20页。

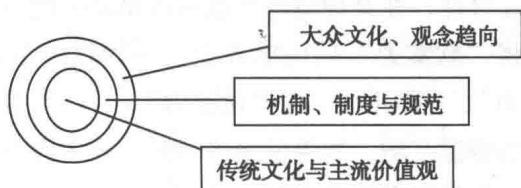


图1 国家软实力的三个层次

用显然是随意的，肤浅的，没有做过什么科学的界定，至少从他的著述中提炼不出相对完整、明晰、系统的文化理念。”^①当然，这也不能全然怪罪于奈。因为，迄今为止，人们对“文化”的定义也争论不休，各自力图掌握定义权，以致“如何定义文化本身，也成了—个战场”。^②但无论如何，政治价值观应该是文化的核心组成部分。它既存在于奈在谈及文化时念念不忘且沾沾自喜的美国大众文化当中，也存在于他甚为推崇的科技发明、大学教育、交响乐曲等美国高雅文化当中，因此将自由、民主、人权等政治价值观与文化并列显然有些欠妥。

如果将政治价值观并入文化里面的话，奈所言的软实力资源主要就是这三种：文化、制度与政策。但我们可以发现，“奈所提出来的这三个基本来源似乎并没有包括软实力资源的所有方面，比如美国的国家形象、民族凝聚力、政治稳定性、领导能力、纠偏能力、创新能力等等也应该属于软实力资源的范畴，它们好像难以被简单地纳入上述三个方面之中”。^③奈自己也认为，“文化、价值观与政策不是产生软实力的仅有资源”。^④潜在的软实力资源还包括经济实力、科技发明、大企业、文化产品、信息技术，甚至游客数量、政治避难人数、人均寿命、体育、军队等。^⑤而按照他自己的分类，这些有的应该属于硬实力资源范畴或介于二者之间。这表明奈在软实力资源范畴上自己都有些犯难和模糊不清。正因为奈没有明确软实力的资源范畴，所以国外的官方、智库与奈的同行尽管也在大量使用

① 郭小聪：《约瑟夫·奈软实力说核心概念辨析》，《国际关系学院学报》2010年第1期。

② [美]伊曼纽尔·沃勒斯坦：《美国实力的衰落》，谭荣根译，社会科学文献出版社2007年版，第125页。

③ 张小明：《重视“软实力”因素》，《现代国际关系》2004年第3期。

④ Joseph S. Nye, Jr., *The Future of Power*, New York: PublicAffairs, 2011, p. 85.

⑤ 参见[美]约瑟夫·奈《软实力——世界政坛成功之道》，东方出版社2005年版。

“软实力”这个概念，但对其资源范畴的界定也是五花八门的。^①

在国外研究无法为我们提供确切参照的同时，又由于国内多数研究者从“无论就理论依据而言，还是就价值取向而言，我们所说的‘软实力’与约瑟夫·奈所说的软实力都有很大不同”^②的信念出发，对中国软实力资源提出了诸多见解，时不时地或有意无意地放大其范畴。原因在于，“在‘反求诸己’的精神指导下，国内学者不仅关注一国为达到目标而影响他国的能力，还考虑到了它整合、动员国内各阶层、各集团意志与力量的能力，也就是说，国内学者更强调内部能力与外部能力并重的‘软实力’”。^③如此一来，国内学界在中国软实力资源范畴上所列示的要素简直难以统计。^④以至于谈论中国软实力的“魅力攻势”而名噪一时的库兰茨

① 例如，2008年美国芝加哥全球事务委员会和韩国东亚研究院的一份调查报告中将文化与价值观的吸引力、地区领导人和问题解决者的效率、贸易伙伴的吸引力、人力资本水平、地区认同感和其他相关话题作为软实力的测评指标（*Soft Power in Asia: Results of a 2008 Multinational Survey of Public Opinion*）。美国国会的一份报告的软实力资源范畴更为丰富，包括国际贸易、海外投资、发展援助、外交倡议、文化影响力、人道主义援助和灾难救济、教育与旅游等诸多方面（*China's Foreign Policy and "Soft Power" in South America, Asia, and Africa*）。新加坡学者 Shen Li-jun 认为，软实力来源于：（1）一个开放、稳定、持续和具有吸引力的国内政治、社会和经济制度体系；（2）强大的文化、政治和道德的感召力和凝聚力；（3）知识上的贡献；（4）战略预测和外交技巧；（5）在国内和国际上的有效治理，包括有效地动员国内和国际的资源（特别是非军事资源）；（6）文化教育程度高的人口；（7）高水准的生活（*China and the United States: Asymmetrical Strategic Partners*, The Washington Quarterly, Vol. 22, No. 3, 1999）。

② 童世骏：《文化软实力》，重庆出版社2008年版，第12页。

③ 北京大学中国软实力课题组：《软实力在中国的实践之二——国家软实力》，载唐晋《论剑：崛起进程中的中国式软实力（壹）》，人民日报出版社2008年版，第5页。

④ 仅对北京大学中国软实力课题组的《软实力在中国的实践之二——国家软实力》、周桂银与严雷的《从软实力理论看美国霸权地位的变化》、许少民与张祖兴的《约瑟夫·奈软实力学说再评述》、庞中英的《中国软力量的内涵》、顾肃的《论国家软实力的政治和文化维度》、程天权的《软实力是一个国家综合实力的重要组成部分》、陈正良的《中国“软实力”发展战略研究》等论著的粗略统计，学界所提及的中国软实力资源就包括：文化、政治价值观、制度、内外政策、国民素质、制度创新、人力资源、文化影响力、民族凝聚力、亲和力、国际形象、国际制度的控制力和创制力、国际义务的承担能力、信誉、国家凝聚力、非政府组织和设定议题的能力、培养高素质人口和生产力的教育体系、具有知识创新和贡献能力的研究体系、比较高的人口素质和有秩序的社会、在国际上有影响力的媒体、具有一定普遍性的政治与经济的经验模式理论观念、政府和社会的良性互动、道德声望或者诉求产生的全球号召力、政治体制的感召力、统治的合法性、善治带来的天下归心、教育、法律环境、制度建设、国家的执政能力、管理能力、国民的心态、国民的形象、依托于哲学社会科学繁荣基础上发展的想象力等三十来种资源。

克 (Joshua Kurlantzick) 说道: “对于中国来说, 软实力意味着除军事以及安全领域之外的任何东西, 不仅包括大众文化以及公共外交, 而且包括诸如对外援助、投资和参与多边组织等具有强制性的经济和外交的力量。”^① 根据国内外的相关研究, 国内一学者构建了一个内外兼顾的国家软实力“多样化模型”。^② 如图 2 所示。

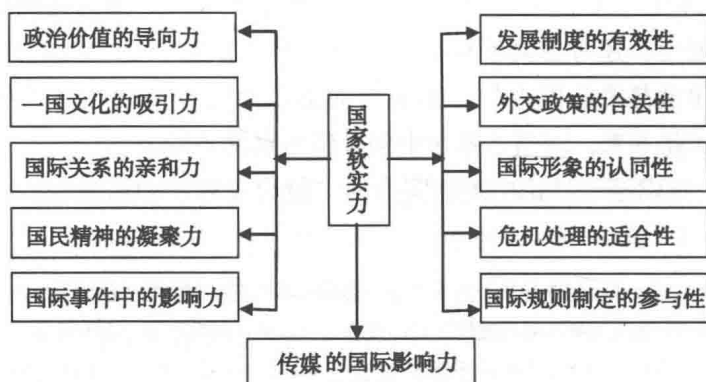


图 2 国家软实力“多样化模型”

这样, 中国的软实力资源就显得几乎无所不包。因此一学者干脆把“软实力”定义为对国家全部资源 (即所有软、硬资源) 的软运用所体现出的吸引、感召他国的能力。^③

从某种程度上说, 一方面, 这些研究透露出学者们对中国软实力建设的重视, 自觉承载了大国复兴的研究使命, 使我们看到中国作为一个传统文化源远流长生生不息的大国拥有很多潜在的和现实的软实力资源。另一方面, 如何比较精准地界定软实力资源范畴或许并不符合这个多元化时代的特性与国情千差万别的特性; “也许理解这个概念的一个要领是‘软实力’只有在相互比较中 (包括横向的跨国比较和纵向的历史发展比较) 才能存在并有意义。”^④ 因此, 要在软实力资源范畴上取得比较一致的认可, 可能永远都是一个棘手的难题。但是, 如此宽泛的理解或许与奈的软

① Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World*, New Haven: Yale University Press, 2007, p. 6.

② 汪安佑:《国家软实力》, 中国社会科学出版社 2010 年版, 第 13 页。

③ 孟亮:《大国策: 通向大国之路的软实力》, 人民日报出版社 2008 年版, 第 31—32 页。

④ [美] 吴旭:《中国软实力不能吃老本——兼与阎学通、陆钢两位教授商榷》,《环球时报》2007 年 6 月 27 日。