

中國現代文學研究

丛 刊

1

1997

作家出版社

中國現代文學研究

丛刊

1

1997

作家出版社

封面题字：启 功

封面设计：沐定胜

版式设计：徐建华

中国现代文学研究丛刊

一九九七年 第一期

中国现代文学馆主办

中国现代文学研究会 合编
中国现代文学馆

北京西三环北路18号

邮编：100081

*

作家出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京东光印刷厂印刷

*

850×1168毫米 32开本 11印张 250,000千字

1997年3月第1版 1997年3月第1次印刷

印数：0001—1300册

ISSN 1003—0263

刊号：

CN 11—2589/1

定价：12.00元

中国现代文学研究 丛刊

1997年第1期(总第70期)

目 录

● 笔 谈 ●

现代文学研究15人谈

- 不怕颠覆只怕误读.....严家炎(1)
- 关于现代文学研究的随想.....赵 园(4)
- 对《中国现代文学研究丛刊》的几点建议.....丁 帆(7)
- 回应新儒学的挑战.....张永泉(10)
- 危机主要不在于“人满为患”和“空间狭小”.....范伯群(16)
- 要猛进,尤须扎扎实实.....陆耀东(20)
- 当前的文艺思潮与现代文学研究.....支克坚(25)
- 历史的反思,直逼“五四”.....黄修己(30)
- 现代文学研究的困境与对策.....朱德发(36)
- 中国现代文学的现代性与现代品格.....易竹贤(42)
- 批评的偏至
- 近年来的解放区文学研究.....刘增杰(46)
- “现代化”视野与现代文学“新”的特质.....黄曼君(55)
- 我的中国现代文学研究大纲.....钱理群(61)

学术史上的“现代文学”.....	陈平原(67)
“古典化”与“平常心”——关于中国现代文学研究的若干断想.....	解志熙(74)

● 小说研究 ●

“叙述”与“描写”

——四十年代小说艺术论之一.....	范智红(91)
论抗战时期的社会言情小说.....	孔庆东(116)

● 20世纪初文学研究 ●

近代小说理论浅探.....	王德禄(132)
晚年林纾与新文学运动.....	刘克敌(142)

● 儿童文学与儿童视角研究 ●

中国现代儿童文学的萌芽期研究

——从晚清到“五四”.....	孙永丽(153)
“五四”与中国儿童文学的现代转型.....	王泉根(169)
论萧红《呼兰河传》中的儿童视角.....	张宇凌(181)

● 苏州大学中国现当代文学博士点学术论坛 ●

走向学院派

——关于《文学新思维》的思考.....	朱栋霖(196)
形式批评三题.....	刘祥安(202)
“中国视角”与现代文学研究.....	陈子平(210)

自传性、现代女作家“女性写作”的途径·····	陈 龙	(218)
叙事学与中国现代小说·····	方 忠	(228)
接受美学与中国现代文学研究·····	杨新敏	(236)
现代通俗文学与中国传统文学的关系·····	朱志荣	(244)
新历史主义对近现代通俗文学研究的启示·····	李 勇	(251)

● 作家作品研究 ●

郑敏诗论·····	张同道	(259)
论穆木天五四时期的文学批评理论·····	陈方竞	(274)
朱光潜早期美学观探索·····	周 义	(289)
论丁玲作品中的女性意识·····	孟建煌	(297)

● 书 评 ●

文学思潮研究的一个重要成果

——刘钦伟选编《中国现代唯美主义文学作品选》·····蓝棣之 (305)

探索中国现代文学研究方法论的科学品格

——评庄钟庆《中国现代文学研究方法论与实践》·····周 可 (310)

● 动 态 ●

解读诗史 建构诗学 展望诗坛——1996华文诗歌国际学

术研讨会综述(阿川, 315) 山东省中国现代文学学会召开第七次学术研讨会(320)

1996年《中国现代文学研究丛刊》总目录····· (322)

1996年1—3月中国现代文学研究论文索引..... (330)

编后记..... (337)

(282) 陈国光.....

(478) 潘世明.....

(282) 王 明.....

(152) 张 明.....

(108) 王 明.....

(018) 王 明.....

(338) 系自创刊以来刊登中文来稿中.....

Modern chinese literature studies

(Quarterly) No. 1, 1997 (Total 70)

Contents

Pen Conversations

- 15 Essays on the Study of Modern Literature
- Not in Fear of Dismantling, but Misreading.....Yan Jiayan
- Thought on the Studies of Modern Literature.....Zhao Yuan
- Some Suggestions to *Modern Chinese Literature Studies*.....
- Ding Fan
- An Answer to the Challenge of New Confucianism.....
-Zhang Yongquan
- Crisis does not Come from the "Overstaffed" or "Small" Space.....
- Fan Boqun
- To Advance Fast, Work in a Down-to-Earth Manner.....Lu Yaodong
- The Contemporary Trends of Thought in Art and Literature and
- the Studies of Modern Literature.....Zhi Kejian
- Historical Reflection on the May 4th Movement.....Huang Xiuji
- The Dilemma of the Modern Literature Studies and Its Solution
- Zhu Defa
- The Modernity and Modern Character of Modern Chinese Literature...
-Yi ZhuXian
- The Bias of Criticism—the Studies of the Literature of the "Liberated
- Area" in Recent Years.....Liu Zengjie
- The "Modernized" Perspective and the "New" Characteristics of Modern
- Literature.....Huang Manjun
- The Outline of My Studies of Modern Chinese Literature.....
- Qian Liquan
- The "Modern Literature" in the Academic History.....Chen Pingyuan

"Of Classicism" and "Disinterestedness"—Thoughts on the Studies of
Modern Chinese Literature Xie Zhixi

Novel Studies

"Narrative" and "Description"—the Art of Novels in 40's, Part One.....
..... Fan Zhihong

On the Social Romantic Novels in the Ante-Japanese War.....
..... Kong Qingdong

Studies on the Early 20th Century Literature

A Tentative Study of Modern Theories of Novel.....Wang Delu
Lin Shu in His Late Years and the Movement of New Literature.....
.....Liu Kedi

Studies on Children's Literature and on Children's Perspective

A Study of the Early Stage of Modern Children's Literature in Chi-
na from late Qing Dynasty to the May 4th Movement.....Sun Yongli
The May 4th Movement and the Modern Transformation of Children's
Literature in China.....Wang Quangen
The Children's Perspective in *The Legend of Hu Lan River* by
Xiao Hong..... Zhang Yuling

Essays from Chinese Modern Literature

Ph.D Program in Su Zhou University

Toward the Academicism—on *The New Thinking of Literature*.....
.....Zhu Donglin
Three Points on Formal Criticism.....Liu Xiangnan
"Chinese Perspective" and the Studies on Modern Literature.....
.....Chen Ziping
The Means by which Modern Women Writers Dictate Autobiographi-

cal Feminist Writings	Chen Long
Narratology and Modern Chinese Novels.....	Fang Zhong
Receptive Aesthetics and the Studies of Modern Chinese Literature ...	
.....	Yang Xinmin
Modern Popular Literature and the Traditional Chinese Literature...	
.....	Zhu Zhirong
Neo-historicism's Assistance to the Studies of Modern Popular Literature.....	Li Yong

Authors and Their Works

On Zheng Min's Poetry.....	Zhang Tongdao
Mu Mutian's Literary Criticism Theory during the May 4th Movement	Chen Fangjing
A Study of Zhu Guangqian's Early Aesthetic Outlook.....	Zhou Yi
The Feminist Consciousness in Ding Ling's Works.....	
.....	Meng Jianhuang

Book Review

An Important Outcome in the Studies of Literary Trend and thought— <i>The Anthology of Modern Chinese Aestheticism Literature</i> compiled by Liu Qinwei.....	Lan Dizhi
A Study on the Scientific features of the Method of Modern Chinese Literature Studies—Zhuang Zhongqing's <i>The Method of Modern Chinese Literature Studies and Its Application</i>	Zhou Ke

Trends

'96 International Conference on Chinese Poetry.....(A Chuan)
 The Seventh Conference of the Modern Chinese Literature Association was held.

Annual List of Content and Index

Modern Chinese Literature Studies, table of the total contents, 1996

Modern Chinese Literature Studies, Index, January—March, 1996

Editorial Postscript

不怕颠覆 只怕误读

严 家 炎

反对五四新文化运动和文学革命的意见，自来就有。新儒学或“后现代”之类的“颠覆”，也可不必多虑。值得注意的，我以为倒是“五四”的误读。

有两种误读：反对派的和我们自己的。

例如，有人把五四新文化运动说成“欧洲中心论”的产物，这就是很大的误读。经过产业革命和启蒙运动（旧式的或新式的）而告别中世纪，走向现代化，这并不是欧洲国家独有的模式，而是世界各国或先或后地共同走着道路。对广大发展中国家来说，倡导启蒙理性和科学精神，追求工业化、现代化，正是为了挣脱帝国主义的枷锁，真正实现民族独立，这与“欧洲中心论”何干？其实，把科学、理性、工业化、现代化当做欧洲国家垄断的专利，这才是真正的“欧洲中心论”！我们理应把这种误读纠正过来。

又例如，责备五四新文化运动“全盘反传统”，造成中国文化传统的“断裂”，这也是一种误读。“五四”并没有“全盘反传统”。先驱者只是在帝制复辟丑剧一再发生，纲常名教观念充塞人们头脑的情况下，为了维护辛亥革命的成果，重新评价了孔子，着重批判了封建的三纲五常，使儒家从两千多年的一尊地位还原为百家中的一家而已。即使对孔子，“五四”先驱者仍肯定他为历史上的“伟大人物”。今年《鲁迅研究月刊》第四期上董大中同志文章详尽论述了“五四”反传统的问题，讲得比较透辟，我推荐有兴趣的读者认真一阅。

也有我们自己的误读。长期以来，出于好心，我们总是强调“五四”新文化运动反封建的彻底性，强调它的“打倒孔家店”，强调陈独秀的口号“推倒古典文学”，强调“桐城谬种、选学妖孽”即是散文、骈文都不要，等等。其中就包含着许多误解，效果不好。“五四”反封建的彻底性，只是和历史上的文化改革比较而言的，不能简单化、绝对化。所谓“打孔家店”（并无“倒”字），原是胡适在“五四”高潮过去之后为《吴虞文录》作序时的一句戏言。所谓“推倒古典文学”，联系《文学革命论》上下文中对诗经、楚辞、乐府、唐诗和元明清戏曲小说的高度评价，其实只是“推倒仿古文学”的意思。英译本《中国现代文学史简编》（唐弢主编，外文出版社，1993年）把陈独秀这句话译成Get rid of the literature in the style of classics，而不是译成Get rid of the classic literature，这是经过斟酌的。至于“桐城谬种、选学妖孽”，诚如王瑶先生所言，并非否定历史上的散文和骈文，只是攻击民国初年那些桐城派和骈体文的末流而已。可见，事物都有分寸，过分夸张了就会走向反面。

即使对于反对派的意见，我认为也要防止和警惕误读。并非一讲“五四”的毛病就是“颠覆”，就是“反动”。“五四”当时有的先驱者确实有偏激情绪和过激之词（如主张废除汉字，称京剧为“百兽率舞”的野蛮戏），确实有“所谓坏就是绝对的坏，一切皆坏；所谓好就是绝对的好，一切皆好”这种形式主义地看问题的偏向，这在毛泽东的《反对党八股》中也是指出了的。从过去的学衡派、鸳鸯蝴蝶派到今天的“后现代”，我们绝不能笼统地把他们一言一行都看作在“颠覆”五四。学衡派的吴宓等人，虽然偏于保守，大方向上不对，文学上却是内行，他们的一些评论文章，确有切中新文学时弊之处。鸳鸯蝴蝶派也并非都是新文学的对立面，他们对新事物同样相当热情和敏感。《呐喊》出版之前，就给了鲁迅小说高度评价，尊鲁迅为“世界大小说家”的，是鸳鸯蝴蝶派的理论家

风兮。这个流派中部分作家后来接受了新文学的影响。“后现代”之所以出现，是因为现代化过程中发生了种种问题（诸如环境污染，道德沦丧，世界大战，以及超大规模杀伤性武器的出现等）。“后现代”中有的人对启蒙理性精神的攻击是没有道理的，但他们对科学主义的批评却足以发人思考。在我看来，“后现代”是对“现代”的重要补充，真正的现代性不仅包括以“五四”为代表的现代精神，也应该包括“后现代”提出的种种有价值的内容，正如沈从文的小说不但不应该视作“向后看”而排斥在现代性之外，反因其某种批判锋芒而使现代性变得更为完整、更为充实、更合人性一样（当然，我无意于将沈从文与“后现代”类比）。

我们礼赞“五四”，继承“五四”，又超越“五四”。

据1996年5月12日发言记录整理

关于现代文学研究的随想

赵 园

离这专业象是已很遥远，但因“凤缘”，不只仍维持着“亲和感”，且关心着它的进展，甚至仍认定它是“我的专业”。读硕士或博士论文，和北京或外地的研究生座谈，确也能呼吸到这专业的气息，体验到这专业的成熟，稳定，其学科氛围专业环境的和谐与健康。但也时有忧虑。倒非因了这专业风光不再——比如不再如80年代那样活跃，吸引普遍关注。在我看来，声光黯澹，是“学界”最平常的风景，否则就有点可疑。我忧虑的是，这专业活力的丧失，并因此而失去了对年轻者的吸引力。我在近几年发生的诸种“论争”中，总不能发现出自这个专业的有力反应。比如有关五四新文化运动意义的讨论；比如关于《学衡》、关于“激进”与“保守”（且不论这类概念是否适切）的讨论；再比如眼下关于“汉奸”问题的讨论，等等。影视界的“30年代热”、“30年代上海热”，不也应引起一点关注？我并不认为现代文学研究者有必要参与有时只是“传媒”所制造的话题，但对确有学术意义且与“专业”密切相关的讨论中，听不到发出自这专业的声音，不免感到失望。我怕这专业迟钝了现实感与反应能力。在其他与专业有关的话题上，比如因张爱玲之死引出的有关张爱玲的评价问题，我听到的最精彩的议论，发出于作家，比如王安忆（《明报月刊》），而这本来有可能成为反省以往的张爱玲研究的契机。“学术化”似乎不应成为遁词或借口，尤其不应用来掩盖思想力的贫弱，掩盖对“重大问题”（上述问题都堪称“重大”）的缺乏反应能力。在我看来

上述现象证明着的，正是“学术”的贫困。我怕有一天，这学科会成为一个看似“自足”的学术沙龙，因自言自语而沾沾自喜，在与外界缺乏“交换”的封闭状态中自我销磨。

我在本文开头谈到了“成熟”，指的首先是相对稳定的学术尺度，研究者较为稳定的心态，对诸种“干扰”的抵抗力，这些确也在过去十几年间一再得到过证明。但“成熟”的标准还可以再高些，比如“反省能力”。专业也如人，应时刻保持自身反省，这当然赖有一批富有反省能力、随时对自己也对学科进行省察的研究者来实现。且不说对学术“前提”的反省。就具体的专业课题而言，就大有值得反省者在。这专业赖十几年前的“拨乱反正”而复苏时，就埋伏下了危机。事实上，我们至今还未走出那种历史氛围。“一种倾向掩盖着另一种倾向”。这在如左翼文学研究、根据地文学研究等课题上，有突出的表现。

我在与这专业的年轻者的有限接触中，总能发现“小巧”、“零碎”的智慧，比如寻找“空档”，“冷门”，处理“边角材料”的精明、机灵。听他们抱怨“你们那一代把大题目都做完了，给我们留下了什么”，“走不出你们那一代的阴影”时，会惊讶于他们的不自信，气魄之小。（我当然对上述抱怨并不总认真，因为我还知道他们中的相当一些人，对“前代”的研究并无敬意。）我不免忧虑地想，这会否最终限制了专业的境界、格局？而事实上，那些被他们绕开的课题，往往包含着真正的挑战。如鲁迅研究。我在高远东近期有关《故事新编》的研究中，看到了“突破”的希望。可惜有这勇气的年轻者太少了。我并不认为研究的大小取决于选题。但嗜好“小巧”从另一面解释了对“重大问题”的缺乏敏感与应对。

我无意于将“振兴”学科的责任一股脑儿地推给年轻者。事实上，自我封闭且退化着的，首先是包括我在内的80年代一度活跃的一代人。如果这一代人不反省（或者说不设法获得反省能力），不试图走出自己的“思维定势”与理论视野，不试图检讨与自己的

研究有关的理论预设、基本前提，自己“驾轻就熟”的概念系统，不关心其他学科的发展，不关心年轻一代学人的理论思考，就无权对“学科”发言。我得承认，我深感吃力。我想我至少会时时意识到自己的限度，保持对自己的研究的批评态度。此外我还得说明，近期读到的这专业的研究生论文，让人深受鼓舞。即使“边角”仍是首选的论题（这不消说有利于扩大学科的“外缘”），也令人感到了学力与潜力。如果我的感觉不夸张的话，这或许是学科“振兴”的征兆。所谓“振兴”，自然不再会是如十年前的热闹，但倘若能在沉静中积蓄力量，这学科的前景就大可乐观。

1996年6月