

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(三十二)

永瑢等撰

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(三十二)

永瑢等撰

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷一百十七

子部二十七

雜家類一

衰周之季，百氏爭鳴，立說著書，各爲流品。漢志所列備矣。或其學不傳，後無所述，或其名不美，人不屑居，故絕續不同，不能一概著錄。後人株守舊文，於是墨家僅墨子、晏子二書，名家僅公孫龍子、尹文子、人物志三書，縱橫家僅鬼谷子一書，亦別立標題，自爲支派。此拘泥門目之過也。黃虞稷千頃堂書目，於寥寥不能成類者，併入雜家。雜之義廣，無所不包。班固所謂合儒墨兼名法也。變而得宜，於例爲善。今從其說，以立說者謂之雜學，辨證者謂之雜考，議論而兼敘述者謂之雜說，旁究物理，臚陳纖瑣者，謂之雜品。類輯舊文，塗兼衆軌者，謂之雜纂，合刻諸書，不名一體者，謂之雜編。凡六類。

【鬻子】卷

兩江總督採進本

舊本題周鬻熊撰。崇文總目作十四篇，高似孫子略作十二篇。陳振孫

書錄解題稱陸佃所校十五篇。此本題唐逢行珪註，凡十四篇，蓋即崇文總目所著錄也。考漢書藝文志，道家鬻子說二十二篇，又小說家鬻子說十九篇，是當時本有二書。列子引鬻子凡三條，皆黃老清靜之說，與今本不類，疑即道家二十二篇之文。今本所載，與賈誼新書所引六條，文格略同，疑即小說家之鬻子說也。杜預左傳註稱鬻熊爲祝融十二世孫，孔穎達疏謂不知出何書。史記載鬻熊子事，文王早卒，其

子曰熊麗。熊麗生熊狂。熊狂生熊繹。成王時舉文武勤勞之後嗣。受封於楚。漢書載魏相奏記霍光。稱文王見鬻子年九十餘。雖所說小異。然大約文武時人。今其書乃有昔者魯周公語。又有昔者魯周公使康叔往守於殷。語而賈誼新書亦引其成王問答。凡五條。時代殊不相及。劉勰文心雕龍云。鬻熊知道。文王咨詢。遺文餘事。錄爲鬻子。則哀輯成編。不出熊手。流傳附益。或構虛詞。故漢志別入小說家。歟。獨是僞四八目一書。見北齊陽休之序錄。凡古來帝王輔佐有數可紀者。靡不具載。而此書所列禹七大夫。皋陶杜子業。旣子施子黯。季子甯然子堪。輕子玉。湯七大夫。慶誦伊尹。湟里且東門虛。南門螟。西門疵。北門側。皆具有姓名。獨不見收。似乎六朝之末。尙無此本。或唐以來好事之流。依仿賈誼所引。撰爲贗本。亦未可知。觀其標題甲乙。故爲佚脫錯亂之狀。而誼書所引。則無一條之偶合。豈非有心相避。而巧匿其文。使讀者互相檢驗。生其信心歟。且其篇名冗贅。古無此體。又每篇寥寥數言。詞旨膚淺。決非三代舊文。姑以流傳旣久。存備一家耳。卷首有逢行珪序。及永徽四年進書表。自署華州鄭縣尉。里居未詳。

【墨子十五卷】兩江總督採進本

舊本題宋墨翟撰。考漢書藝文志。墨子七十一篇。註曰。名翟。宋大夫

隋書經籍志亦曰。宋大夫墨翟撰。然其書中多稱子墨子。則門人之言。非所自著。又諸書多稱墨子名翟。因樹屋書影則曰。墨子姓翟。母夢烏而生。因名之曰烏。以墨爲道。今以姓爲名。以墨爲姓。是老子當姓老耶。其說不著所出。未足爲據也。宋館閣書目稱墨子十五卷。六十一篇。此本篇數與漢志合。卷數與館閣書目合。惟七十一篇之中。僅佚節用下第二十二節。葬上第二十三節。葬中第二十四節。明鬼上第二十九節。明鬼下第三十節。非樂中第三十三節。非樂下第三十四節。非儒上第三十八節。凡八篇。尙存六十三篇。與館閣書

目不合陳振孫書錄解題又稱有一本止存十三篇者今不可見或後人以兩本相校互有存亡增入二篇歟抑傳寫者譌以六十三爲六十一也墨家者流史罕著錄蓋以孟子所闢無人肯居其名然佛氏之教其清淨取諸老其慈悲則取諸墨韓愈送浮屠文暢序稱儒名墨行墨名儒行以佛爲墨蓋得其真而讀墨子一篇乃稱墨必用孔孔必用墨開後人三教歸一之說未爲篤論特在彼法之中能自嗇其身而時時利濟於物亦有足以自立者故其教得列於九流而其書亦至今不泯耳第五十二篇以下皆兵家言其文古奧或不可句讀與全書爲不類疑因五十一篇言公輸般九攻墨子九拒之事其徒因採摭其術附記其末觀其稱弟子禽滑釐等三百人已持守固之器在宋城上是能傳其術之徵矣

【子華子二卷】兩江總督採進本

舊本題晉人程本撰案程本之名見於家語子華子之名見於列子

本非一人呂氏春秋引子華子者凡三見高誘以爲古體道人是秦以前原有子華子書然漢志已不著錄則劉向時書亡矣此本自宋南渡後始刊版於會稽晁公武以其多用字說指爲元豐後舉子所作朱子以其出於越中指爲王銍姚寬輩所託而又疑非二人所及周氏涉筆則據其神氣一篇指爲黨禁未開之時不得志者所爲今觀其書多採掇黃老之言而參以術數之說呂氏春秋貴生篇一條今在陽城渠胥問篇中知度篇一條今在虎會篇中審爲篇一條則故佚不載以掩剽剽之迹頗巧於作僞然商榷治道大旨皆不詭於聖賢其論黃帝鑄鼎一條以爲古人之寓言足正方士之謬其論唐堯土階一條謂聖人不徒貴儉而貴有禮尤足砭墨家之偏其文雖稍涉曼衍而縱橫博辨亦往往可喜殆能文之士發憤著書託其名於古人者觀篇末自敘世系以程出於趙瞿瞿不忘其宗屬其子勿有二心以事主則明

寓宋姓。其殆熙寧紹聖之間。宗子之忤時不仕者乎。諸子之書。僞本不一。然此最有理致文彩。辨其贗則可以其贗而廢之。則不可。陳振孫謂其文不古。而亦有可觀。當出近世能言之流。實爲公論。晁公武以謬誤淺陋譏之。過矣。

【尹文子一卷】兩江總督採進本

周尹文撰。前有魏黃初末山陽仲長氏序。稱條次撰定爲上下篇。文

獻通考著錄作二卷。此本亦題大道上篇。大道下篇。與序文相符。而通爲一卷。蓋後人所合併也。莊子天下篇以尹文田駢竝稱。顏師古注漢書。謂齊宣王時人。考劉向說苑載文與宣王問答。顏蓋據此。然呂氏春秋又載其與湣王問答事。殆宣王時稷下舊人。至湣王時猶在歟。其書本名家者流。大旨指陳治道。欲自處於虛靜。而萬事萬物。則一一綜核其實。故其言出入於黃老申韓之間。周氏涉筆。謂其自道以至名。自名以至法。蓋得其真。晁公武讀書志以爲誦法仲尼。其言誠過。宜爲高似孫緯略所譏。然似孫以儒理繩之。謂其淆雜。亦爲未允。百氏爭鳴。九流竝列。各尊所聞。各行所知。自老莊以下。均自爲一家之言。讀其文者。取其博辨閎肆足矣。安能限以一格哉。序中所稱熙伯。蓋繆襲之字。其山陽仲長氏。不知爲誰。李淑耶。鄆書目以爲仲長統。然統卒於建安之末。與所云黃初末者不合。晁公武因此而疑史誤。未免附會矣。

【慎子一卷】

少詹事陸費墀家藏本

周慎到撰。到趙人中興。書目作瀏陽人。陳振孫書錄解題曰。慎到

趙人。見於史記。瀏陽在今潭州。吳時始置縣。與趙南北了不相涉。蓋據書坊所稱。不知何謂也。則稱瀏陽者非矣。明人刻本。又云到一名廣。案陸德明莊子釋文。田駢下註曰。慎子云名廣。然則駢一名廣。非到一名廣。尤舛誤也。莊子天下篇曰。慎到棄知去己。而緣不得已。泠汰於物。以爲道理。曰知不知。將薄知而後

鄰傷之者也。謾髀無任而笑天下之尙賢也。縱脫無行而非天下之大聖。椎拍輓斷。與物宛轉。舍是與非。苟可以免。不師智慮。不知前後。魏然而已矣。推而後行。曳而後往。若飄風之還。若羽之旋。若磨石之隧。全而無非。動靜無過。未嘗有罪。是何故。夫無知之物。無建己之患。無用知之累。動靜不離於理。是以終身無譽。故曰。至於若無知之物而已。無用賢聖。夫塊不失道。豪傑相與笑之曰。慎到之道。非生人之行。而至死人之理。適得怪焉。云云。是慎子之學。近乎釋氏。然漢志列之於法家。今考其書。大旨欲因物理之當然。各定一法而守之。不求於法之外。亦不寬於法之中。則上下相安。可以清淨而治。然法所不行。勢必刑以齊之。道德之爲刑名。此其轉關。所以申韓多稱之也。語見漢書藝文志其書漢志作四十二篇。唐志作十卷。崇文總目作三十七篇。書錄解題則稱麻沙刻本。凡五篇。已非全書。此本雖亦分五篇。而文多刪削。又非陳振孫之所見。蓋明人掇拾殘剩。重爲編次。觀孝子不生慈父之家。忠臣不生聖君之下。二句。前後兩見。知爲雜錄而成。失除重複矣。

【鵲冠子三卷】兩淮馬裕家藏本

案漢書藝文志載鵲冠子一篇。註曰。楚人居深山。以鵲爲冠。劉勰文

心雕龍稱鵲冠綿綿。亟發深言。韓愈集有讀鵲冠子一首。稱其博選篇四稽五至之說。學問篇一壺千金之語。且謂其施於國家。功德豈少。柳宗元集有鵲冠子辨一首。乃詆爲言盡鄙淺。謂其世兵篇多同鵬賦。據司馬遷所引賈生二語。以決其僞。然古人著書。往往偶用舊文。古人引證。亦往往偶隨所見。如谷神不死四語。今見老子中。而列子乃稱爲黃帝書。克己復禮一語。今在論語中。左傳乃謂仲尼稱志有之。元者善之長也。八句。今在文言傳中。左傳乃記爲穆姜語。司馬遷惟稱賈生。蓋亦此類。未可以單文孤證。遽斷

其僞。惟漢志作一篇。而隋志以下皆作三卷。或後來有所附益。則未可知耳。其說雖雜。刑名而大旨本原於道德。其文亦博辨宏肆。自六朝至唐。劉勰最號知文。而韓愈最號知道。二子稱之。宗元乃以爲鄙淺過矣。此本爲陸佃所註。凡十九篇。佃序謂愈但稱十六篇。未睹其全。佃北宋人。其時古本韓文初出。當得其真。今本韓文。乃亦作十九篇。殆後來反據此書以改韓集。猶劉禹錫河東集序稱編爲三十二通。而今本柳集亦反據穆修本。改爲四十五通也。佃所作埤雅。盛傳於世。已別著錄。此註則當日已不甚顯。惟陳振孫書錄解題載其名。晁公武讀書志則但稱有八卷。一本前三卷全同墨子。後兩卷多引漢以後事。公武削去前後五卷。得十九篇。殆由未見佃註。故不知所註之本。先爲十九篇歟。

【公孫龍子二卷】

兩江總督採進本

周公孫龍撰。案史記趙有公孫龍。爲堅白異同之辨。漢書藝文志。

龍與毛公等竝游平原君之門。亦作趙人。高誘註。呂氏春秋謂龍爲魏人。不知何據。列子釋文。龍字子秉。莊子謂惠子曰。儒墨楊秉四。與夫子爲五。秉即龍也。據此。則龍當爲戰國時人。司馬貞索隱謂龍即仲尼弟子者。非也。其書漢志著錄十四篇。至宋時八篇已亡。今僅存跡府白馬指物通變堅白名實凡六篇。其首章所載與孔穿辨論事。孔叢子亦有之。謂龍爲穿所絀。而此書又謂穿願爲弟子。彼此互異。蓋龍自著書。自必欲伸己說。孔叢僞本出於晉漢之間。朱子以爲孔氏子孫所作。自必欲伸其祖說。記載不同。不足怪也。其書大旨疾名器乖實。乃假指物以混是非。借白馬而齊物我。冀時君有悟。而正名實。故諸史皆列於名家。淮南鴻烈解稱公孫龍粲於辭而質名。揚子法言稱公孫龍詭辭數萬。蓋其持論雄贍。實足以聳動天下。故當時莊列荀卿竝著其言。爲學術之一特品目。稱謂之間。紛然不可數計。龍必欲一一核其真。

而理究不足以相勝。故言愈辨而名實愈不可正。然其書出自先秦。義雖恢誕。而文頗博辨。陳振孫書錄解題。概以淺陋迂僻譏之。則又過矣。明鍾惺刻此書。改其名爲辨言。妄誕不經。今仍從漢志。題爲公孫龍子。又鄭樵通志略載此書。有陳嗣古註。賈士隱註。各一卷。今俱失傳。此本之註。乃宋謝希深所撰。前有自序一篇。其註文義淺近。殊無可取。以原本所有。姑併錄焉。

【鬼谷子一卷】兩江總督採進本

案鬼谷子漢志不著錄。隋志縱橫家有鬼谷子三卷。註曰。周世隱於

鬼谷。玉海引中興書目曰。周時高士。無鄉里族姓名字。以其所隱。自號鬼谷先生。蘇秦張儀事之。授以捭闔至符言等十有二篇。及轉丸本經持樞中經等篇。因隋志之說也。唐志卷數相同。而註曰。蘇秦張儀守節史記正義曰。鬼谷在雒州陽城縣北五里。七錄有蘇秦書樂壹註云。秦欲神祕其道。故假名鬼谷。此又唐志之所本也。胡應麟筆叢則謂隋志有蘇秦三十一篇。張儀十篇。必東漢人本。二書之言。薈粹爲此。而託於鬼谷。若子虛亡是之屬。其言頗爲近理。然亦終無確證。隋志稱皇甫謐註。則爲魏晉以來書。固無疑耳。說苑引鬼谷子。有人之不善而能矯之者。難矣一語。今本不載。又惠洪冷齋夜話引鬼谷子曰。崖蜜櫻桃也。今本亦不載。疑非其舊。然今本已佚其轉丸肱篋二篇。惟存捭闔至符言十二篇。劉向所引。或在佚篇之內。至惠洪所引。據王直方詩話。乃金樓子之文。惠洪誤以爲鬼谷子耳。案王直方詩話。今無全本。此條見朱翌猗覺寮雜記所引。均不足以致疑也。高似孫子略稱其一闔一關。爲易之神。一翕一張。爲老氏之術。出於戰國諸人之表。誠爲過當。宋濂潛溪集詆爲蛇鼠之智。又謂其文淺近。不類戰國時人。又抑之太甚。柳宗元辨鬼谷子。以爲言益奇而道益隘。差得其真。蓋其術雖不足道。其文之奇變詭偉。要非後世所

能爲也。

【呂氏春秋二十六卷】兩江總督採進本 舊本題秦呂不韋撰。考史記文信侯列傳實其賓客之所集也。太史公自序又稱不韋遷蜀。世傳呂覽考序意篇稱維秦八年歲在涒灘。是時不韋未遷蜀。故自高誘以下皆不用後說。蓋史駁文耳。漢書藝文志載呂氏春秋二十六篇。今本凡十二紀八覽六論。紀所統子目六十一。覽所統子目六十三。論所統子目三十六。實一百六十篇。漢志蓋舉其綱也。其十二紀即禮記之月令。顧以十二月割爲十二篇。每篇之後各閒他文四篇。惟夏令多言樂。秋令多言兵。似乎有義。其餘則絕不可曉。先儒無說。莫之詳矣。又每紀皆附四篇。而季冬紀獨五篇。末一篇標識年月。題曰序意。爲十二紀之總論。殆所謂紀者猶內篇。而覽與論者爲外篇雜篇歟。唐劉知幾作史通內外篇。而自序一篇亦在內篇之末。外篇之前。蓋其例也不韋固小人。而是書較諸子之言獨爲醇正。大抵以儒爲主。而參以道家墨家。故多引六籍之文。與孔子曾子之言。其他如論音則引樂記。論鑄劍則引考工記。雖不著篇名。而其文可案。所引莊列之言皆不取其放誕恣肆者。墨翟之言不取其非儒明鬼者。而縱橫之術。刑名之說。一無及焉。其持論頗爲不苟。論者鄙其爲人。因不甚重其書。非公論也。自漢以來。註者惟高誘一家。訓詁簡質。於引證顛舛之處。如制樂篇稱成湯之時。穀生於庭。則據書序以駁之。稱南子爲釐夫人。則據論語左傳以駁之。稱西門豹在魏襄王時。則據魏世家孟子以駁之。稱晉襄公伐陸渾。稱楚成王慢晉文公。則皆據左傳以駁之。稱顏闔對魯莊公。則據魯世家以駁之。稱衛逐獻公立公子黜。則據左傳衛世家以駁之。皆不蹈註家附會之失。然如稱魏文侯虜齊侯。獻之天子。傳無其事。不知誘何以不糾。其謂梅伯說鬼。

侯之女好。姐己以爲不好。因而見醢。謂白乙丙孟明皆蹇叔子。謂甯戚扣角。所歌乃碩鼠之詩。謂公孫龍爲魏人。並不著所出。亦不知其何所據。又共伯得乎共首。及張毅單豹事。均出莊子。乃於共伯事。則曰不知其出何書。於張毅單豹事。則引班固幽通賦。竟未見漆園之書。亦爲可異。若其註五世之廟曰逸書。則梅賾僞本尙未出。引詩庶姜孽孽作轆轤。鼉鼓逢逢作駉駉。則經師異本。均不足爲失也。

【淮南子二十一卷】內府藏本

漢淮南王劉安撰。高誘註。安事蹟具漢書本傳。漢書藝文志雜家。淮南

內二十一篇。外三十三篇。顏師古註曰。內篇論道。外篇雜說。今所存者二十一篇。蓋內篇也。高誘序言此書大較歸之於道。號曰鴻烈。故舊唐志有何誘淮南鴻烈音一卷。言鴻烈之音也。宋志有淮南鴻烈解二十一卷。亦鴻烈之解也。而註其下曰淮南王安撰。似乎解亦安撰者。諸書引用。遂併淮南子之本文。亦題曰淮南鴻烈解。誤之甚矣。晁公武讀書志稱崇文總目亡三篇。李淑邯鄲圖書志亡二篇。其家本惟存原道俶真天文墜形時則覽冥精神本經主術繆稱齊俗道應汜論詮言兵略說林說山十七篇。亡其四篇。高似孫子略稱讀淮南二十篇。是在宋已鮮完本。惟洪邁容齋隨筆稱今所存者二十一卷。與今本同。然白居易六帖引烏鵲填河事。云出淮南子。而今本無之。則尙有脫文也。公武謂許慎註稱記上。陳振孫謂今本題許慎註。而詳序文。即是高誘。殆不可曉。蘆泉劉績又謂記上猶言標題進呈。並非慎爲之註。然隋志唐志宋志皆許氏高氏二註並列。陸德明莊子釋文引淮南子註。稱許慎。李善文選註。殷敬順列子釋文引淮南子註。或稱高誘。或稱許慎。是原有二註之明證。後慎註散佚。傳刻者誤以誘註題慎名也。觀書中稱景古影字。而慎說文無影字。其不出於慎審矣。誘涿郡人。盧植之弟子。建安中辟司空掾。歷官東郡

濮陽令遷河東監竝見於自序中。慎則和帝永元中人。遠在其前。何由記上。誘註劉績之說。蓋徒附會其文而未詳考時代也。

【人物志三卷】副都御史黃登賢家藏本

魏劉劭撰。劭字孔才。邯鄲人。黃初中官散騎常侍。正始中賜

爵關內侯。事蹟具三國志本傳。別本或作劉劭。或作劉邵。此書未有宋庠跋云。據今官書魏志作勉劭之。劭從力。他本或從邑者。晉邑之名。案字書此二訓外。別無他釋。然俱不協孔才之義。說文則爲邵。音同上。但召劭從目耳。訓高也。李舟切韻。訓美也。高美又與孔才義符。揚子法言曰。周公之才之邵是也。所辨精核。今從之。其註爲劉昞所作。昞字延明。燉煌人。舊本名上結銜。題涼儒林祭酒。蓋李嵩時嘗授是官。然十六國春秋稱沮渠蒙遜平酒泉。授昞祕書郎。專管注記。魏太武時。又授樂平從事中郎。則昞歷事三主。惟署涼官者誤矣。卽書凡十二篇。首尾完具。晁公武讀書志作十六篇。疑傳寫之誤。其書主於論辨人才。以外見之符。驗內藏之器。分別流品。研析疑似。故隋志以下。皆著錄於名家。然所言究悉物情。而精覈近理。視尹文之說。兼陳黃老申韓公孫龍之說。惟析堅白同異者。迥乎不同。蓋其學雖近乎名家。其理則弗乖於儒者也。昞註不涉訓詁。惟疏通大意。而文詞簡古。猶有魏晉之遺。漢魏叢書所載。惟每篇之首。存其解題十六字。之以卷首阮逸之序。譌題晉人殊爲疏舛。此本爲萬歷甲申河間劉用霖所刊。蓋用隆慶壬申鄭旻舊版而修之。猶古本云。

【金樓子六卷】永樂大典本

梁孝元皇帝撰。梁書本紀稱帝博總羣書。著述詞章。多行於世。其在藩時。嘗自號金樓子。因以名書。隋書經籍志。唐書。宋史藝文志。俱載其目爲二十卷。晁公武讀書志謂其書十

五篇是宋代尙無闕佚。至宋濂諸子辨。胡應麟九流緒論。所列子部。皆不及是書。知明初漸已湮晦。明季遂竟散亡。故馬驪撰釋史。徵探最博。亦自謂未見傳本。僅從他書摭錄數條也。今檢永樂大典各韻。尙頗載其遺文。核其所據。乃元至正間刊本。勘驗序目。均爲完備。惟所列僅十四篇。與晁公武十五篇之數不合。其二南五霸一篇。與說蕃篇文多複見。或傳刻者淆亂其目。而反佚其本篇歟。又永樂大典詮次無法。割裂破碎。有非一篇而誤合者。有割綴別卷而本篇反遺之者。其篇端序述。亦惟戒子后妃捷對志怪四篇尙存。餘皆脫逸。然中間興王戒子聚書說蕃立言著書捷對志怪八篇。皆首尾完整。其他文雖攙亂。而幸其條目分明。尙可排比成帙。謹詳加裒綴。參考互訂。釐爲六卷。其書於古今聞見事迹。治忽貞邪。咸爲苞載。附以議論。勸戒兼資。蓋亦雜家之流。而當時周秦異書。未盡亡佚。具有徵引。如許由之父名。兄弟七人。十七而隱。成湯凡有七號之類。皆史外軼聞。他書未見。又立言聚書著書諸篇。自表其撰述之勤。所紀典籍源流。亦可補諸書所未備。惟永明以後。艷語盛行。此書亦文格綺靡。不出爾時風氣。其故爲古奧。如紀始安王遙光一節。句讀難施。又成僞體。至於自稱五百年運。余何敢讓。儼然上比孔子。尤爲不經。是則瑕瑜不掩。亦不必曲爲諱爾。

【劉子十卷】內府藏本。案劉子十卷。隋志不著錄。唐志作梁劉勰撰。陳振孫書錄解題。晁公武讀書志。俱據唐播州錄事參軍袁孝政序。作北齊劉晝撰。宋史藝文志亦作劉晝。自明以來。刊本不載孝政註。亦不載其序。惟陳氏載其序略曰。晝傷己不遇。天下陵遲。播遷江表。故作此書。時人莫知。譚爲劉勰。劉歆。劉孝標。作云云。不知所據何書。故陳氏以爲終不知晝爲何代人。案梁通事舍人劉勰。史惟稱其撰文心雕。

龍五十篇。不云更有別書。且文心雕龍樂府篇。稱塗山歌於候人。始爲南音。有娥謠乎飛燕。始爲北聲。夏甲歎於東陽。東音以發。殷整思於西河。西音以興。此書辨樂篇。稱夏甲作破斧之歌。始爲東音。與勰說合。其稱殷辛作靡靡之樂。始爲北音。則與勰說迥異。必不出於一人。又史稱勰長於佛理。嘗定定林寺經藏。後出家改名慧地。此書末篇。乃歸心道教。與勰志趣迥殊。白雲霽道藏目錄。亦收之太元部。無字號中。其非奉佛者明甚。近本仍刻劉勰。殊爲失考。劉孝標之說。南史梁書俱無明文。未足爲據。劉歆之說。則激通篇稱班超憤而習武。卒建西域之績。其說可不攻而破矣。惟北齊劉晝字孔昭。渤海阜城人。名見北史儒林傳。然未嘗播遷江表。與孝政之序不符。傳稱晝孤貧受學。恣意披覽。晝夜不息。舉秀才不第。乃恨不學屬文。方復綴輯詞藻。言甚古拙。與此書之縟麗輕蒨。亦不合。又稱求秀才十年不得。乃發憤撰高才不遇傳。孝昭時。出詣晉陽上書。言亦切直。而多非世要。終不見收。乃編錄所上之書爲帝道。河清中。又著金箱壁言。以指機政之不良。亦不云有此書。豈孝政所指。又別一劉晝歟。觀其書末九流一篇。所指得失。皆與隋書經籍志子部所論相同。使隋志襲用其說。不應反不錄其書。使其剽襲隋志。則貞觀以後人作矣。或袁孝政採掇諸子之言。自爲此書。而自註之。又恍惚其著書之人。使後世莫可究詰。亦未可知也。然劉勰之名。今旣確知其非。自當刊正。劉晝之名。則介在疑似之間。難以確斷。姑仍晁氏陳氏二家之目。題晝之名。而附著其牴牾如右。

【顏氏家訓二卷】江西巡撫採進本

舊本題北齊黃門侍郎顏之推撰。考陸法言切韻序。作於隋仁壽

中所列同定八人之推與焉。則實終於隋。舊本所題。蓋據作書之時也。陳振孫書錄解題云。古今家訓。以

此爲祖。然李翱所稱太公家教。雖屬僞書。至杜預家誡之類。則在前久矣。特之推所撰。卷帙較多耳。晁公武讀書志云。之推本梁人所著。凡二十篇。述立身治家之法。辨正時俗之謬。以訓世人。今觀其書。大抵於世故人情。深明利害。而能文之以經訓。故唐志宋志俱列之儒家。然其中歸心等篇。深明因果。不出當時好佛之習。又兼論字畫音訓。竝考正典故。品第文藝。曼衍旁涉。不專爲一家之言。今特退之雜家。從其類焉。又是書隋志不著錄。唐志宋志俱作七卷。今本止二卷。錢曾讀書敏求記。載有宋鈔。淳熙七年嘉興沈揆本七卷。以閩本蜀本及天台謝氏所校五代和凝本參定。末附考證二十三條。別爲一卷。且力斥流俗。并爲二卷之非。今沈本不可復見。無由知其分卷之舊。姑從明人刊本錄之。然其文旣無異同。則卷帙分合。亦爲細故。惟考證一卷。佚之可惜耳。

【長短經九卷】編修勵守謙家藏本

唐趙蕤撰。孫光憲北夢瑣言。載蕤梓州鹽亭人。博學韜鈴。長於經

世。夫婦俱有隱操。不應辟召。唐書藝文志亦載蕤字太賓。梓州人。開元中召之不赴。與光憲所紀略同。惟書名作長短要術。爲少異。蓋一書二名也。是書皆談王伯經權之要。成於開元四年。自序稱凡六十三篇。合爲十卷。唐志與晁公武讀書志卷數竝同。今久無刊本。王士禎居易錄記徐乾學嘗得宋槧於臨清。此本前有傳是樓一印。又有健菴收藏圖書一印。後有乾學名印。每卷之末。皆題杭州淨戒院新印七字。猶南宋舊刻。蓋卽士禎所言之本。然僅存九卷。末有洪武丁巳沈新民跋。稱其第十卷載陰謀家本闕。今存者六十四篇云云。案此跋全勦用晁公武之言。疑書實僞託。是佚其一卷。而反多一篇。與蕤序六十三篇之數不合。然勘驗所存。實爲篇六十有四。疑蕤序或傳寫之譌也。第一卷八篇。題曰文上。第三卷四篇。題

曰文下第二卷四篇。則有子目而無總題。以例推之。當脫文中二字。第四卷一篇。題曰霸紀上。第五卷一篇。論七雄之事。題曰霸紀中。第六卷一篇。論三國之事。亦無總題。以例推之。當脫霸紀下三字。第七卷二篇。題曰權議。第八卷十九篇。題曰雜說。第九卷二十四篇。題曰兵權。其第十卷所謂陰謀者。則今不可考。篇中註文頗詳。多引古書。蓋即蕤所自作。註首或標以議曰二字。或亦不標。體例不一。亦未詳其故也。劉向序戰國策。稱或題曰長短。此書辨析事勢。其源蓋出於縱橫家。故以長短爲名。雖因時制變。不免爲事功之學。而大旨主於實用。非策士詭譎之謀。其言固不悖於儒者。其文格亦頗近荀卿申鑒。劉劭人物志。猶有魏晉之遺。唐人著述。世遠漸稀。雖佚十分之一。固當全璧視之矣。

【兩同書二卷】江蘇巡撫採進本

唐羅隱撰。隱字昭諫。新城人。本名橫。以十舉不中第。乃更名。朱溫篡

唐。以諫議大夫召不應。後仕錢鏐爲錢塘令。尋爲鎮海軍掌書記。節度判官鹽鐵發運副使。授著作佐郎。司勳郎中。歷遷諫議大夫。給事中。吳越備史載。隱所著有淮海寓言讒書。不言有此書。然淮海寓言及讒書。陳振孫已訪之未獲。惟此書猶傳於今。凡十篇。上卷五篇。皆終之以老氏之言。下卷五篇。皆終之以孔子之言。崇文總目謂以老子修身之說爲內。孔子治世之道爲外。會其指而同原。然則兩同之名。蓋取晉人將無同之義。晁公武以爲取兩者同出而異名。非其旨矣。書錄解題引中興書目。以爲唐吳筠撰。考宋史藝文志別有吳筠兩同書二卷。與此書同載之。雜家類中。非一書也。

【化書六卷】江西巡撫採進本

舊本題曰齊邱子。稱南唐宋齊邱撰。宋張耒跋其書。遂謂齊邱犬鼠之

雄。蓋不足道。晁公武亦以齊邱所撰著於錄。然宋碧虛子陳景元跋稱舊傳陳搏言譚峭景升在終南著