



聂运伟自选集

思想的力量

聂运伟 著

中国社会科学出版社

聂运伟自选集



思想的力量

聂运伟 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

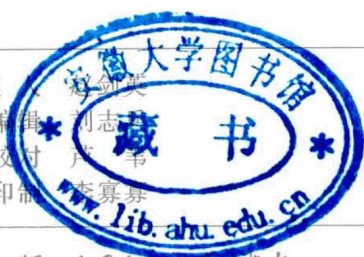
思想的力量: 聂运伟自选集 / 聂运伟著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 5

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6208 - 8

I. ①思… II. ①聂… III. ①社会科学—文集 IV. ①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 117569 号

出版
责任编辑
责任校对
责任印制



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版次 2015 年 5 月第 1 版
印次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 25.25
插页 2
字数 426 千字
定价 80.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

思想的力量（代自序）

编定《自选集》后写这篇《自序》，很是忐忑，面对这几十篇舌耕之外的笔耕之作，本不该做任何自我评价，也没有自我评价的必要，只是近年来一些博士生在写博士论文时，来信提及自己的某篇旧作，讨论一些早已忘却了的话题，这使我多少有了一点面对自己旧作的自信心，加上夫人张晨和学生石若凡、吴飞（他们为这个集子的编辑做了大量的工作），也每每催促我整理自己的旧作，这次文学院又为《自选集》的出版提供了条件，借这个机会，对自己的旧作做个学术性的清理和交代，也就有了必要。几年前，在为我的老师邹贤敏先生编文集时，我在《编辑前言》中说：“《邹贤敏学术文集》的出版，对于我们了解邹先生这一代学人的心路历程和学术背景，理应有着生动的文献学意义。”现在似乎该说，集子中的文章倘若能让我的学生借此理解我们这一代人生活过的时代和心路历程，足矣。

2003年冬天，我受北京《文艺研究》总编方宁兄的委托，对武汉大学刘纲纪先生进行学术采访，做一个访谈录。刘先生一直视我为忘年之交，经常在一起聊天，聊得最多的就是1949年后中国美学研究的发展历史和马克思主义在中国的命运。为做这个访谈录，我再次研读了刘先生的著述，并多次去武汉大学向刘先生请教，长达半年的切磋、探讨，令我受益匪浅。刘先生不会操作电脑，为我手书了7万余字的文稿，在此基础上，我又几易其稿，终成《路漫漫其修远兮，吾将上下而求索——刘纲纪先生访谈录》（《文艺研究》2004年第6期）一文。2012年，武汉大学为纪念刘先生八十华诞举办了盛大的学术研讨会，方宁先生专程从北京赶来武汉，在会上做了《向刘纲纪先生致敬》的发言，其中特别提到这个访谈：“我一直以为，在《文艺研究》迄今为止所发表的百余篇重要学者

和艺术家的访谈中，刘纲纪先生的访谈是最为精彩而富有思想意义的”^①，方宁先生所说的“思想意义”，我理解为学术研究应该具有思想史的维度，这也是我写作访谈的主要体会，即在人文社会科学研究中，思想史的维度是最为重要的。由此，沉寂的古代文献、不同时空中的文化事件（甚至包括人们习以为常而漠视的生活事件）和观念，才可能在一种新的解释视域中爆发出原本具有的思想意义，也才可能像福柯一样，揭开已有历史的假象，让思想走出历史的遮蔽。2013年初，受《文艺新观察》编辑部委托，我又与武汉大学的冯天瑜先生做了一次学术访谈（《走向文化自觉——冯天瑜先生访谈录》，《文艺新观察》2013年第2期）。当时，冯先生的新作《中国文化生成史》刚刚杀青，围绕此书结构的方式及由此生发出来的“史”的书写问题，冯先生的许多见解使我对人文社会科学研究中的思想史维度有了更进一步的理解：思想史不应该是某种单一、固化的思想范式的异化产物，相反，“思想史是思想的战场，不是亡灵的画廊”^②。美国哲学家杜威在《我们如何思维》一书中强调：任何富有创新意义的思索总是发端于思索者的怀疑精神和问题意识；德国哲学家克罗纳主张运用“问题史的方法”考察并研究哲学史，在他看来，哲学史也就是“问题史”；“研读思想史，就如同观看前代思想者与他所面对的社会困境之间的一场较量，或倾听这两者之间的一场对话。听者可以从这一对谈中得到启示。因为听者也有自己社会与时代的问题，并深深为此苦恼，倾听别人是如何与命运搏斗的，是如何应付困境的，人们就会从中得到启示。思想史的生命力就在于必须把这种命运斗争的对话性揭示出来”^③。由此而论，思想史维度在学术研究中的具体体现理应是不同思想的相互诘难和辩证，是问题意识形成、展开的思想历程，是思考者显示思想独立、自由品性的一种境界，更是思想展现其力量的平台。唯此，我们面对研究对象时，才能既以反思的态度去审视一切，又对历史和一切思想抱以陈寅恪所说的“了解之同情”。近些年我对费孝通先生的学术研究颇感兴趣，特别是费老晚年提出的“文化

① 邹元江、陈祖亮主编：《中国当代美学的回顾与展望暨刘纲纪先生八十华诞学术研究会文集》，武汉大学出版社2013年版，第19页。

② [美]斯特龙伯格：《西方现代思想史》，刘北城、赵国新译，中央编译出版社2005年版。

③ 萧功秦：《思想史的魅力》，《开放时代》2002年第1期。

自觉”，我以为就是对近代以来中国学术研究的思想史层面的一个很好的总结。

冯先生《中国文化生成史》的导论以“走向文化自觉”为题，深得费老“文化自觉”一说的真髓。《中国文化生成史》的题中之义是对“中华文化从哪里来”的研究，是“穿越时间隧道，从历史纵深处探索中国文化生成的机制”。如此博大精深的话题虽非一人、一书所能穷尽，但“究天人之际，通古今之变，成一家之言”，实为古今史家最高的标尺，治史多年的冯天瑜先生深谙此意。值得注意的是，《中国文化生成史》并没有按历史时间的顺序去描述中国文化的生成过程，而是以设问回答的方式结构全书。全书开篇“题解”所设置的一套组合命题是：

中国何以走过不同于异域（如西欧、日本、俄罗斯、美利坚）的文化路径？

中国何以创造中古辉煌，却在近代落伍？

中国凭借怎样的动力，以磅礴之势于当代复兴？

复兴间的中国遭遇种种困境，其渊源何在，克服途径在哪里？

这一组问题既老且新，说其“老”，是因为问题域依然是当年李鸿章高度概括的中国近代文化的处境及应对：处数千年未有之奇局，自应建数千年未有之奇业；“新”则在于，论者以强烈的文化自觉的意识，突破晚清以来“悲凉之雾，遍披华林”的心理底色，不再把“奇局”一味解为“困局”，而是从理论与实践两个方面展现出中国文化转型过程中的主流性特征，即“决心在‘奇局’下建‘奇业’，是中国人对于现代文明袭来做出的积极反应”^①。《中国文化生成史》在问题设置、论述视野、意蕴指向三个方面之所以新意迭出，正是在于上述思想史维度的设定，或说具有高度的文化自觉意识，所以，在百年以来“史”的书写历程中评说此书也是有意义的。

1919年，在章太炎、梁启超、杜威的影响下，胡适《中国哲学史大纲》横空出世，中国传统“史”的写法、功能均由此受到颠覆性的撼动。

^① 冯天瑜：《中国文化生成史》（未刊稿）。

可是，胡适《中国哲学史大纲》所谓新的“范式”^①性意义，又似乎从未得到民国时代一流学者的认可，至多也是抽象的肯定、具体的否定。^②值得反思的是，受到质疑的胡适的写法——“以西洋某一种治学的方法”“部勒”中国传统思想——却一花引来万花开，数不清的以西洋观念任意编排“史料”的通史、专门史蜂拥而出，20世纪50年代大陆批胡适写史的方法其实比胡适更胡适，只不过“杜威”换成了“马克思”，“设想”“考据求证”变为“决定”“被决定”，如此“范式”中的中国之“史”，作为整体的中国文化往往变成了一堆残砖碎瓦，皆被“浮浅碎乱”的“思想界”“当作考古资料而玩弄之”^③。所以，对胡适“确立”的“新范式”做学术史上的功过判断，亦当审慎。^④或者说，胡适《中国哲学史大纲》的意义仅仅在于其开创了一个中国的“史”究竟该如何写的“问题史”。

以近年来读书、思考之心得反观旧时之作，不满自然多多，但仔细回味一些文章构思写成的过程，又无不与时代进程中的思想背景密切相关，其得其失，反而更真实地反映出一个普通学人与时代精神之间的内在联系。就此而言，反思自己的旧作也必然是对中国近代以来思想史的反思。如集子中几篇关于马克思美学研究的文章，基本材料和观点均来自20世纪80年代末期写成的研究生毕业论文《马克思学说的美学含义》，其基本思路就是受李泽厚先生康德研究的影响，试图从美学角度阐明从康德、席勒角度——而不是从黑格尔角度——重新解释马克思思想的理论与实践

① 余英时在《中国近代思想史上的胡适》一书中借用库恩科学革命的“范式”理论，对胡适《中国哲学史大纲》在近代思想史上的地位作出了很高的评价，其借用的“范式”理论作为分析方法，对大陆学术界产生了极大影响。参见余英时《中国近代思想史上的胡适》，台北：联经出版公司1984年版。但是，库恩的“范式”是一个有重大缺陷的概念，其“范式”的“不可通约性”，从根本上阻断了“范式”间的内在联系，此点甚为人所诟病。“五四”前后的学术与政治、自由主义与激进主义，之所以都扬西贬中、厚今薄古，与库恩一样有着学理上的共同误识。

② 参见陈寅恪、金岳霖对冯友兰《中国哲学史》的审查报告，载冯友兰《中国哲学史》，中华书局1993年重印本。

③ 熊十力：《纪念北大五十周年并为林宰平先生祝嘏》，载《国立北京大学五十周年纪念特刊》，北京大学出版部1948年版。

④ 我以为胡适比后世论者更清醒地意识到自己成名之作的内在问题，所以他宁愿花二十余年时间考证《水经注》，也不去写（他也多次想写）《中国哲学史大纲》下半部。

意义。^①今天看来，当时依据并不充分的文献发掘马克思思想形成过程中与德国浪漫主义美学的内在亲和关系，还算得上是一个有点儿学理性的阐述，但真正激荡论文写作的精神动力是对思想独立与自由的渴求，而这，正是那个思想狂飙时代的主旋律，学术话语只是思想冲击权力意志的一个工具、一种代码。随着思想激情的降温，很多被工具化的学术也就因思想贫乏而难以结出硕果。经验与教训，诚如李泽厚先生在《中国近代思想史论》的“后记”中所说：“中国近现代史是一个动荡的大变革时代。随着这种政治、经济、军事、文化各方面剧烈的震荡、变革，中国近代思想在短短几十年内，从封建主义到社会主义，象雷奔电驰似的，越过了欧洲思想发展成熟的数百年行程。这样，一方面就使整个思想带有浮光掠影的特征，对好些问题经常一掠而过，未能产生比较成熟、完整、系统、深刻的思想体系，在理论领域显得肤浅、贫乏和杂乱；但是，另一方面这又使思想紧随着时代急迫课题迅速前进，密切联系了现实生活中的重大实际问题。”^②

2005年，陪邹贤敏老师夫妇去了一次神农架，还去了一次齐鲁大地。一路上，师生两人聊得最多的就是如何对自己、对自己所处时代的反思，结果便是邹老师对自己文集编辑的思路作出了明确的定位：从思想史的角度对自己的学术生涯进行反思，“做出客观、冷静、理智的评判”。邹老师在自己文集的扉页上写了一个发人深省的《作者题记》：“帕斯卡尔说：‘人的全部尊严就在于思想。’反思自己的学术之路，使我清醒：懂得不应该怎样思想比懂得应该怎样思想更有人的尊严。”这是从历史中走过来的邹先生的肺腑之言，也是痛定思痛——自我反思的智者之言。陈寅恪所说的“独立之精神、自由之思想”，是真正知识分子立足于世的唯一力量。如今我为自己编文集，前贤与老师的为人治学之思，我理应学习和承继。

2007年，我和刘纲纪先生去南京大学参加了王杰教授主办的马克思主义美学研究学术会议，在谈及中国马克思主义美学研究现状时，我和王

① 李泽厚认为：“如果从美学角度看，我以为，并不是如时下许多人所套的公式：康德→黑格尔→马克思，而应该是康德→席勒→马克思。”见李泽厚《批判哲学的批判》（修订本），人民出版社1984年版，第414页。

② 李泽厚：《中国近代思想史论》，人民出版社1979年版，第475页。

杰的看法远不及刘先生乐观。为进一步推动中国马克思主义美学研究，当时我提议在《湖北大学学报》开设一个“马克思主义美学研究专栏”，和刘纲纪、王杰主编的《马克思主义美学研究》形成学术上的互动，在当时湖大校报主编何晓明先生的支持下，熊显长君和我一起具体策划了前几期的选题和约稿等事项。记得第一期专栏的三篇文章是刘先生、王杰和我写的（人大复印报刊资料《美学》2008年第5期转载，刘先生的《我的马克思主义美学观》一文还被《新华文摘》转载）。数年下来，这个栏目在熊显长君的辛勤操持下，已成为《湖大学学报》的一个品牌栏目，也是国内刊载马克思主义美学研究论文的一个重要阵地，影响颇大。尽管如此，我仍然觉得中国马克思主义美学研究正面临着哈贝马斯所说的“合法性危机”，这也不是我一个人的判断。如王杰说：“八十年代以后的学者都远离了政治和现实，马克思主义美学研究成了空谈理论。所以，相比之下，我觉得中国的马克思主义美学学者蜕化得很厉害。……我们马克思主义美学研究就是要把马克思主义前辈学者的那一种骨气和精神境界继承下来。搞马克思主义研究要获得人们的尊重，就是要言行一致，搞马克思主义但不同情弱者，不同情受欺压的人，什么事情都斤斤计较，而写文章又说自己是马克思主义者，人家根本不信服你。或者，我们只是研究学理上的马克思主义，只是在一些学术的问题上打打圈圈，而不关心现实和文化，那以后跟随我们做马克思主义美学的人就会越来越少。”^①许多学者敏锐地看到，繁盛的中国马克思主义美学研究后面其实潜藏着令人担忧的“危机”和“困境”。值得注意的是，在对“危机”“困境”的理论分析和判断上，许多意见立场迥异，争论不断且莫衷一是，但综观学者们的意见，“危机”“困境”的主要表征如下。

其一，脱离现实的学院化研究。所谓学院化研究，一是中国美学患有“不敢思想”的软骨病^②，这种“不敢思想”的软骨病导致中国当下马克思主义美学面对中国社会的现状，整体呈现出一种令人担忧的“失语”状态。“八十年代以前的学者还是有现实的思考的，鲁迅的那个时代，胡

① 王杰、段吉方：《美学面向现实的提问方式——上海交通大学人文学院特聘教授、博士生导师王杰访谈》，《社会科学家》2011年第3期。

② 参见张法《思之未思——中国百年美学之思》，2006年6月，美学研究网（<http://www.aesthetics.com.cn/s41c690.aspx>）。

风的那个时代，周扬的那个时代，马克思主义美学都是和现实结合的，也是和社会思潮、现实运动结合的，八十年代以后的学者都远离了政治和现实，马克思主义美学研究成了空谈理论。所以，相比之下，我觉得中国的马克思主义美学学者蜕化得很厉害。”^① 二是一味在学院化的“学科”里，进行古今中外知识碎片的拼接与组装，各种似是而非的“体系化”建构催生出来的是美学家们自说自话的“课题”和“项目”，并随之产生出大批量模仿的博士、硕士论文。而且，那些“项目”和“课题”的评价标准已由货币（课题经费）的量化单位和权力的级别决定为“重大”或“一般”。“我们常会相当尴尬地发现，作为一个马克思主义美学研究的大国，马克思主义美学研究及其理论建构的数量与质量之间往往存在某种不可比性。”^② 独立的学术研究受到体制化的规训，思想的贫乏和退场也就不足为奇了。

其二，固化的研究视域。一是固守某些教条式的研究思路，仅仅在马克思主义经典著作中寻章摘句，拼凑教科书式的抽象理论体系^③；二是以极其狭隘的学科视域遮蔽了世界现代美学诞生的全球现代化运动背景及相应的问题意识。由此，我们可以看到大量分别研究中国、苏联、西方马克思主义美学的论著和论文，多停留在介绍或知识性解读的层面，普遍缺乏一种在“全球性思考和地域性活动”（think global and act local）^④ 中有效整合各种美学资源的能力，缺乏“从现代性视野中审视马克思主义美学”的眼光。^⑤（注：刘康 2000 年在美国以英文发表的《马克思主义与美学》一书，其立足于全球化视域分析中国马克思主义美学独特性的思路应该引起我们的关注。）

其三，合法性危机。关于这一点，我引用刘康先生的一段话予以说明。在他看来，一方面，“我认为马克思主义在中国仍然会起重要的作

① 王杰、段吉方：《美学面向现实的提问方式——上海交通大学人文学院特聘教授、博士生导师王杰访谈》，《社会科学家》2011 年第 3 期。

② 王德胜：《意识形态话语与理论原创性——当代中国马克思主义美学理论建构问题二议》，《思想战线》2004 年第 3 期。

③ 参见张梦中《中国当代马克思主义美学研究的三大根本错失》，《长治学院学报》2007 年第 6 期。

④ [斯洛文尼亚] A. 艾尔雅维茨：《美学与作为全球化的美学》，刘悦笛译，《世界哲学》2006 年第 6 期。

⑤ 参见俞兆平《现代性视野中的马克思主义美学》，《天津社会科学》2008 年第 2 期。

用。为什么呢？在中国的整个现代化进程中，从20世纪初马克思主义进入中国开始，到后来成为中国现代化的主导思想体系和主导方案，一直到今天仍然起着作用。所以我说，在未来一段相当长的时期内，中国的现代化不可能避开或抛弃马克思主义”，但另一方面，“现在中国许多社会科学和人文知识分子对马克思主义都缺少兴趣，从事科技的知识分子也基本对此避开不谈”^①。

上述问题产生的原因自然很多，但症结在于问题视域上。近代以来人类面临的最大问题是什么？是社会重建。

关注社会重建，是西方美学现代转型的现实动因，也是中国现代美学兴起的现实动因。由西方工业文明所带来的社会分裂引发的危机意识，在18世纪的德国古典美学中，特别是在席勒的美学思想中，已充分展现出来。承继康德思想的席勒的美育思想，是美学参与现代社会重建的开端，尽管这一思想没有突破德国古典哲学的知识学框架，但美学从温文尔雅的和谐之学转向关注现实社会矛盾、冲突并提出化解危机的方法的实践品性，实为现代美学基本品格的源头。^② 就此而言，现代中国美学的兴起与西方美学的现代转型的内在动因并无二致。梁启超对文学艺术社会功能的革命性阐发、王国维对人生悲剧的解说、蔡元培对席勒美学的介绍与引申，特别是从晚清到“五四”之间一系列引人注目的美学事件，都充分说明：在西方式的美学话语背后，中西美学家们所遭逢的历史性难题——如何走出社会分裂，进行社会重建——是全球性的（身处东方语境的托尔斯泰、泰戈尔的美学思考亦证明这一点）。所以，发端于西方的工业文明引发的全球化进程中的美学思考，天然具有了本源上的同一性。正是这种本源性决定了西方近代各种社会思潮，包括马克思主义及其中国马克思主义美学阐释形态在近代中国出场的历史合理性。

所以，把社会重建作为研究中国马克思主义美学阐释形态的特定视域，是有如下意义的：（1）从历史角度看，社会重建作为一种社会思潮，

① [美] 刘康：《马克思主义美学——中国马克思主义美学家和他们的西方同行》，李辉、杨建刚译，北京大学出版社2012年版，第235页。

② “美学从创立之初起就不仅仅是源自（当然包含着）对美和艺术的分析兴趣，而是基于更广泛的现代精神自我确证的动机……审美既作为艺术问题又作为社会政治问题，被推到现代思想的前沿。”见陈剑澜《从感性学到审美乌托邦——现代美学早期的一段问题史》，《江苏社会科学》2010年第6期。

是对全球现代化运动引发的现代性危机的理论批判，也是全球不同社会实践中共同的价值向度。就此而言，考察中国百年来的社会变动和思想进程，不能脱离这个背景。（2）从学术角度看，19世纪中叶，西方知识界、思想界开创了以社会学为轴心的新型社会学科群，目的在于寻求社会重建的理论依据和实践样式。在此背景下，附属于形而上学的传统美学开始了艰难的转型——从抽象哲学体系的知识构件突变成一种独立的反现代性的思想话语，且与社会学有着学理上（主要是面向现实进行提问，以实验性的研究回应现实）的同构性。（3）总体上看，马克思的学说以及其内含的美学思想并未超出社会重建这一思想进路。值得关注的是，围绕社会重建大致同时展开的几种马克思主义美学阐释形态，既有思想谱系、实践品格上的同源性、发展传播过程中多样化的互文性，也有各自地域文化、知识谱系、政治实践诸向度上的差异性。从这个视域出发，我们才可能更深入地探讨如下几个问题：中国马克思主义美学研究中的“困境”与“危机”是如何发生的？中国马克思主义美学发生、发展的内在逻辑是什么？如何寻求重构中国马克思主义美学当代阐释形态的历史依据？中国马克思主义美学阐释形态走向世界的路径及意义是什么？

怎样思考这些问题？从历史角度看，文学研究和美学研究从来就不是真正与社会现实无关的单纯的异想天开的个人话语或抽象的普遍话语，“纯”文学理论和美学理论只是一种学术神话，回应现实问题是美学必须具有的人文担当。费孝通晚年论述文化问题的相关论文、演讲及对话给了我很大的启发。费老研究中国现实或历史问题的基本前提是：中国必须主动参与全球现代化运动，必须以一种文化自觉的态度进行中国社会和文化的重建。如此，才能回答“不同文明之间该如何相处”这一“全人类都要共同解决的问题”，“这是全球化进程中不可避免的一个挑战”。与亨廷顿的“文明冲突论”不同，费孝通提出通过“文化自觉”达到“各美其美，美人之美，美美与共，天下大同”的设想，正是一个融社会理想与审美理想为一体的理想图景，也是当下社会学与美学两个学科在思想史层面会通的思想结晶。

我从少年时代就喜欢阅读鲁迅的文章，喜欢他的表述，理解他的心境，故用先生的话作为自序的结语吧。

鲁迅在《〈呐喊〉自序》中说：“我在年青时候也曾经做过许多梦，后来大半忘却了，但自己也并不以为可惜。所谓回忆者，虽说可以使人欢

欣，有时也不免使人寂寞，使精神的丝缕还牵着已逝的寂寞的时光，又有什么意味呢，而我偏苦于不能全忘却，这不能全忘的一部分，到现在便成了《呐喊》的来由。”

2014 年 4 月

于湖北大学逸夫人文楼 B 座 4015 室

目 录

思想的力量(代自序)	(1)
------------------	-----

第一辑 美学理论

马克思美学研究史述略	(3)
论马克思学说的形成与浪漫主义美学运动的关系	(26)
德国古典哲学中的美学与辩证法	(32)
模仿的歧义与西方美学的开端	
——兼析美学与文艺学的关系	(41)
论柏拉图模仿说的知识学背景	
——兼析柏拉图学说的伦理学底蕴	(46)
和谐:古希腊的审美理想	(54)
艺术品与商品	(63)
艺术价值论	(76)
时代与艺术发展的矛盾	(86)
论商品化时代的文艺自律	(91)
中国式文学概论的最早范式	
——《奏定大学堂章程》“文学研究法”课程讲授要义评析	(96)
生态美学的问题意识与批判立场	
——关于生态美学的对话	(105)
论全球化进程中精神生产的价值属性	(117)

第二辑 文化问题

模仿与原始社会中的伦理道德	(129)
论肉类食物在人类原始文化形成中的作用	(137)
试论原始社会中的教育问题	(143)
论原始社会中的精神生产	(150)
论希腊文化中的青春崇拜	(159)

第三辑 学术访谈

“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索”

——刘纲纪先生访谈录	(167)
------------------	-------

刘纲纪与中国马克思主义实践美学	(187)
-----------------------	-------

《邹贤敏学术文集》编辑前言	(198)
---------------------	-------

走不出的历史

——写在邹老师七十寿辰	(207)
-------------------	-------

走向文化自觉

——冯天瑜先生访谈录	(216)
------------------	-------

康德何以永恒

——读曹俊峰老师的康德美学研究	(234)
-----------------------	-------

生命与艺术的对话

——忆余虹	(242)
-------------	-------

第四辑 《故事新编》研究

痛苦痉挛中新生的神话英雄

——论中国现当代文学中知识者形象的情感特征	(259)
-----------------------------	-------

《补天》新解	(265)
--------------	-------

历史的虚构与艺术的虚构

——《奔月》试析	(272)
----------------	-------

《铸剑》之阐释	(278)
---------------	-------

《故事新编》研究札记	(287)
试论《故事新编》中的结局现象	(294)

第五辑 艺术评论

论《红楼梦》的意义构成	(303)
悲剧的流产	
——评池莉《烦恼人生》与《不谈爱情》	(312)
论池莉小说中的审美时空	(320)
都市中的“非都市化”情结	
——解读陈应松	(329)
回归与超越	
——析陈应松小说话语的嬗变	(337)
钟爱文学之梦的大师	
——博尔赫斯	(346)
以艺术梦幻整合历史与现实的巨匠	
——卡洛斯·富恩特斯的文学之路	(356)
当代文学中经典的歧义	(366)
解民的丹青之旅	(372)

附 录

张之洞的精神个性	(377)
----------------	-------

第一辑

美学理论