

中国小说写人研究

李桂奎 著



生活·讀書·新知三聯書店

中国小说写人研究

李桂奎 著

生活·讀書·新知 三联书店

Copyright © 2015 by SDX Joint Publishing Company.

All Rights Reserved.

本作品版权由生活 · 读书 · 新知三联书店所有。

未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

中国小说写人研究 / 李桂奎著. —北京：
生活 · 读书 · 新知三联书店，2015.4
ISBN 978-7-108-05198-1

I. ①中… II. ①李… ②王… III. ①人物形象—小说研究—中国
IV. ① I207.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 282638 号

责任编辑 胡群英

装帧设计 张 婷

责任印制 宋 家

出版发行 生活 · 读书 · 新知 三联书店
(北京市东城区美术馆东街 22 号 100010)

网 址 www.sdxjpc.com

经 销 新华书店

印 刷 北京市松源印刷有限公司

版 次 2015 年 4 月北京第 1 版
2015 年 4 月北京第 1 次印刷

开 本 635 毫米 × 965 毫米 1/16 印张 36

字 数 500 千字

定 价 72.00 元

(印装查询: 01064002715; 邮购查询: 01084010542)

文学原于人，
写人当是事。

不求言论多，
但取顶门针。

甲午年季春 黄霖题



序

记得今年九月间的某一天，桂奎邀二三知己约我小聚，畅谈甚欢，很是融洽。席间，桂奎提出《中国小说写人研究》即将付梓，能否写上几句感想以作弁首。其情甚殷，无由推却。本拟尽快奉上，不致耽搁其出版。待文稿寄来，竟四十余万言之皇皇大著，且内容丰厚，论析深入，深感此序难“作”。但既已允诺，岂能反悔？好在桂奎仁厚宽容，耽搁三月有余而未见“愠色”。然内心实在有愧，唯望桂奎见谅。

自20世纪初开始，小说研究渐成为中国古典文学研究之“显学”，而从鲁迅先生《中国小说史略》问世后，小说研究越来越受到研究界之关注，近一个世纪以来，小说研究之著述层出不穷，蔚为壮观。然不容忽视的一个现实是：20世纪以来的小说研究大多以西方小说观和小说理论为参照，所谓“以西例律我国小说”，流播所及，延而至今。然而，中国小说实有其自身之“谱系”，与西方小说及小说观颇多凿枘，中国小说更有其自身之“特色”，而以西方小说理论强为曲说，难免会成为西人小说视野下之“小说”研究，而丧失中国小说之本性。近年来，对中国小说研究之反思不绝于耳，

如对中国小说观念的梳理已不再以西方标尺为准的，对中国小说文体的把握也突破了西方小说的分类，而对中国小说价值之评判更超越了西方小说理论“情节、人物、环境”三要素的常规格局。质言之，回归传统、回归本土，成了当下小说研究者普遍关注的内涵。正是在这一背景下，桂奎的《中国小说写人研究》有其独特的价值和意义。

全书分为三卷，卷一《理论整合与体系新建》可视之为“理论篇”，是全书的纲领。作者探讨了中国写人理论的古今演变，中国文学偏重写人、长于写人的文本优势；指出了作为写人重要载体的传统小说的批评特征，即“拟画批评”与“拟剧批评”两大特质；又着重将“态”引入写人理论的研究范围，最终以“形”、“神”、“态”三大范畴作为建构中国小说写人理论的基础。卷二《拟画维度与跨界通解》和卷三《拟剧维度与角色阐释》是对传统小说写人特性的具体展开。前者以传统“画论”为基础，依据南朝谢赫关于绘画“六法论”等文艺理论观念，从“应物象形”、“随类赋彩”、“曲尽其态”、“活画性情”、“心态外化”、“经营位置”等几个层面总结中国小说的写人特色。后者以传统“剧论”为基础，重在探讨中国古代小说写人的“角色功能”与“性别意蕴”。从“写貌开相”、“因人设色”、“姿态追摄”、“语求肖似”、“代人立心”、“中人性情”等层面探讨中国小说基于传统文化的角色塑造及性别摹绘等一系列问题。全书既注意理论建构，又注意文本分析，期望通过对中国古代小说文本及相应理论的整合和阐释，推进中国小说的研究进程。

综观《中国小说写人研究》，其中有三个特色值得我们注意：一是“现实性”，作者明确以“中国小说写人研究”为题就是针对长期以来我们的小说研究重“事”轻“人”的传统，尤其是西方“叙

事”理论大量引进后，叙事研究“一枝独秀”的境况，试图从“写人研究”的视角切入中国小说的自身特性。二是“本土性”，作者有感于近年来中国小说研究充斥着来自西方的概念和术语，本土化的小说理论和研究方法长期缺位的现状，在回顾总结百年来学术史的基础上，努力整合中国传统的史学理论、绘画理论、戏剧理论和小说理论，试图提炼出一套带有中国文化特质的理论框架和术语系统，其理论探索的勇气值得充分肯定。三是“跨界性”，全书视野开阔，对古代小说中有关“写人”的理论和实践进行了全方位的阐释。既从中国历史文化源头、中国哲学精神特质等方面入手，探寻其思维基础和观念渊源；又通过对传统史学、画学、戏曲学和小说评点的比照，概括古代小说的写人风范和美学追求。这种“跨界”的格局是我们长期以来的小说研究中比较缺乏的，同时又是契合中国小说之特性的。如关于“态”的理论阐释，涉及面就很广，作者通过爬梳大量史料加以论述，内容非常充实，且较之以前只讲“形神”，便有了新的学术推进。

桂奎的《中国小说写人研究》取得了很好的成绩，是一部思路新颖、内容翔实的论著，显示了作者比较宽阔的学术视野、坚实的理论基础和勇敢的创新能力和较高的学术价值。而在我看来，其中还有两个方面值得提请作者注意：一是强化“写人”研究固然重要，但“写人”研究不能过于“平面化”，最起码还得关注不同的小说“文体”，中国小说从最基本的分类来看，大致可分为“笔记体”、“传奇体”、“话本体”和“章回体”四种形式，其中之差异是非常明显的，而落实在“写人”上，“文”“白”之间固有异趣，其实“笔记体”与“传奇体”也格调悬殊；而同为“章回体”，不同题材类型的小说在“写人”上的特色也是各有风貌。故这种稍

作“细化”的研究或许更能揭示中国小说在“写人”上的丰富多彩。二是“跨界”的研究自有其价值，但难度不小，如何能够在思想的整合、术语的运用、理论的阐释和辞章的表达方面做到更为妥帖和精确，还需我们长期的积累和不断的锤炼。

桂奎是黄霖先生的高足，黄先生也是我的老师，多年来一直得到黄先生的关心照顾，故此序文本应由黄先生来做，小子“僭越”，不当之处敬请黄先生和桂奎批评指正。

是为序。

谭 帆

2014年岁末写于丽娃河畔

目录

序	1
---------	---

引论 中国文学写人研究期待突围	1
-----------------------	---

卷一 理论整合与体系新建

第一章 中国写人理论“纵横”通览	25
------------------------	----

第一节 中国写人理论之古今演变	25
-----------------------	----

第二节 中国写人理论之纵横交错	41
-----------------------	----

第二章 中国写人论评“跨界”审视	55
------------------------	----

第一节 中国小说写人之特质	55
---------------------	----

第二节 传统小说评点之“跨界”借镜	68
-------------------------	----

第三章 中国小说写人“拟画”批评	79
------------------------	----

第一节 修辞视角与拟画维度	79
---------------------	----

第二节 小说批评借镜于画论	88
---------------------	----

第三节 “小说亦画”喻说批评	101
----------------------	-----

第四节 写人文本之“拟画”接受	112
-----------------------	-----

第四章 中国小说写人“拟剧”批评·····	129
第一节 拟剧维度与角色构架·····	129
第二节 小说角色与人生角色互映·····	140
第三节 “真态”与“伪态”解读·····	152
第五章 态：中国写人理论的另一台柱·····	166
第一节 “态”通用于各体文论·····	166
第二节 “态”通行于古今文论·····	176

卷二 拟画维度与跨界通解

第一章 应物象形·····	189
第一节 “应物象形”写人之道·····	190
第二节 “应物象形”跨学科通解·····	195
第三节 “应物象形”跨文类阐释·····	202
第四节 “应物象形”写人之技·····	209
第二章 随类赋彩·····	219
第一节 “随类赋彩”写人之道·····	220
第二节 “随类赋彩”跨学科通解·····	230
第三节 “随类赋彩”跨文类阐释·····	244
第四节 “随类赋彩”写人之技·····	252

第三章	曲尽其态	259
第一节	“曲尽其态” 写人之道	260
第二节	“曲尽其态” 跨学科通解	266
第三节	“曲尽其态” 跨文类阐释	271
第四节	“曲尽其态” 写人之技	277
第四章	活画性情	286
第一节	“活画性情” 写人之道	286
第二节	“活画性情” 跨学科通解	292
第三节	“活画性情” 跨文类阐释	304
第四节	“七情传达” 写人之技	314
第五章	心态外化	327
第一节	“心态外化” 写人之道	327
第二节	“心态外化” 跨学科通解	335
第三节	“心态外化” 跨文类阐释	342
第四节	“心态外化” 写人之技	347
第六章	经营位置	355
第一节	“经营位置” 写人之道	356
第二节	“经营位置” 跨学科通解	365
第三节	“经营位置” 跨文类阐释	371
第四节	“经营位置” 写人之技	380

卷三 拟剧维度与角色阐释

第一章 写貌开相	397
第一节 “写貌开相”之角色功能	397
第二节 “写貌开相”之性别意蕴	410
第二章 因人设色	426
第一节 “因人设色”之角色功能	426
第二节 “因人设色”之性别意蕴	439
第三章 姿态追摄	458
第一节 “姿态追摄”之角色功能	458
第二节 “姿态追摄”之性别意蕴	470
第四章 语求肖似	483
第一节 “语求肖似”之角色功能	483
第二节 “语求肖似”之性别意蕴	492
第五章 代人立心	504
第一节 “代人立心”之角色功能	504
第二节 “代人立心”之性别意蕴	513

第六章 中人性情	527
第一节 “中人性情”之角色功能	527
第二节 “中人性情”之性别意蕴	536
结语 重构“中国写人学”新体系	548
参考文献	553
后 记	563

引论

中国文学写人研究期待突围

综观中外文学艺术,无论是诗歌、散文、戏剧、小说等语言艺术,绘画、雕塑等造型艺术,还是音乐、舞蹈等表演艺术,皆可用以叙事,也可用以写人。探究中外文学艺术史,叙事、写人尽管时而会出现“此强彼弱”之态,却大致呈“同生共长”之势。相应地,在中外文艺理论研究中,叙事研究、写人研究也应该齐头并进,交互推动,相得益彰。但回溯中国百年来的文学研究学术史,我们会发现两种研究常常失衡。这种失衡主要是不同历史时期不同文艺思潮的风行造成的。20世纪80年代前,受“典型”以及“典型形象”、“典型环境中的典型人物”等理论影响,人物研究一度风光无限;情节研究仅徘徊在“首尾呼应”、“跌宕起伏”、“情节曲折”等几个方面。新时期以来,受各种形式主义文论,特别是结构主义“叙事学”左右,叙事研究迎来了不断受人追捧的“狂欢”;写人研究则基本陷入“肖像描写”、“动作描写”、“心理描写”、“语言描写”、“细节描写”等话语牢笼。为突破当下写人研究的困境,使写人研究与姹紫嫣红的叙事研究争奇斗妍,本书运用跨文化、跨学科、跨文类、跨文本等研究方法,对中国传统写人理论进行还原、整合和新探,并在对以中国古代戏曲小说为主的文学文本进行新的解读与阐释基础上,试图构建一套本土化、自主性的“中国写人学”

理论体系。

一 文学文本理论应“花开两朵”

与其他哲学社会科学研究相仿佛,20世纪以来的中国文艺理论研究基本上也是“跟着西方走”。20世纪通行的“人物分析法”主要借力于西方18世纪以来黑格尔、马克思、恩格斯等人所持的“人物中心”论;应用广泛的小说“三要素”(人物、情节、环境)说既来自英美小说理论家言,又受到苏联高尔基等理论家的影响。而今,人们将对情节分析的热情转向叙事研究;环境被视为叙事的“时空”因素,为叙事研究所包揽;人物却沦落为叙事研究的功能要素,受到遮蔽。^[1]在西方各种形式主义批评及结构主义“叙事学”视野中,人物性格只被看作引出故事的导线,也就是说,塑造人物是为了展开故事,它被当作叙事主体的功能性手段。在号称“显学”的西方“叙事学”的影响下,中国学界再次跟风逐浪于叙事研究。这种研究方法固然为当今文学研究打开了思路,在某种程度上实现了小说等文本文本研究的全球性转型,但这种转型后的文学研究却因缺失写人研究而显得并不健全。因此,备受冷落的写人研究需要通过相应理论体系的建构实现新变、振兴。一句话,文学文本理论应“花开两朵”:叙事学之花与写人学之花应竞相绽放。

众所周知,尽管形式主义批评存在着这样或那样的缺陷,但其强调文本内在研究的特征毕竟还是十分有利于矫正以往运用社会学方法进行外部研究的弊端,故而受到人们的普遍欢迎。^[2]尤为亮眼的是,“叙事

[1] 从古希腊亚里士多德的《诗学》到现代美国韦恩·布斯的《小说修辞学》都强调“人物服务于情节”观念。

[2] 作为20世纪形式主义文论开端的俄国形式主义,强调艺术的自律性,认为批评的着眼点应在作品本身。英美新批评进一步强化了“文本中心”意识,文学的外部研究再度受到排斥。法国结构主义“叙事学”认为,文学人物不是一个有血有肉的自主生命;他们是被叙述出来的。这些从纯形式着眼研究文本话语,尤其是“从形式分析进入意义”的研究方法,有利于拯救以往文学研究的困惑。

学”大行其道，且阵势、阵容庞大，大有包罗小说研究万象之势。正如华莱士·马丁所断言的：“在过去十五年间，叙事理论已经取代小说理论成为文学研究主要关心的一个论题。”^[1]有人说，前些年“叙事学”在小说理论中独占风骚，这并非言过其实。美国艾布拉姆斯认为：“叙述学的领域里包括对‘情节’、‘人物塑造’、‘视点’、‘文体’、‘言白’以及意识流手法等方面的系统讨论。”^[2]除了“经典叙事学”的“特性”论、“行动”论之外，西方后结构主义者和叙事符号学家们在人物研究上还提出过人物是“符号集合”等理论。其中，法国菲利普·阿蒙的《人物的符号学模式》一文，按照符号学所谓的指物符号、意指符号和重复符号的一般原理，区分出与之相对应的“指物人物”、“指示人物”、“排比人物”，作品中的人物可以同时或交替具有这三种特征。人物的“符号学”理论强调人物的“符号”性质，开启了写人研究的新思路，对传统人物理论形成挑战。然而，其理论指向并没有瞄准写人问题，而是同样被纳入了“叙事学”理论。^[3]在这种理论风潮下，“人物塑造”研究竟然失去了独立地盘，存在着被遮蔽的危机。受此影响，新时期以来，随着文学研究重心逐渐从他律性的外部研究转向自律性的内部研究以及意义探寻性的文化研究，中国学界也转而重视挖掘文学作品的“文学性”、“形式特点”、“结构功能”、“文化意蕴”等。随着传统“社会批评”遭到挤对，其应用空间越来越小，“典型”理论所关注的人物的社会属性，即有关“写什么人”的问题被削弱，人物设置的功能性得到重视，各种探讨叙事视角、叙事时间、叙事空间的研究成果不断被推出。一时间，“叙事研究”在文学文本研究中几乎“一家独大”。

当然，对结构主义重叙事而轻写人这种学术研究偏向，有些西方学者已有所觉察，并进行过初步反思和表态。美国文论家卡勒就曾指出：

[1] [美] 华莱士·马丁著，伍晓明译：《当代叙事学》，北京：北京大学出版社，2005年版，第1页。

[2] [美] M. H. 艾布拉姆斯著，朱金鹏、朱荔译：《欧美文学术语词典》，北京：北京大学出版社，1990年版，第111页。

[3] 张寅德编选：《叙述学研究》，北京：中国社会科学出版社，1989年版，第307—353页。

人物是小说的一个重要成分，然而，结构主义者却对它关注最少，而且处理得最不成功。虽然，对于许多读者来说，人物是虚构文学中一股主要的凝聚力——小说中的一切都是为了表现人物及其发展，但是，结构主义的方法却往往把这一点当作一种意识形态的偏见，不把它当作阅读活动中的事实来加以研究。^[1]

在此，卡勒对结构主义者抛弃传统人物观而又没有找到一个新的立足点而深感焦灼。以色列文论家里蒙·凯南也曾指出：“在当代诗学中，关于故事事件及各事件之间的联系的研究已有相当显著的进展，而关于人物的研究却并无进展。的确，建立一套系统的、非还原性的、但也非印象主义的人物理论仍是当代诗学所面临的挑战之一。”^[2]凯南一方面继承布斯《小说修辞学》的有关理论，设置“叙述：层次与声音”、“叙述：言语再现”等名目，致力于叙事层面的研究；另一方面也没有忘记把“写人”当作小说的有机构成要素，从而提出了建立人物理论的强烈愿望。再如，荷兰叙事学家米克·巴尔也曾感慨道：

人物类似于人。文学是由人而写，为人所写与写人的。这成了老生常谈，往往被人淡忘，同时它又那样令人疑惑难解，因而同样会使人避而不谈。另一方面，文学中所涉及的人又不是真实的人。它们是模仿、想象与虚构的创造物：没有血肉的纸人。可能正是由于人的这一特定方面，没有一个人成功地建立起完整的、合乎逻辑的人物理论。^[3]

[1] [美] 乔纳森·卡勒著，盛宁译：《结构主义诗学》，北京：中国社会科学出版社，1991年版，第340页。

[2] [以] 里蒙·凯南著，姚锦清等译：《叙事虚构作品》，北京：生活·读书·新知三联书店，1989年版，第52页。

[3] [荷] 米克·巴尔著，谭君强译：《叙述学：叙事理论导论》，北京：中国社会科学出版社，1995年版，第91页。