

W

DONGBEI SHIFAN DAXUE WENKU

东北师范大学文库

本书系东北师范大学图书出版基金项目

明清《西厢记》 研究

MINGQING 《XIXIANGJI》
YANJIU



◎ 黄季鸿 著



东北师范大学出版社
NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS



东北师范大学文库

DONGBEI SHIFAN DAXUE WENKU

明清《西厢记》 研究

黄季鸿 著



东北师范大学出版社
长春

图书在版编目(CIP)数据

明清《西厢记》研究/黄季鸿著. —2版. —长春:东北师范大学出版社, 2015. 3

ISBN 978 - 7 - 5681 - 0332 - 9

I. ①明… II. ①黄… III. ①《西厢记》—戏剧文学评论 IV. I207. 37

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 269587 号

☐责任编辑:包瑞峰 ☐封面设计:李冰彬

☐责任校对:李彦彤 ☐责任印制:刘兆辉

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号(邮政编码:130117)

网址: <http://www.nenup.com>

东北师范大学出版社激光照排中心制版

河北省廊坊市永清县鼎盛亚胶印有限公司

河北省廊坊市永清县燃气工业园榕花路 3 号(065600)

2015 年 3 月第 2 版 2015 年 3 月第 1 次印刷

幅面尺寸:148 mm×210 mm 印张:8.5 字数:229 千

定价:50.00 元

本书系东北师范大学
图书出版基金项目

序

张人和

《西厢记》是中国古代剧作的巨擘，问世不久就获得“新杂剧，旧传奇，《西厢记》天下夺魁”的美誉，其诞生之早、规模之大、曲辞之美、评价之高、刻本之多、演出之盛、影响之深，在中国戏曲史上鲜有能与之媲美者。无论是在大学读书还是毕业后藏书时，我都被作者的才华和作品的艺术魅力所吸引，萌生了探索这部古典名剧的兴趣。但是，真正的研究工作是从1980年才开始的。这一年，教育部委托中山大学举办中国戏曲史师资培训班，我有幸参加，培训班由王季思教授主持。王季思先生不仅是中国文学史和戏曲史研究的一代宗师，而且是蜚声中外的《西厢记》研究专家，是现代《西厢》学的开创者和奠基人。他校注的《西厢

2 明清《西厢记》研究

记》是新中国建立以来刊行最早、印数最多、学术价值最高、流传最广、影响最大的版本。能够到中山大学进修，亲聆王季思教授的教诲，是我的夙愿，而参加由季思老师主编的《中国十大古典喜剧集》中《西厢记》的校点评注工作，则是我学术研究的新契机和《西厢记》研究的新起点。由我执笔的这本《西厢记》评本是新中国建立后唯一的部《西厢记》评本，校点工作是在季思老师注本的基础上进行的，并得到他的鼓励和肯定，他曾在师训班的结业式上说这个本子是目前国内最好的《西厢记》校本。在商议本书校点的过程中，他提议我们重新整理一个新版本，既保留已有的校注成果，又吸收前人有价值的评语，作为今天的读者和研究者参考，具体工作由我负责，最后由季思老师审定。这就是1987年上海古籍出版社出版的《集评校注西厢记》。本书在校勘上一个显著的特点是依据弘治本将全剧由凌濛初本的五本二十折变为五本二十一折，也就是将凌本第二本的“楔子”，即惠明所唱的【正宫端正好】“不念法华经”套曲改为一折，并恢复惠明所唱两只【仙吕赏花时】的楔子地位，在剧末又依据王骥德本等增加了“张君瑞要作东床婿”等四句“总目”，使《西厢记》的剧名其来有据，全剧更符合《西厢记》的本来面目，更切合元杂剧的体例。在集评上，本书有选择地汇集了前人的眉批和对全剧的总评，这也是1949年后唯一一本《西厢记》集评本，季思老师曾认为此书比之他1949年前在开明书店出版的同名集评本，“选择的范围更广，别择的也更精了”，为读者和研究者“提供了有价值的资料”。集评本《西厢记》的编撰成为带动我《西厢记》研究的一个“纲”，我对《西厢记》的探索都是围绕它展开的，在编辑过程中有新的发现和新的体会，遂撰写论文陆续发表，

诸如：在校勘过程中发现许多刊本在体例及文字上的差异，于是撰有《论〈西厢记〉的版本和体制》（《文史》第26辑）、《徐士范本〈西厢记〉并非孤本》（《文献》1986年第4期）、《〈西厢记〉版本系统概观》（《社会科学战线》1997年第3期）、《明刊本〈西厢记〉体制的演变轨迹》（《东北师大学报》1998年第6期）、《明刊〈西厢记〉佚本管窥》（《古籍整理研究学刊》1998年第2、3期）等；在集评过程中发现有些刊本是伪托的，于是撰有《〈西厢会真传〉汤显祖沈璟评辨伪》（《社会科学战线》1981年第2期）、《今传“仇文合璧西厢记”辨伪》（《文献》1997年第4期）；有些“文献”是伪造的，于是撰有辨驳《郑崔合祔墓志铭》之伪的《如此“新证”不可取——〈郑恒崔莺莺新证〉驳论》（《光明日报·文学遗产》1994年1月24日）；有些论述征引文献有误，于是撰有《〈西厢记〉六字三韵语误引辨正》（《文学遗产》1982年第1期）、《〈西厢〉曲论辨误》（《东北师大学报》1983年第4期）；有些文献名目在使用上有模糊和混乱的现象需予以辨明，于是撰有《〈点鬼簿〉与〈录鬼簿〉》（《戏曲研究》第11辑）；有些民间歌咏具有文献学术价值，于是撰有《三组〈西厢十咏〉的价值》（《东北师大学报》1996年第6期）；有些问题如别称“春秋”、作者归属、思想价值、艺术风格、曲坛地位等有争论，于是撰有论述明清两代有关《西厢记》论争的《〈西厢〉论札》（中山大学《古代戏曲论丛》第1辑）、评述20世纪《西厢记》研究的《近百年〈西厢记〉研究》（《社会科学战线》1996年第3期），等等。这些论文的论题主要是侧重在版本、评论和文献上，可以说是《集评校注西厢记》的副产品，后来大多收录在东北师范大学出版社1995年出版的《〈西厢记〉论证》以

4 明清《西厢记》研究

及山西古籍出版社 1999 年出版的《元曲通融》中。由此也可以看出,我对《西厢记》的研究并非是事先有通盘完整的规划,而是顺应集评本的编撰自然进行的。随着研究的逐步深入,我对《西厢记》的进一步探索也曾有所打算,譬如编辑《〈西厢记〉研究资料》、《会评本〈西厢记〉》,撰写《〈西厢记〉研究史》、《名人评本〈西厢记〉辨识》等,但终因问题繁杂、资料难寻、精力不足、资金短缺等多种原因而未能如愿,只有以俟来者。

1998 年黄季鸿同志从我攻读中国古代文学元明清方向的博士学位,毕业论文他选择了研究《西厢记》,呈现在读者面前的就是他撰写的学位论文。《西厢记》作为元杂剧中“天下夺魁”的压卷之作,历来是戏曲评论家研究的热点,但是研究者多从某一方面入手,而全面系统的综合性、总结性的研究则较为少见,本书对明清两代的《西厢记》研究进行了系统的梳理和较为全面的总结,可以视为《西厢记》研究小史,也可以说是从接受美学角度撰写的《西厢记》流传史,不仅拓宽了《西厢记》的研究领域,而且为中国戏曲学术史的编撰提供了借鉴。本书纵横交错,既有对明清两代《西厢记》研究嬗变轨迹的纵向考察,也有对明清时期《西厢记》研究一些重大问题,如作者、风格、评价、地位、版本等,进行横向专题性研究。本书探本溯源,既充分吸收了前人的研究成果,又融入了许多个人的独到体会,既有兼综之功,又有创辟之见,如对特定文化背景下不同美学观念而引发《西厢记》地位之争的论述,对《西厢记》风格论越位现象的揭示,对《西厢记》评价中折衷调和派的分析,皆可谓发前人所未发,是《西厢记》研究的深化。论文重文献,重实证,资料翔实,考证缜密,无论

是驳议旧说，还是独抒新见，均建立在坚实的材料和严密论证的基础上，显示了较为严谨踏实的学风和良好的学术功底。这在当今急功近利思潮和浮躁学风泛滥的情势下，显得尤为难能可贵。季鸿硕士研究生学习阶段，研究方向原本是先秦两汉文学，这固然为他后来的元明清文学研究奠定了基础，从而使他对中国文学研究能够融会贯通，避免前后割裂、顾此失彼的缺憾，但另一方面也表明他对元明清文学涉足较晚，缺少应有的准备。即使在这种情况下，仍能取得这样成绩，也足以令人欣慰。由于明清时期《西厢记》的版本众多，真伪难辨，评论庞杂，良莠不齐，整理辨析，难度很大，有些问题如某些名人评本的真伪与价值、作品评论流传与社会思潮的关系等，尚需进一步深入研究。

此次论文出版，季鸿嘱我作序。我非名人，本不具备作序的资质，但盛情难却，师责难辞。与此同时，又不揣冒昧地将本人研究《西厢记》的历程加以追记，无非是借以表明我们《西厢记》研究的传承续接，来龙去脉。学如积薪，后来居上。殷切期望季鸿能再接再厉，脚踏实地，一步一个脚印，在学术研究上取得更大的成就。未来的路更宽更长……

中文摘要

本书第一次比较全面深入地对明清有关《西厢记》的批评研究进行了梳理评论，对明清《西厢记》研究批评中的重大问题、争鸣的焦点热点，在探本溯源的基础上，结合明清两代的具体文化特征及其背景作深入全面的论证剖析，对其理论的正误，尽量以科学的精神、实事求是的态度进行了阐释评价。

全书主要由七部分组成：

第一章对明清两代《西厢记》研究批评状况进行总体评介，论述中努力突出明清《西厢记》研究批评中的演变过程及前后联系。为了对古代《西厢记》研究能有一个全面的把握，本章还对元代涉及到的《西厢记》有关文字进行了归纳描述。

第二章主要探讨研究明清两代有关《西厢记》作者诸种说法及其相关意见，归纳总结了《西厢记》作者曾有先后六种说法出现。然后针对富有讨论意义的四种主要说法即王实甫

2 明清《西厢记》研究

作、关汉卿作、关汉卿作王实甫续、王实甫作关汉卿续，在充分占有材料的基础上，详尽考察了四种说法的生成原委，以客观科学的态度对明清学者在此问题所作的考证论述进行了评价分析，指出除王实甫作《西厢记》外，其余诸说，纯属无稽之谈，有些版本署名的“王作关续”，均系以讹传讹，毫无根据。

第三章对明清两代的《西厢记》地位之争进行评述分析，对诸家之论的本质、目的给予了剖析，指出特定文化背景下不同美学观念导致的对作家作品的偏爱，是《西厢记》地位之争产生歧义的关键所在。通过这场地位之争，《西厢记》“天下夺魁”、为“古戏之首”的崇高地位得以基本确立，《西厢记》的影响得到了进一步的扩大。

第四章评价明清《西厢记》风格论及存在的问题。《西厢记》风格论是明清两代研究批评的热点与焦点，入明后，社会文化审美心理发生转变，风格论争的本质就是“雅”与“俗”之争，本书在进行深入的分析后指出，片面强调“雅”或“俗”，都存在某种程度的局限，至于“尚雅”论把风格与作者问题纠缠在一起，实际是审美心理畸变的产物。

第五章对明清两代有关《西厢记》思想内容不同观点进行评论。肯定论与否定论表现出的矛盾冲突，实际是两种不同思想文化的斗争与对立，但对肯定论者也不作不切实际的褒扬，而是结合实际情况历史地评价其观点的积极意义与进步价值，对折衷调和派既看到其不足，又肯定在特定文化背景下其主张有利于《西厢记》的传播与进步价值的发挥。

第六章从语言的构成与音韵、情节结构、创作技法三个方面，将明清人关于《西厢记》艺术的研究评价进行了评述归结。关于《西厢记》语言的构成，从当时戏曲语言风格本色与骈俪争论的大背景下进行具体分析后，《西厢记》语言构成论

的内在本质意义马上便令人豁然开朗；情节结构中金圣叹的“一人论”、李渔的“一事论”等也都有理论上的深层阐释；创作技法的总结和归纳实属首次尝试。

第七章主要就明清《西厢记》有关版本的整理研究及其文献资料的搜集汇总工作进行述评。明清两代《西厢记》版本与文献的整理以王骥德、凌濛初、刘世珩为代表。本章主要探讨的就是王骥德在版本研究上的贡献，凌濛初刻本体例与元杂剧最相契合的特色，刘世珩对《西厢记》研究资料的搜集与汇总。此外还总结回顾了明清人关于“崔氏墓碑”的辨伪与考证，指出“崔氏墓碑”的反复“出土”的实质是在做《西厢记》的翻案文章，从文化观念层面上指出了作伪者的动机根源。

关键词：《西厢记》 嬗变轨迹 作者诸说 风格论

Abstract

The thesis thoroughly discussed the study of *The West Chamber* in Ming and Qing dynasties. As to the important problems and hotspots of the arguments in the study of Ming and Qing, the thesis made thoroughly proof and analysis on the basis of specific investigation, which also ambine the concrete culture features and historical backgrand of Ming and Qing. With scientific spirit and realistic attitude evaluation is also made, which referred to the upright and mistake of the theory.

The full article is mainly made up of seven chapters:

Chapter One is the overall comment on the studying-state in Ming and Qing dynasties. In the statement the evolution and historical relationship of the study in Ming and Qing are sticken out. Some conclusion of the related writing, which referring to the study of *The West Chamber* in Yuan dynasy, is also expressed.

Chapter Two mainly discussed various views and

2 明清《西厢记》研究

related opinions about the author of *The West Chamber*. There are six different viewpoints on the author of *The West Chamber*, of which four is more important, they are: written by Wang Shifu, written by Guan Hanqing, written by Guan Hanqing and extended by Wang Shifu, written by Wang Shifu and extended by Guan Hanqing. After making careful study of the generating account and according to some specific materials, this article thoroughly analysed various statements which were proved by the seculars in Ming and Qing, On this foundation, it pointed out that except written by Wang Shifu, others are all false. Some editions said *The West Chamber* was written by Wang Shifu and extended by Guan Hanqing, this was only tass on rumour, having no proof at all.

Chapter Three chiefly analysed the debates of *The West Chamber's* social position, explained the essence and aimness of various criticism, especially pointed out the key of the debates is the prefferance to the author and article which was influenced by different aesthetic appreciation in certain culture backgrand. Through this arguments of social position, *The West Chamber* won the campion, became the first of the ancient drama, then its effect enlarged.

Chapter Four talked over the style criticism of *The West Chamber* in Ming and its remained questions. The style criticism is the hotspots and focus of *The West Chamber* study in Ming and Qing. After entering Ming Dynasty, with the transformation of the social culture aesthetic oppreciation psychology, the essence of style criticism debate is the debate of "elegance" and "rulgarism". Though thoroughly analysis, the article fingered out that partly emphased "elegance" or "rulgarism" is both false, they both have the limit in some extent. As to the theory of "favouring elegance" which put the matter of style and author together, is the production of the aesthetic appreciation psychology deformation in fact.

Chapter Five comments on the Ming and Qing dynasties' different points of *The West Chamber*. The argument between the affirmative point and the negative point is the contradictory of two different social cultures. But the affirmative viewer can't be praised idealistically. We should comment its active meaning and advanced value. Besides criticizing the shortage of the eclectic point, we should affirm that it's good for spreading *The West Chamber* and amplifying the advanced value under certain social culture background.

Chapter Six comments and summarizes Ming and Qing dynasties' study of *The West Chamber* which is about the constitution and rhythm of language 、 the story structure and writing method. After we analyse the discussion of the natural style and the prose style at that time, We can understand *The West Chamber* lexical meaning of language constitution theory distinctly. About the story structure, Jin Shengtian and Li Yu have had some deeply theoretical illuminations. But the summary of writing method is the first try.

Chapter Seven comments on the edition and literature's collection of *The West Chamber*. Wang Jide、Ling Mengchu 、Liu Shiheng represented the collection and study of Ming and Qing dynasties. This Chapter mainly comments on Wang Jide's contribution to edition study; Ling Mengchu's edition is best for Yuan Dynasty drama; Liu Shiheng's collection of the literature. Besides, I review and summarize the Ming and Qing people's documentation of *Cui Shi Grave* and point out the cultural reason of faking.

Key words: *The West Chamber*
 evolution track
 author
 style

引言

明清以来,《西厢记》一直是学术界研究批评的热点与焦点,《西厢记》“天下夺魁”、“古戏之首”的地位经过日益深入的研究讨论现已经成为共识,但有关明清人对《西厢记》的研究批评时至今日未能纳入学界视野,对其研究成果亦未有全面深入系统的整理与评价,这不能不说是《西厢记》研究中的一个缺憾。

明清《西厢记》研究批评中有许多值得人们深入思考探索的文化现象,有些批评论述初看起来,令人不知所云,但当人们对其观点理论进行深入考察后,即可明了其源流变化、发展原委,再联系当时的文化背景,其观点的理论实质及其文化价值便可以得到明确的阐释。如王世贞身为文坛巨擘,独操文柄二十年,何以唯独称赏《西厢记》的“骈俪”?他的偏爱说明了什么?独赏“骈俪”,会产生怎样的一种影响?再如对《西厢记》语言特色的认识,有人说《西厢记》语言的主要特征为“本色”,有人则认为是“雅艳”,有人则认为是二者兼具,《西厢记》的语言风格究竟是什么?这种语言风格之争的本质又是什么?对这样的一些文化现象加以科学的考察,不但会产生一

2 明清《西厢记》研究

种深刻的认识价值，对今天元剧本色派与文采派之争有所启发，而且有助于人们认识把握文学发展的客观规律，“读史使人明智”。

马克思《论波兰问题的演说》中有一句至理名言：“历史常常有惊人的相似之处。”人，无法割断自己的历史，也无法割断文化的历史。在《西厢记》接受热点中，曾经使明清人深感兴趣的许多问题，在今天同样也仍然是人们关注、探讨的热点，某些问题将来或许还会再次被提及，甚至成为焦点。譬如《西厢记》作者问题，王国维、吴梅、鲁迅沿袭的是前人的“王作关续”说，但经王季思、赵景深等学者考证后，《西厢记》王实甫作则基本为人所接受。虽然如此，也仍有学者撰文认为《西厢记》作者为“王作关续”或“关汉卿作”，尤其是“王作关续”或倾向“王作关续”论者，仍偶有所见，其实当代《西厢记》作者诸说，几乎完全可说都不是什么新发现，而是早已有之，科学地探讨总结明清人关于作者种种说法的来龙去脉，辨别真伪，对今天《西厢记》作者问题的研究必定会提供必要的借鉴。《西厢记》版本的整理，今日学者投入了大量的时间与精力，对《西厢记》的版本系统、《西厢记》的本来面貌正在作深入的探讨，阐述明清两代学者对《西厢记》版本的研究，无疑对今天《西厢记》的版本整理大有裨益。此外，关于《西厢记》文化内容的评价阐释，关于《西厢记》艺术成就的探讨总结，明清人对此也产生过极大的热情和兴趣，同时也是当代人孜孜不倦、深入探索总结的对象之一。

总结前人有关《西厢记》研究的历史，不仅有利于《西厢记》研究史以及中国戏曲理论批评史的编撰，弥补中国戏曲史研究的不足，而且反思其成败得失的经验教训，必能给人以启迪，也必然会为今天的学术理论服务，为构建有中国独特成就的新文化服务，这是一个十分有现实意义与文化价值的理论课题。然而这方面的评价研究，至目前都有失全面系统，本课题的选择，就是为了弥补这一缺欠。为了论证的坚实，本文采用了传统治学的考据法与社会历史研究法，对尽可能收集来的所能查见的资料进行审慎辨析，联系其时代思潮进行评判，据事实材料立论，不先入为主，不作简单的价值判断，某些“结论”似乎合情合理，但在材料事实面前，竟不得不改变，从而彻底敞开了与历史的沟通之