

中国原生态文化 问题研究

文化经济学的视野

ZHONGGUO
YUANSHENGTAI
WENHUA
WENTI YANJIU
WENHUA
JINGJIXUE DE SHIYE

刘宗碧 唐晓梅 ◎ 著

中国社会科学出版社

中国原生态文化 问题研究

文化经济学的视野

ZHONGGUO
YUANSHENGTAI
WENHUA
WENTI YANJIU
WENHUA
JINGJIXUE DE SHIYE

刘宗碧 唐晓梅 © 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国原生态文化问题研究: 文化经济学的视野 / 刘宗碧, 唐晓梅著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 3

ISBN 978-7-5161-5774-9

I. ①中… II. ①刘… ②唐… III. ①民族文化—研究—中国 IV. ①K28

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 060739 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 孙 萍

特约编辑 胡志芳

责任校对 任晓晓

责任印制 王 磊

出 版

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名: 中国社科网 010-64070619

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2015 年 3 月第 1 版

印 次 2015 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 25.25

插 页 2

字 数 401 千字

定 价 76.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

本书为教育部人文社会科学“‘原生态文化’现象的理论与实践研究——文化经济学的视野”项目成果（项目编号：10YJA850030）

序 言

21 世纪初,在我国现代化进程中,产生了原生态文化概念,几年间它的使用几乎覆盖了社会的各个领域,从日常生活到音乐、舞蹈的艺术行为,乃至工业产品以及学术话语,都无不关联。从通常的意义上讲,原生态文化被指为原始、原生、原初、原貌的民族民间文化或传统资源和生活技艺。但是,原生态文化却是产生于当代的概念,这不能不引起人们的费解和需要深入理解。无疑,原生态文化必然会成为学界的一个新课题。

我们知道,文化不是生活之外的东西,原生态文化概念也一样,它源于生活,反映生活。对于原生态文化的理解,必然归结为人们生活的特定实践。那么,原生态文化又是怎样的实践?它到底传递着怎样的新文化信息呢?

毋庸置疑,在人类的这个世界上,生活就是文化,如果生活没有被理解为文化,或者离开了文化维度的观察,那么,所谓的生活不仅是不具意义的,而且根本就是无法把握的。事实上,正因为人们的生活总是在文化维度上予以了相应的规定,人类本身才变成了令人着迷和不断探索的课题。

历来,人们神往于远离故土的他乡文化,那完全就是因为那里生活的不同以及文化本身的绚丽多彩。事实上,人类不仅仅惊叹于文化的异域性,而且还惊叹于其异质性,这种惊叹包括对自己文化在不同时段上的差异性以及传统形成的神秘性。诚然,对文化差别的关注,人们往往把共时性上不同的东西归结为历时性的相应把握,并在现时性上形成观察视点以及思考着它如何在实际生活中的存在及其利用问题。原生态文化是一种新现象,它的产生大概属于人们这样的心智和生活实践。

该书作者多年来一直关注原生态文化现象并开展研究，写出了《中国原生态文化问题研究——文化经济学的视野》一书，这是他申请立项的教育部课题成果。作为我的学生，为他能有这样的成果感到欣慰。近年因我主要从事马克思主义文化观和文化问题研究，为此，他向我提出咨询并希望为该书写一个序。每一位老师对自己学生的进步都是喜悦于心的，提出的请求都是不能拒绝的，何况这是自己苗圃里已经成长起来了一棵小树！

关于原生态文化现象的研究，作为教育部的规划课题，该选题具有针对性，尤其选择从文化经济学的视野来观察和解读这个问题，这是一个独到的视角。而综观全书，其对原生态文化问题的把握反映了四个基本思路和特征。

一是立足于事实的严格实证性。本书的写作以大量的调研材料为基础，有丰富的事实、数据和图片，使得对原生态文化现象的把握很具说服力。原生态文化是一个新现象，一般人们只是看到相应的文化活动和观念性表达，往往就形成了原生态文化认识的片面性。而该书的研究，除了就原生态概念使用谱系进行了广泛的调研和梳理外，关键是对原生态文化的各种商业活动，尤其原生态文化产业进行了国内较为翔实的调查，给出了详细的事实呈现，使课题研究显现了严格的实证性以及科学性。

二是归结为主体实践本质的解释。文化学起源于西方，具有实证的特点。我国文化研究起步晚，基于西学东渐才得以形成，具有西方传统，实证主义风格贯穿其中。这样，就文化的研究，人们总是习惯把它置于客体的视角来进行把握，即使研究中涉及了“人”这个主体，但这个“人”也被客体化了。当前，人们在研究原生态文化现象中也常常如此，被当作主体之外的某种东西来对待。实证主义属于形式逻辑的方法，不可否认它的适用性。但是，对于人类历史和实践现象，用实证主义方法总是有局限性的。该书的研究在不排除这种方法的前提下，主要基于唯物史观及其方法，从主体出发，把原生态文化理解为一种主体的生产活动，从而提出了原生态文化是人们在现代化背景下对传统民族民间文化的一种重构性再生产活动。这样一种主体视角的规定真正地抓住了原生态文化的本质，理论立场具有说服力。

三是具有立足于当代观察的问题视野。问题意识是学术研究得以深

人的思维指引。但是,在解答问题中如何选择坐标系来对问题进行示度,这才真正体现问题把握的科学性。从原生态文化问题的学界研究看,一般人们都局限于实证主义,原生态文化被当作某种对象进行还原实证,关注原生态文化的传统因素并简单地归结为过去的某种东西。该书的研究表明,原生态文化对传统文化的重构,指向传统,但是明确这种指向是发生于当代的,原生态文化是当代社会转型出现的文化再生产活动,包括产业化。原生态文化是当代的社会问题,立足于当代性的问题观察,这使原生态文化的现实特征清晰可见。

四是抓住文化生产对传统的重构性。原生态文化关涉传统文化,并一般地只是理解为传统文化现象。该书撇开了这种实证主义,正确地梳理了其作为文化生产活动与传统的关系,这种关系就是对传统民间文化的重构性再生产。以重构性来理解原生态文化现象是非常到位的。所谓重构性就是人们基于社会转型对传统文化资源进行新的发现和创造,谋求通过新的发现和创造,使其性能或使用价值实现了新的改造、扩大或增进并产业化再生产,从而推进市场构成经济价值,进而成为当代文化产业的经济范畴。这一判断抓住了重构性的实质和目的,揭开了当代原生态文化实践的根本特征。

总之,原生态文化是我国新发生的一种文化现象,如何理解它,学界仁者见仁、智者见智。虽然原生态文化这个论域目前仍处于起步的研究状态,但该书的研究,在视野、方法和论点上都有见地和新意。任何社会现象的研究,只要有了开头就好。希望该书的研究成果能够带动人们对这一问题的深入研究,使学界产生更多的理论成果并服务于社会实践。

以上是我初读的几点感触和希望。

是为序!

林 剑

2014年7月19日于武昌桂子山

(林剑, 华中师范大学政法学院前院长、二级教授、博士生导师, 全国马克思主义理论一级学科负责人和重点基地学术带头人)

目 录

引论 何谓原生态, 谁之原生态	(1)
一 一种什么样的文化现象	(1)
二 问题发生的当代性	(5)
三 如何对待原生态文化问题	(9)
四 现代背景和文化经济学的研究路子	(12)
五 基本论题和著述内容	(14)
第一章 原生态文化概念使用谱系	(16)
第一节 原生态文化概念使用的发端	(16)
第二节 原生态文化概念的文化活动使用	(20)
第三节 工农商等行业的原生态文化概念使用	(30)
第四节 原生态文化概念在学术层面的使用	(33)
第五节 原生态文化概念使用的特征	(40)
第二章 原生态文化的文化活动现场	(43)
第一节 原生态文化活动的主题和内容	(43)
第二节 原生态文化活动的空间分布	(55)
第三节 原生态文化活动的分布	(64)
第四节 原生态文化活动的特点	(67)
第三章 原生态文化的产业化发展	(70)
第一节 国内以原生态命名的企业	(70)
第二节 产品或经营理念使用原生态概念的企业	(125)

第三节	原生态文化产业发展的基本特征	(203)
第四节	原生态文化企业发展的势头分析	(209)
第四章	原生态文化现象的理论反思	(214)
第一节	原生态文化现象把握的理论坐标	(214)
第二节	原生态文化现象的实质和研究对象	(224)
第三节	原生态文化现象研究的方法问题	(237)
第四节	原生态文化活动的主体形态	(249)
第五节	原生态文化实践的资源特征	(273)
第五章	原生态文化的实践特征	(292)
第一节	原生态文化的实践策略问题	(292)
第二节	原生态文化活动的市场化特征	(303)
第三节	原生态文化的产业化经营的技术路径	(318)
第四节	原生态文化产业化过程的特殊矛盾	(326)
第五节	原生态文化产业的生态价值分析	(337)
第六章	我国原生态文化实践的当代意义	(349)
第一节	原生态文化现象具有中国文化问题的当代性	(349)
第二节	原生态文化作为中国文化传承的实践意义	(357)
第三节	原生态文化作为中国文化传承的理论意义	(369)
附录一	关于侗族文化保护的“原生态”视野和实践的思考 ...	(376)
附录二	论原生态文化的“生产性保护” ——以榕江侗族萨玛节为例	(383)
参考文献		(391)
后 记		(396)

引 论

何谓原生态，谁之原生态

当前，我国正处于一个伟大的变革时期。变革就是革命，所谓革命就是旧事物的灭亡和新事物的产生。改革开放就是一场革命，不断促进新事物的产生。原生态文化就是这一场革命中诞生的新事物。

但是，原生态文化在人们的视野里一般并非指新文化，而是指原始、原生、原初和原貌的传统文化或民族民间文化，并且原生态文化这一概念不是舶来之物，即不是西学东渐的结果，而是我国的新创造。这样一种文化情形是值得关注的，不过原生态文化这一概念如今还没找到哪个学科作为稳定的栖身（归属）。目前，虽然有人从人类学、文化学、民族学、艺术学、社会学、经济学、哲学、生态学等不同的学科来关注它，但没有稳定地在其中的哪一个学科打住并为人们严肃地加以对待，原生态文化在学科上仍然是一个“流浪儿”。所有这些都使得原生态文化现象仍然是一个谜，但作为一个文化事实，至少作为一个概念已经被提出并在不断地使用，因此，原生态文化——它是一个什么现象，解开这个谜是学界不能回避的问题。

在这个谜中，让我们首先敏感的是——它到底是一种新文化现象还是旧文化现象？何以在当下使用这一概念？这是需要基于历史观来先回答的问题。

一 一种什么样的文化现象

原生态文化在改革的大潮之中匆匆而来了，但它到底是一种什么样的文化？这是学界不能回避的问题。事实上，关于原生态文化问题，在

这一概念产生之后,学术界、理论界的研究就很快关注并跟进了,使它已经成为时髦的理论课题。

关于原生态文化的研究,最初是从区域民族传统文化进行并把民族民间文化确立为研究对象,这是目前原生态民族文化研究的发端,如贵州省黔东南州的民族民间传统文化研究中,就州内民族民间传统文化概称为“黔东南原生态民族文化”。而且贵州省在凯里学院设置了“贵州原生态民族文化研究中心”的省级社科研究基地,开展民族民间文化研究,同时创办了《原生态民族文化学刊》的专业学术杂志。此外,从2010年起还创办了由凯里学院当发起人的12所地方院校组成的原生态民族文化高峰论坛理事会,轮流举办学术论坛。这些是以原生态民族文化研究为对象建立起来的科研机构 and 平台,这些科研机构 and 平台都在取名上使用“原生态”这一概念。

目前,原生态文化研究还在许多方面进行延伸,首先是以民俗为内容的“非物质文化遗产”研究,其也使用了“原生态文化”这个概念,并较多地见于“非物质文化遗产”的各种学术活动和反映在一些学者的研究成果中,如郑浩怡在《漳州职业技术学院学报》2011年第3期发表的《论非物质文化遗产保护过程中的原生态问题》,陈华文在《山东社会科学》2010年第9期发表的《原生态文化与非物质文化遗产保护》等。

其次是以民族民间传统文化资源为内容并冠以“原生态”范畴来开展的民族文化旅游研究,这些研究成果大量使用“原生态”概念来指称文化资源和开发的属性。这类成果如王恒松、李炳昌在《湖北农业科学》2012年第14期发表的《贵州黔东南原生态民族文化旅游开发战略与对策建议》,王瑞军在《经营管理者》2011年第16期发表的《原生态旅游文化品牌刍议》,应丽雅在《大众文艺》2011年第13期发表的《试论乡村旅游原生态文化保护》等,这些都是明确的例证。在我国还有民族音乐和民族舞蹈,它们使用“原生态”概念也是最早的。因此,这个领域的学术研究使用“原生态”概念也是最广泛的,如孙建英在《神州民俗》2011年第3期发表的《原生态音乐文化的艺术价值》,巩亮、李春蕊在《电影评价》2009年第3期发表的《原生态音乐的基本特点及存在的价值》等。

此外,把民族风情、文化习俗当成主要内容进行“原生态文化”研究是学术研究使用“原生态”概念频率最高的层面之一,凡传统的和特殊的文化事项,人们往往冠以“原生态”来加以研究和论述,涉及生产、婚姻、艺术、体育等等。如胡剑平在《江西师范大学学报》2012年第4期发表的《傩群文化与原生态丑学研究》,关丙胜在《吉首大学学报》2012年第4期发表的《原生态文化创造:河湟西纳地区阳坡人的耍“牦牛”仪式》,等等。

还值得关注的就是从文化生态学引入“原生态”概念对民族民间传统生态知识与技能研究。“文化生态学”概念作为人类学的分支理论在20世纪60年代由美国学者第一次提出,它通过强调人类文化的独特性来研究人类文化与自然生态系统之间的耦合运行关系。其理论目标是寻找各个族群在这种互动上的某种稳定关系、可持续的动力和由此构筑的地方性知识。我国学者杨庭硕等引用“文化生态学”的理论对时下时髦的“原生态文化”概念进行解析,把“原生态文化”指认为是在“文化生态学”中以“人类文化与自然生态系统耦合运行关系”为内容的理论概括,从而“原生态文化”延伸为“文化生态学”的概念。另外一个维度就是把少数民族传统生态知识、技能和生计模式也当作“原生态文化”进行归类研究和使用这一概念,如凯里学院雷启义教授等的《黔东南原生态民族文化多样性与糯稻遗传多样性资源保护》^①,就属此类。

目前,在学界开展原生态文化研究的路子中,实证主义是使用得最普遍的一种方法,它围绕“什么是原生态文化”和“原生态文化的特点是什么”这样的问题形成论题和开展论证。就此,我们列以下几篇文章可见一斑。如国家民委吴仕民先生在《西南民族大学学报》2006年第11期刊发的《原生态文化摭谈——兼谈少数民族传统文化的保护与发展》最具有代表性,文中对“原生态文化”做出了如下描述:“从一般意义上讲,‘原生态’则是指生物未受人工影响的原本的原始的生存发展状态”,“‘生态’一词引入人类社会,便有了‘文化生态’的

^① 雷启义等:《黔东南原生态民族文化多样性与糯稻遗传多样性资源保护》,《农业科学与技术》2009年第5期。

概念。确实,作为人类社会生活中的文化,她同样有生存状态的问题。而所谓原生态文化,是指文化的一种生态发展状态,是文化的一种初始的、质朴的、更贴近艺术源头的状态。就好像一块玉石,未经琢磨是原生态的,而经过加工的就是非原生态的。”^①作者在完成了上述定义后,又具体分析了“原生态文化”的特征,认为它具有如下特点:“其一,就其主体来说,创作、表演、传承的主体是普普通通的民众,而非专业人士。”“其二,就其内容来说,主要表现和反映的是特定地域、特定民族的历史和生产、生活。”“其三,就其表演形式和方法来说,质朴而少加工。”“其四,就其生存形式来说,生存于民间,存活在人们的日常生活之中,而非舞台之上、荧屏之间。”^②

类似于上述方法的学术观点还有很多,云南大学晏月平在《原生态民族文化开发性保护与经济协调发展》一文中,对原生态民族文化做了如下定义:“原生态民族文化主要是指现代社会中存在,较为边缘、更接近初始和质朴的,保存较为完整、具有显著民族特色和地域特色,并融进现代其他学科文化的一种文化存在形式。”^③张之平在《原生态文化界定及其保护》一文中也给出了相近的定义,认为原生态文化是指某一民族或地方族群在历史上形成的文化的原初状态,或指那些在现代才被外界所知的某种文化形态,它包括思想、社会习俗、文化产品、有形成果等。^④西南民族大学邹德志先生在《浅析“原生态文化”的概念内涵》中也认为:“原生态文化就是从现代社会中存在的、边缘的、更接近初始的、质朴的、原始艺术源头的,融进了现代其他学科文化的一种文化形式。”^⑤

实证主义是把“原生态文化”当作客体对象进行确证的,这一点不仅从他们的“定义”上看到,而且从他们以“定义”作为基点的学

① 吴仕民:《原生态文化拙谈——兼谈少数民族传统文化的保护与发展》,《西南民族大学学报》(人文社科版)2006年第11期。

② 同上。

③ 晏月平等:《原生态民族文化开发性保护与经济协调发展》,《经济研究导刊》2008年第12期。

④ 张立平:《原生态文化界定及其保护》,《云南民族大学学报》(哲学社会科学版)2006年第4期。

⑤ 邹德志:《浅析“原生态文化”的概念内涵》,《安徽文学》2007年第9期。

术展开中看到。具体就是对“原生态文化”进行“实证”的分类和分析, 归结为“客体对象”的层面进行把握。从以上这些定义看, 原生态文化被指为传统的旧的文化并实体化为某种客体资源。有学者还对其进行这样的具体划分, 如张德勋等人的在《走近原生态文化》中的论述。^①

从以上的学界认知和立场看, 目前我国对原生态文化的把握观点异彩纷呈, 问题似乎还十分复杂, 需要深入研究。

二 问题发生的当代性

按照实证主义的“原始”、“原生”、“原初”、“原貌”的描述, 原生态文化的指称是指向传统和民间的, 但原生态文化真的就是指传统、民间的文化内容吗? 如果是, 那么为什么“原生态文化”概念没有产生于比近现代以前的即文化更具原始、原生、原初、原貌的过去时代, 而是当代社会? 这无疑需要反思。

实际上, 文化归结为实践来看, 原生态文化不过是一种人的生产活动。基于此, “原生态文化”研究又提出了另外一种范式, 即“社会转型中的文化再生产理论”。这种理论范式是反对那种所谓的“原汁原味”的实证主义研究路线, 认为根本不存在“不变”的文化样式; 也不同于“文化生态学”单纯的“人类文化与自然生态系统运行耦合的关系”揭示。认为所谓“原生态文化”不过是在当前社会转型中新一轮的文化再生产的现象而已, 原生态文化这一概念是关于这种再生产的概括, 是传统的民族文化的现代化现象, 表达了传统民族民间文化跳离旧的藩篱, 走向现代性又区别于既有的现代文化的一种相对规定, 它是在这种再生产的“区别”中形成的一个“关系性”概念, 是一个基于现代化趋向而对民族民间文化再生产进行概述的理论。

然而, 关于“文化再生产理论”, 我国学界内部又有不同的论点。其中具有代表性的是中山大学中国非物质文化遗产研究中心的刘晓春教

^① 张德勋等:《走近原生态文化》,《文化大观园》2008年第4期。

授，他在《学术研究》2008年第2期发表的《谁的原生态？为何本真性——非物质文化遗产语境下的原生态现象分析》一文中提出：“从本质上说，那些打着非物质文化遗产的旗号，标榜所谓的‘原生态歌舞’、‘原生态音乐’、‘原生态唱法’、‘原生态旅游’等等，都是技术复制时代的文化生产。……非物质文化的‘遗产化’过程则使非物质文化从其生存的文化环境中脱离出来，进入了一个被生产、被建构的陌生化过程，这一过程使非物质文化越来越远离其日常生活形态的本真样貌。”^①

显然，刘晓春的论述是把“原生态文化”问题归结为一种“文化的再生产”去理解的。不过，关于这种“再生产”的缘由，他认为的是以民俗文化本真性追求为形式的大众化消费的一种需要。“本真性”，就是指民俗的“真实性”，而这种“真实性”是置于都市文化的比较中的鉴别而形成的“诗人们赋予强烈的差异性”。^②通过这种重构，在全球化条件下，“刺激了人们关于他者文化的想象，这些陌生的奇异的文化为消费者带来文化震撼的体验”^③。是运用具有差异性的文化元素，刺激着人们的消费愿望^④，从而使已“祛魅”的实现“还魅”，为地方建构自我身份的文化认同。但这种“认同”，更多的是“为他人生产自我”^⑤，而不是“为自己生产自我”^⑥，认为这是一种“从日常生活语境中剥离出来的文化展示”^⑦，“进入了一个新生产、新建构的阳光化过程”^⑧，因而“原生态文化实际上是一个大众化文化消费，是大众文化制造出来的一个神话”^⑨。只有抛弃这种“原生态的幻想”，以传承、文化发展的眼光看待民俗，文化遗产的民俗才具有生生不息的活力。

刘晓春的“再生产理论”的落脚处是批判的，具有相当重要的理

① 刘晓春：《谁的原生态？为何本真性——非物质文化遗产语境下的原生态现象分析》，《学术研究》2008年第2期。

② 同上。

③ 同上。

④ 同上。

⑤ 同上。

⑥ 同上。

⑦ 同上。

⑧ 同上。

⑨ 同上。

论价值。但是,他把“原生态文化”等同于非物质文化遗产的民俗来论证,原生态文化的指认局限于非物质文化的层面,而且他的批判仍然是就文化来批判文化的,整个视角上是把“文化”作为“客体对象”来叙述的,没有涉及“主体”,即使涉及了也是置换为“客体”来叙述,因此并未讲到问题的实质。马克思在批判黑格尔关于法和国家问题的理论中指出:“法的关系正像国家的形式一样,既不能从它的本身来理解,也不能从所谓人类精神的一般发展来理解,相反,它们根源于物质的生活关系。”^①显然,“文化”不能从“文化”本身去解释自己。按照马克思的观点,文化不过是人们的实践活动及其产物,要从主体的实践的维度去解释它。为此,笔者认为把“原生态文化”现象理解为是社会转型中“文化再生产”,在逻辑方向上应是正确的,但这种“再生产”并不是文化客体的自身重构,而是人的活动,是人的再生产活动。从这种观点看,刘晓春的观点还存在理论的不彻底性。

“原生态文化”概念使用的多元化和研究范式的多样性,似乎使原生态文化的研究和把握成为了复杂的问题。那么,如何看待这一问题呢?

如何认识和把握“原生态文化”涉及我们的世界观的立场。世界观就是方法论,世界观的立场关涉我们是否采取了科学的理论方法。从前面的介评看,学界存在着相左的观点和不同的理论路向。而有的人把它当作一种具有现实对象的实体范畴;有的人则认为它仅仅是一种观念的新创造,是一种新的文化态度以及由此构造的“神话”罢了;更有的人认为它是一种立足于新生活背景的理论方法;还有的人认为它是适应社会转型的民俗文化再生产活动。这似乎让我们莫衷一是。

然而,无论“原生态文化”是物质的还是观念的或者活动形态的,它们都必须理解为人作为主体的规定。文化不是脱离人和人的实践而独立存在的,文化的把握必须从主体和主体实践去理解,这个立场就是唯物史观的基本原则。唯物史观的立场就应把“原生态文化”归结为主体实践的“历史范畴”去揭示和把握。对此,马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中明确地指出:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第32页。

物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。”^①“对象、现实、感性”必须当作“人的感性活动”去理解,也就是当作实践去理解。什么是实践?在现实上它就是人的“生产”。人类的每一天无时不在“生产”。“生产”,马克思在《德意志意识形态》中阐述道,它不仅是物质生活资料的生产,而且是人的自我生产,更是人的社会关系和观念文化的生产。而“生产”是扩大化的,即是一种以前面“生产”的历史积累为基础的不断发展的生产。这个“发展着的生产”作为一种辩证关系,它是从“人的自我生产”去规定“物质资料生产”的,即外在客体的生产是人作为主体进行自我生产的中介。

基于历史辩证法的立场来看待,“原生态文化”的产生不过是特定人们的一种“生产活动及其产物”罢了,它不能离开人的生产活动去理解。当下,“原生态文化”问题,应是人的一种“生产活动”的范畴,无论是物质的还是观念的层面,都归结为这个范畴去规定。从这个意义上讲,“原生态文化”的出现是缘于人们的发展和需要。必须从人的实践发展去理解“原生态文化”问题,即把“原生态文化”的本质归结为“人的实践和发展需要”。笔者认为这才是真正的“原生态文化”问题研究的科学原则。

“原生态文化”不是传统概念,而是一个现代概念,是在现代的生产条件下来对待传统文化形成的新态度和人们进行再生产的概念。“原生态文化”在本质上是一种满足于当代人们新的发展需要的文化重构现象。

现在有的人把“原生态文化”问题简单地当作传统文化的“原生性”寻求和“原汁原味”的保护,即当作某种“对象”的保存并提出相应的措施,这是错误的,偏离了问题的实质。其实,文化保护的行为本身就是一种实践活动,它包括了一种关系,即当代人们作为主体与传统文化作为客体之间的关系,当代人们要去“保护”那些传统文化,并不是让那些传统文化一成不变地定格在历史的某一刻而固定化。实际

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第54页。