

内部控制重点实证文献

导读

林斌 舒伟 主编

A Guide to
Important Empirical
Literature on
Internal Control



中国财政经济出版社

内部控制重点实证文献导读

林斌 舒伟 主编

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

内部控制重点实证文献导读 / 林斌, 舒伟主编. —北京: 中国财政经济出版社, 2015. 6
ISBN 978 - 7 - 5095 - 6166 - 9

I. ①内… II. ①林… ②舒… III. ①企业内部管理 - 文集 IV. ①F270 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 069400 号

责任编辑: 王 颀 张若丹

责任校对: 黄亚青

封面设计: 汪俊宇

中国财政经济出版社 出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

发行处电话: 010 - 88190406 北京财经书店电话: 010 - 64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

787 × 1092 毫米 16 开 39 印张 906 000 字

2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月北京第 1 次印刷

定价: 86.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 6166 - 9/F · 4968

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

打击盗版举报电话: 010 - 88190492、QQ: 634579818

前言

春华秋实。由于长期从事内部控制的教学与研究工作，平时较关注有关内部控制方面的成果。随着文献积累越来越多，便有了将其整理出版的想法。

承蒙国家自然科学基金委员会和评审专家的支持，近年来我们连续获得3个内部控制方面的国家自然科学基金项目资助（含1个重点项目）。同时，我们申请的2个以内部控制为题的教育部人文社科项目和1个广东省教育厅的重点课题也被批准立项，这使得我们有较充足的经费在“象牙塔”里静下心来做自己喜欢的研究。当然，获得资助是动力，更是压力。因此，一定意义上，本书的出版也是这种压力的结果。

本书共收录了发表在国际会计学 TOP5 上有关内部控制实证研究的 88 篇论文（含评论），其中 TAR 29 篇、JAR 14 篇、JAE 19 篇、CAR 21 篇、RAS 5 篇。在梳理文献的同时，我们发现内部控制的研究始终与财务会计、公司治理、审计等学科存在密切的联系和交叉。因此，在总结文献时，我们将相关的内容进行了归并。本书主要包括以下五个部分。

第一部分，文献的总体概述。回顾了西方学者研究内部控制的制度背景；分析了内部控制与相关学科（财务会计、审计、公司治理等）的关系，并提出了本书的分析框架；总结了内部控制与不同学科之间的交叉影响，综述国外已有的高质量实证研究；最后，展望了未来内部控制研究的方向。

第二部分，内部控制与财务会计。从实证研究角度，内部控制与财务会计存在密切的关系。财务会计实证研究主要有三种不同的背景假设理论：信息观、契约观和计量观。现有研究从上述三个不同的理论角度对基于财务报告的内部控制问题进行了探讨。由于 SOX 法案侧重于财务报告的内部控制问题，因此这部分的文献较多，共有 48 篇。

第三部分，内部控制与审计。传统的审计理论可以概括为三个理论：代理观、信息观和保险观。现有的实证研究从不同的理论角度检验了内部控制与审计的关系。这部分共有 16 篇文献。

第四部分，内部控制与公司治理。公司治理理论很多，但归纳起来，大概可以分为三大类：交易成本理论、代理理论和利益相关者理论。目前关于内部控制与公司治理的文章主要以代理理论为基础，具体从 CFO 和审计委员会的专业能力以及薪酬激励等角度探讨两者的相互作用。这部分共有 19 篇文献。

第五部分，其他内部控制研究。该部分共有 5 篇文献，研究的是内部控制在提升运营绩效方面的作用，以及上市公司以外的其他类型组织的内部控制问题等。

在本书的编写过程中，我们试图突出以下特点：第一，文献的经典性。内部控制是近



十年来会计研究领域的热点领域，相关的文章非常多。我们最终选取了国际上普遍认可的会计学 TOP5 期刊上的文献作为回顾对象。第二，整理的规范性。将每篇实证文章都按照实证研究的范式进行了梳理，在内容上分为研究问题、理论分析（或研究假设）、样本选择与研究设计、实证结果与结论几大部分。第三，编译的忠实性。由于是对高质量论文的提炼，为了避免断章取义，保持与原文思想一致，我们对每篇文章进行了多次精读和讨论，用平实的语言来诠释作者的观点，力求忠实原文。当然，由于我们的理论水平和英文能力有限，书中一定存在不少“舆误”和不足，敬请读者不吝赐教。

本书的读者对象主要是学习和研究内部控制的博士/硕士研究生和高年级本科生。对上内部控制课的老师，本书可作为辅助教材。本书也适合对内部控制理论和方法感兴趣的专业人士阅读。经典是思想的“营养”，研究是否深入一定程度上取决于文献的厚度。我们希望本书能对读者在学习西方高水平的内部控制文献、拓宽自己的研究方面有所帮助，对我国内部控制理论的发展有所裨益。

本书的编写前后历时近五年，由我和我指导的博士生、访问学者共同完成，每篇文献在篇后列出了整理者的姓名，他（她）们是：博士生舒伟、林东杰、刘春丽、孙烨、陈莹、曹健、黄敬昌、周美华、何漪漪、陈颖、杜静、王林坚、朱昊然、吴晓璇和刘瑾博士，以及访问学者盛巧玲教授和谢晖副教授，其中，舒伟、刘春丽和林东杰参与了本书大纲及写作计划的拟定和部分文献的回顾。在上述同学和教师提供初稿的基础上，我们利用假期对每一篇文章进行了详细的讨论与修改。之后还对每一篇文章进行了交叉审核，舒伟、林东杰、曹健、何漪漪、陈颖、杜静、朱昊然参与了论文的复校。最后，由我对全书进行了总校、修改和定稿。

本书的出版要感谢国家自然科学基金委员会，感谢中山大学管理学院、中山大学现代财务与会计研究中心、中山大学企业与非营利组织内部控制研究中心，以及课题组的同仁们对本书写作的支持与付出。感谢教育部“专业综合改革试点——会计学专业”项目的资助。感谢中国财政经济出版社对本书的出版所给予的支持。

林斌

2015年3月30日

目 录

第一部分 内部控制实证文献综述：一个分析框架	(1)
第二部分 内部控制与财务会计	(23)
§ 2-1 SOX 法案和资本市场行为：早期证据	(25)
§ 2-2 SOX 法案的经济后果	(32)
§ 2-3 对 Zhang (2007) 的评论	(40)
§ 2-4 在 SOX 法案强制审计前内部控制缺陷的发现和披露	(42)
§ 2-5 财务报告内部控制缺陷的影响因素	(49)
§ 2-6 内部控制披露的影响因素：对 ACK (2007) 和 DGM (2007) 的讨论	(55)
§ 2-7 内部控制缺陷和权益成本：来自 SOX 404 条款披露的证据	(60)
§ 2-8 应计质量和财务报告内部控制	(65)
§ 2-9 SOX 法案与公司私有化决策	(70)
§ 2-10 SOX 法案真的那么昂贵吗？对 EHW (2007) 的讨论	(78)
§ 2-11 SOX 法案颁布前后的真实活动盈余管理及应计项盈余管理	(82)
§ 2-12 通过实际税率进行盈余管理：纳税筹划投资与 SOX 法案的效果	(89)
§ 2-13 SOX 302 条款下内部控制缺陷披露的市场反应及内部控制缺陷特征 对市场反应的影响	(95)
§ 2-14 内部控制缺陷与信息不确定性	(100)
§ 2-15 SOX 内控缺陷及其修正对应计质量的影响	(106)
§ 2-16 管制与绑定：SOX 法案与国际上市趋势	(113)
§ 2-17 对 PS (2007) 的讨论	(120)
§ 2-18 为什么转向次级市场：公司自愿从 SEC 注销的原因和经济后果	(125)
§ 2-19 披露政策：对 LTW (2008) 的讨论	(132)
§ 2-20 内部控制和管理层预测	(136)
§ 2-21 后 SOX 时代红利契约的变化	(145)
§ 2-22 基于游说意见函的 SOX 法案评价	(151)
§ 2-23 对 HSVJ (2009) 的讨论	(159)
§ 2-24 SOX 内部控制缺陷对公司风险和权益成本的影响	(161)
§ 2-25 SOX 法案对美国资本市场影响的稳健性检验	(166)



§ 2-26	小公司免于证券监管的意外后果——来自 SOX 法案的证据	(173)
§ 2-27	对 GWZ (2009) 的讨论	(183)
§ 2-28	内部控制法规如何影响财务报告	(188)
§ 2-29	联邦存款保险公司改进法案、银行内部控制和财务报告质量	(195)
§ 2-30	与重大控制缺陷普遍性和细节披露相关的投资风险认知	(200)
§ 2-31	SOX 法案前后内部交易的信息含量	(206)
§ 2-32	内部控制缺陷对应计质量的直接和间接影响：来自加拿大独特监管背景的证据	(215)
§ 2-33	内部控制与条件稳健性	(222)
§ 2-34	SOX 法案后重述会引起投资者困惑吗？	(229)
§ 2-35	快速申报要求和 SOX 404 条款是否影响 10-K 报表的及时性？	(236)
§ 2-36	SOX 法案与外国公司对债券市场的选择	(244)
§ 2-37	财务报告质量对债务契约的影响：来自内部控制缺陷报告的证据	(250)
§ 2-38	内部控制披露、监督机制和债务成本	(257)
§ 2-39	内部控制缺陷和银行贷款合约：来自 SOX404 条款的证据	(262)
§ 2-40	重大内控缺陷的多重连续年份分析	(268)
§ 2-41	内部控制报告类型对财务报表审计报告使用者信心的影响	(275)
§ 2-42	SOX 法案对外国公司在美上市吸引力的影响	(282)
§ 2-43	SOX 法案与交叉上市外国私人发行人	(289)
§ 2-44	财务报告内部控制重大缺陷的披露会提升投资效率吗？	(299)
§ 2-45	内部控制审计与管理者法律责任对内部控制决策、投资者信心和市场价格的交互影响	(307)
§ 2-46	SOX 404 条款能否降低公司不透明度？——来自交叉上市公司的数据	(315)
§ 2-47	SOX 法案与非上市公司的退出策略	(322)
§ 2-48	SOX404 条款是有效的吗？掩饰内控缺陷的后果	(330)
第三部分 内部控制与审计		(339)
§ 3-1	SOX 法案对审计和内部控制强度的影响	(341)
§ 3-2	公司治理、审计质量和 SOX 法案：来自内部审计外包的经验证据	(347)
§ 3-3	存在内部控制缺陷时，审计师会提高审计收费吗？基于审计风险模型的证据	(353)
§ 3-4	管理层评估会对审计师判断有影响吗：一个来自于 SOX 404 条款内部控制评估的实验研究	(359)
§ 3-5	“承认”或“否认”：管理层的说服策略会影响审计师对内部控制偏差的评估吗？	(365)



ξ 3-6	后 SOX 时期管理层对审计师选择的影响及对审计师独立性的损害	(370)
ξ 3-7	内控监督技术的潜在收益研究	(378)
ξ 3-8	SOX 法案对小型会计师事务所的退出及审计质量的影响	(385)
ξ 3-9	内部控制有效性的披露是否需要 SOX404 (b) 要求的内控审计? 一项对美国规模较小的上市公司的自然实验	(393)
ξ 3-10	对 Kinney and Shepardson (2011) 的讨论	(402)
ξ 3-11	内部审计外包与财务报告的错报或舞弊风险: SOX 法案错了吗?	(405)
ξ 3-12	内部审计职能与内部控制重大缺陷的披露	(411)
ξ 3-13	SOX 404 条款下内部控制缺陷的识别和严重性分类	(420)
ξ 3-14	SOX 404 条款下内控报告的有效性如何? 重大内控缺陷披露的影响 因素研究	(427)
ξ 3-15	404 条款下的审计意见: 有关内控审计意见和可持续经营审计意见 关系的研究	(434)
ξ 3-16	审计责任、投资和资本市场——由 SOX 法案引起的可能的预期外 结果	(440)
第四部分	内部控制与公司治理	(449)
ξ 4-1	审计委员会质量和内部控制: 实证分析	(451)
ξ 4-2	SOX 法案定义的会计专家重要吗?	(456)
ξ 4-3	公司治理和财务报告内部控制: 监管制度比较	(462)
ξ 4-4	审计委员会、董事会和内部控制重大缺陷的修正	(469)
ξ 4-5	离职审计合伙人供职审计委员会与内部控制缺陷	(475)
ξ 4-6	后 SOX 法案时代的公司治理: 基于外部审计师的经验	(482)
ξ 4-7	SOX 法案与公司冒险	(488)
ξ 4-8	SOX 法案的寒蝉效应: 关于 BLZ (2009) 的讨论	(494)
ξ 4-9	CFO 专业能力、变更与内部控制否定意见	(499)
ξ 4-10	加强的披露要求和公司治理决策: 来自 SOX 法案前后 CFO 的证据	(505)
ξ 4-11	内控重大缺陷披露、缺陷后续修正与公司治理变化	(511)
ξ 4-12	母国投资者保护、所有权结构和交叉上市公司执行 SOX 法案 强制披露内控缺陷研究	(518)
ξ 4-13	内部控制重大缺陷与首席财务官薪酬	(526)
ξ 4-14	股权激励与内部控制缺陷	(533)
ξ 4-15	公司治理改革与高管激励——基于投资和风险承受的视角	(540)
ξ 4-16	讨论公司治理改革和高管激励对投资行为与风险承担的影响	(547)
ξ 4-17	离职审计合伙人供职审计委员会是否会使公司从审计师处获得更多的 非审计服务?	(552)



ξ 4 - 18	与财务报告相关的内部控制和经理人抽租行为：来自内幕交易获利的证据	(561)
ξ 4 - 19	遵循 SOX 404 条款的经济后果研究：基于公司内部人角度	(567)

第五部分	内部控制与其他	(575)
ξ 5 - 1	对冲基金内部控制决定因素及其收费	(577)
ξ 5 - 2	非营利组织内部控制问题的原因和后果	(582)
ξ 5 - 3	无效的财务报告内部控制是否会影响公司的运营？来自公司存货管理的证据	(589)
ξ 5 - 4	税务内控质量：审计师税务服务的角色	(597)
ξ 5 - 5	内部控制审计意见购买与审计市场竞争	(604)

第一部分

内部控制实证文献综述： 一个分析框架



一、引言

内部控制是近年来学术研究的热点话题。自萨班斯—奥克斯利法案（以下简称 SOX 法案）颁布后，国外有关内部控制的高质量实证论文不断出现。据我们统计，自 2005 年至今，仅在国际会计学 TOP 5^① 学术期刊上发表或被接收的内部控制相关论文就多达 88 篇，是近几年来最高产的研究领域之一，突出反映了学术界和实务界对企业内部控制问题的高度关注。

本文在介绍内部控制制度背景的基础上，从学科交叉的角度提出了一个内部控制概念分析框架，并根据这一分析框架，对当前内部控制领域的学术研究情况进行了阶段性的总结，最后提出了内部控制的未来研究的发展方向。本文的结构安排如下：第二部分是内部控制的制度背景，重点介绍 SOX 法案对上市公司内部控制的影响。第三部分从理论角度，分析内部控制与相关学科（会计、审计、公司治理）的关系，并提出本书的分析框架。第四部分根据分析框架，综述国外已有的高质量实证研究，进一步说明内部控制与相关学科（如会计、审计、公司治理）的交叉影响。最后，第五部分总结全文，并展望未来内部控制研究的发展方向。

二、制度背景分析

21 世纪初，安然、世通事件的发生，重创美国金融市场。2002 年，为了恢复投资者信心，美国颁布了 SOX 法案。SOX 法案改变了公司治理、信息披露和财务报告的规则，SOX 法案中涉及内部控制规范的包括 101、103、302 和 404 条款。这些条款中最为核心、最难操作、耗费成本最高^②的是 SOX 404 条款。SOX 404 条款要求所有在 SEC 注册并递交年报的公司在年度报告中应包括管理层的财务报告内部控制年度评价报告和会计师事务所对管理层财务报告内部控制评价报告出具的审计意见。

下面，我们将对上述条款的具体内容以及实施情况作简单介绍。

（一）SOX 101、103 条款及后续实施

SOX 101 条款要求建立美国公众公司会计监督委员会（PCAOB）。SOX 103 条款则要求 PCAOB 应当制定审计和相关鉴证、质量控制、道德规范和独立性方面的准则和规定，以约束会计师事务所的相关行为。

根据 SOX 法案赋予的权力，2004 年 3 月 9 日，PCAOB 通过第 2 号审计准则（AS2），就审计管理层的财务报告内部控制评估报告作出详尽规定，要求由同一会计师事务所同时执行同一公司的财务报表审计业务和财务报告内部控制审计业务（即整合审计）。2007 年

① TOP 5 包括 *The Accounting Review*, *Journal of Accounting Research*, *Journal of Accounting and Economics*, *Contemporary Accounting Research* 和 *Review of Accounting Studies*。

② 据美国证监会 2009 年的调查，执行 SOX 404（b）的年平均费用大约是 200 万美元。



6月12日，PCAOB发布第5号审计准则（AS5）替代之前的AS2。AS5的主要目标是让审计师能够将审计资源投向高风险领域，并尽量减少不必要的审计程序，同时力求内部控制重大缺陷在导致报表重大错报前被发现。此外，SOX法案之后，PCAOB还要求会计师事务所严格遵循高标准的审计准则，包括：要求会计师事务所增加在一系列执业领域的投资，如接受客户及保持客户关系、合伙人薪酬和业务审核、审计师独立性和员工培训等。

(二) SOX 302、404 条款及后续实施

SOX 302、404 条款直接涉及上市公司内部控制的建立和披露，也是 SOX 法案中执行成本最高的两项条款。条款的具体内容如表 1-1 所示。

表 1-1 SOX 302、404 条款

条款	基本内容
302 条款——公司的财务报告责任	高管必须保证： • 已经审核了报告 • 报告中没有虚假陈述 • 财务信息已公允呈报 • 已向审计委员会报告了所有内部控制缺陷（包括欺诈行为） • 已识别内部控制的重大变化
404 条款——内部控制的管理层评估	SOX 404（a）条款中，公司管理层必须评估财务报告内部控制的有效性并提供内部控制报告。SOX 404（b）条款中，审计师必须鉴证管理层的内部控制评估，并出具审计报告

由于 SOX 302、404 条款给上市公司，特别是小型公司，带来很高的执行成本。美国政府担心 SOX 法案对小公司监管过度，在 2002 年 9 月 5 日引入“加速申报公司”（accelerated filers）等概念，并多次调整 SOX 法案相关条款的执行日期，具体的调整过程如表 1-2 所示。

表 1-2 SOX 法案执行日期的调整过程

2002 年 9 月 5 日	SEC 定义了“加速申报公司”，并要求加速申报公司率先执行关于 10-K 和 10-Q 报表披露截止日期加速的最终规定。 其中，加速申报公司需要满足以下条件 ^① ： • 在最近第二财政季度的最后一个交易日，公共持股量大于 7500 万美元 • 会计年度不少于 12 个日历年 • 在《证券交易法》下，至少提供一份年度报告 • 不需要提交 10-KSB 和 10-QSB 简要报告^②
----------------	---

① 一旦公司成为加速申报公司，无论其公共持股量是否大于 7500 万美元，它都一直是加速申报公司。除非它后续开始使用表格 10-KSB 和 10-QSB。即它将不再是快速申报企业，当公司再次满足“加速申报公司”的定义（SEC，2002b）时，公司再次成为加速申报企业。

② 一般情况下，如果发行人的年度收入和会计年度结束之前的 60 天内的任何一天的公共持股量均少于 2500 万美元，那么发行人应当使用表格 10-KSB 和 10-QSB。

续表

2003 年 5 月 27 日	SEC 对 SOX 404 (a) 条款的执行进行投票, 要求加速申报公司自 2004 年 6 月 15 日起开始执行, 其他上市公司则从 2005 年 4 月 5 日起开始执行
2004 年 2 月 24 日	SEC 推迟内部控制报告的执行日期, 要求加速申报公司自 2004 年 11 月 15 日起开始执行, 而非加速申报公司和外国私人上市公司则自 2005 年 7 月 15 日起开始执行
2005 年 3 月 2 日	SEC 决定将非加速申报公司和外国私人发行人的 SOX 404 条款执行日期推迟至 2006 年 7 月 15 日
2005 年 9 月 21 日	SEC 决定将非加速申报公司的 SOX 404 条款执行日期推迟至 2007 年 7 月 15 日, 同时调整了加速申报公司的定义
2005 年 12 月 21 日	SEC 修改加速申报公司定义。根据新规则, 如果公司当年的公共持股量已低于 5000 万美元, 则公司可以退出加速申报公司身份
2006 年 8 月 9 日	SEC 进一步放宽非加速申报公司 SOX 404 条款的执行期限: 将执行日期变为 2007 年 12 月 15 日; SOX 404 (b) 条款 (提供外部审计师内部控制鉴证报告) 的执行日期也延迟至 2008 年 12 月 15 日。另外, 对于外国上市公司的加速申报公司, 将其 SOX 404 (a) 的执行日期推迟 2006 年 7 月 15 日, SOX 404 (b) 的执行日期推迟至 2007 年 7 月 15 日
2008 年 6 月 20 日	SEC 进一步放宽小型报告公司 SOX 404 (b) 的执行日期, 将其推迟至 2009 年 12 月 15 日
2009 年 10 月 2 日	SEC 再次将小型报告公司 SOX 404 (b) 条款的执行日期推迟至 2010 年 6 月 15 日
2010 年 7 月 21 日	美国政府颁布《多德—弗兰克华尔街改革与消费者保护法案》(The Dodd - Frank Act), 其中 989G 节是对小型报告公司 (即非加速申报公司) 的豁免条款, 即 SOX 404 (b) 关于提供内部控制审计报告的条款不再适用于小型报告公司
2012 年 4 月 5 日	美国总统奥巴马签署颁行《创业企业扶助法》(Jobs Act), 通过简化 IPO 发行程序、降低信息披露义务、减轻审计成本、增加公众认知度等方式解决中小企业通过证券市场获得支持发展的资金。在内部控制监管方面, 法案对符合条件的“新兴成长公司” (Emerging growth company) ^① 豁免聘请注册会计师对财务报告内部控制进行鉴证

三、内部控制与其他学科的关系

内部控制思想及方法渊远流长, 但其作为一个知识体系却是近代的事。早期的内部控制概念是从内部牵制制度发展起来的, 随着时间的推移, 内部控制方法和理论不断发展, 直至今日已经逐渐形成了一套较为完整的理论体系, 其典型的代表是美国的内部控制框架。1992 年 9 月, 美国反虚假财务报告委员会下属的发起人委员会 (以下简称 COSO 委员会) 发布了《内部控制整合框架》(以下简称 COSO - ICIF), 旨在帮助公司或组织制定和评价其经营、合规和财务报告目标的内部控制体系。SOX 法案之后, COSO - ICIF 逐渐

① “新兴成长公司”是指最近一个会计年度总收入小于 10 亿美元的公司。



成为国际上运用最广、影响最大的内部控制框架。为了适应企业的业务及经营环境的变化，COSO 于 2013 年 5 月发布了整合框架的更新版。

从实践的角度来看，SOX 法案后内部控制受到越来越多的重视。SEC 和 PCAOB 颁布了内部控制信息披露规则和审计准则；企业设立专门组织或人员负责内部控制工作，如董事会对内部控制的建立、健全和有效实施承担责任、内部审计负责内部控制的自我评价等；内部控制外部审计已成为注册会计师的一项重要业务；社会上已有国际注册内部控制师组织（ICICS）。从学科发展来看，近年来内部控制教材、著作可谓汗牛充栋，大学也纷纷开设内部控制课程。但是我们认为，虽然目前内部控制还未发展成为一个独立的学科，但是它与会计、审计、公司治理、管理控制、风险管理等有着千丝万缕的联系。

（一）内部控制与财务会计

一般而言，财务会计包括对历史交易的确认、计量、记录和报告，强调对历史发生的交易的如实反映。而内部控制最早是由财务会计方面的内部牵制发展起来的，如总账与明细账的平行登记、试算平衡、对账、不相容职务分离、人员轮换、会计勾稽等，并且在相当长的一段时间内都侧重于内部会计控制。随着环境的变化，内部控制才承担越来越多的责任，诸如实现合法合规、提高经营效率效果，乃至实现企业战略，但尽管如此，保证财务会计数据的准确性和可靠性仍然是其最为重要的目标。

（二）内部控制与审计

就外部审计而言，虽然内部控制与外部审计的执行主体存在很大差异（内部控制由企业内部人员执行，而外部审计是由注册会计师实施），但是内部控制与外部审计仍然有高度相关性。首先，在财务报告审计过程中，注册会计师“应当了解与审计相关的内部控制以识别潜在错报类型，考虑导致重大错报风险的因素，以及设计和实施进一步审计程序的性质、时间安排和范围”。其次，SOX 法案的颁布，使得内部控制与外部审计的关系更加密切。根据 SOX 404 条款，注册会计师不仅需要了解与审计相关的内部控制，还需要基于管理层对内部控制的评估出具内部控制审计报告。就内部审计来说，内部控制自我评估是内部审计的重要工作。此外，就审计内容、方法和程序来说，报表审计和内控审计在许多方面是一致的，正因为如此，为了节约审计成本，整合审计成为目前流行的做法。

（三）内部控制与公司治理

公司治理是近几年发展起来的一门学科，也是与内部控制最相关的学科之一。从本质上看，内部控制与公司治理都是解决代理问题、降低契约成本的有效机制；从内容上来看，它们之间有许多交叉，比如两者都关注授权、权力制衡、信息披露等，良好的公司治理是内部控制有效执行的基础。在描述内部控制、企业风险管理和公司治理三者之间的关系时，COSO（2013）认为，内部控制是企业风险管理不可分割的重要组成部分，而企业风险管理是公司治理一部分。

此外，内部控制对战略目标和经营目标的强调，决定了其与管理学、管理控制、管理信息系统等学科存在着密切的关联。

在内部控制研究中，内部控制与其他学科的交叉非常普遍。根据以上分析以及对内部控制实证文献进行的梳理和归纳，我们得出以下内部控制的文献综述逻辑框架，如图 1-1 所示。

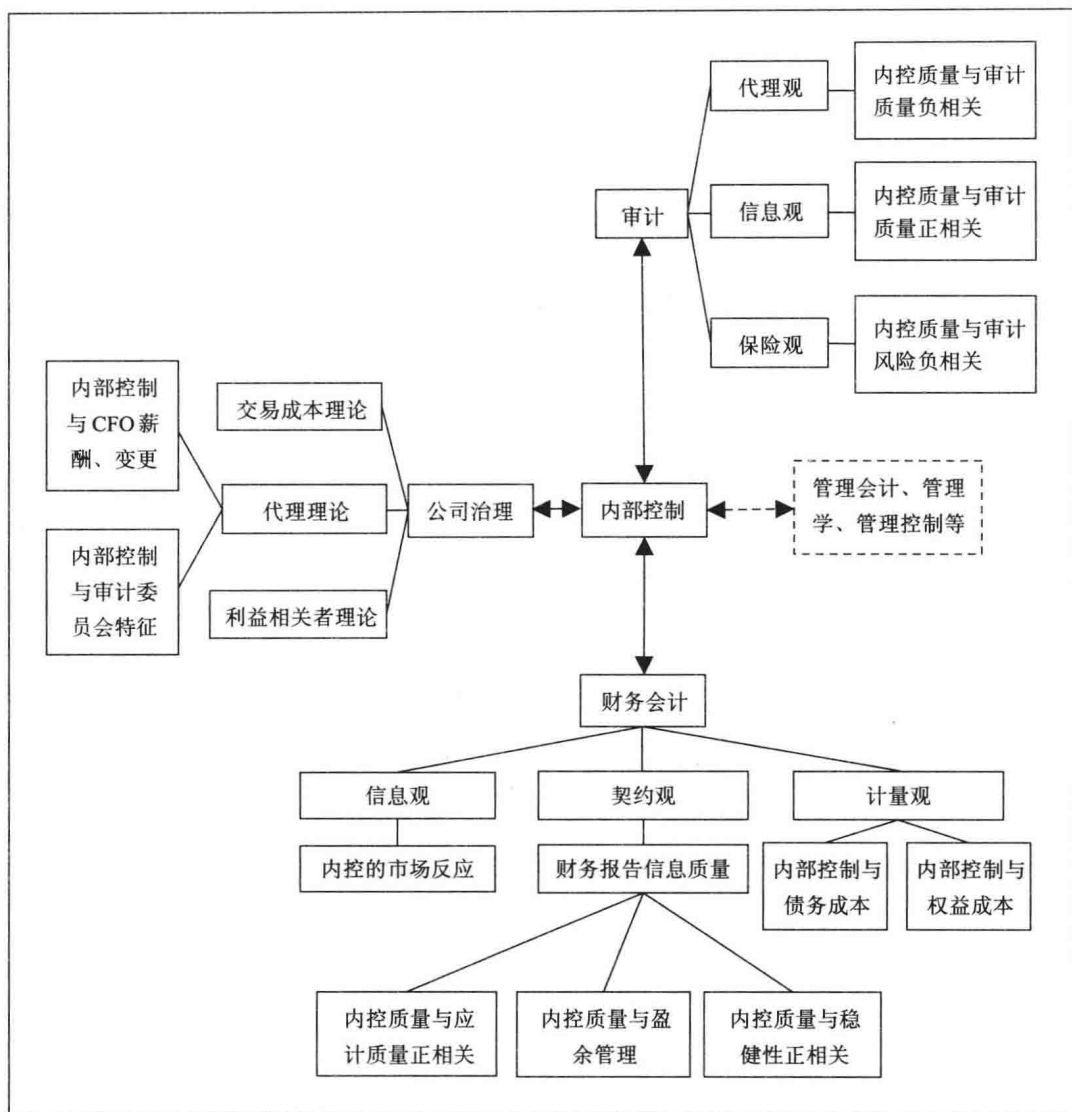


图 1-1 内控文献综述逻辑框架

四、内部控制实证文献综述

（一）内部控制与财务会计

从实证研究角度，内部控制与财务会计存在密切的关系。财务会计实证研究主要有三种不同的背景假设理论：信息观、契约观和计量观。现有研究从上述三个不同的理论角度



研究了内部控制和财务会计的关系。

第一，信息观。信息观借鉴有效市场假设，认为“市场是完全有效的，投资者行为是理性的，而且会计环境是稳定的”。在信息观下，市场反应是某一事件净收益的一个无偏的有效的衡量指标。因此，不少研究从市场反应的角度，研究了内部控制信息披露和 SOX 法案的净收益问题。

Beneish et al. (2008) 发现 SOX 302 条款下披露内部控制信息的公司存在 -1.8% 的异常收益。Hammersley et al. (2008) 检验了 SOX 302 条款下管理层的内部控制缺陷披露的市场反应，结果发现内部控制缺陷披露和重大缺陷披露有负的市场反应，而且内部控制缺陷披露的信息含量取决于内部控制缺陷的严重性。另外，他们还发现披露缺陷的某些特征（如缺陷的严重程度、管理层对内部控制有效性的评估、缺陷的可审性及披露的模糊性）具有信息含量。Hostak et al. (2013) 发现与没有选择退市的外国公司相比，平均而言，选择自愿退市的外国公司的公司治理更弱，SOX 法案通过前后具有更弱的负面市场反应，在宣布退市决定时股票价格下降更多。

Jain and Rezaee (2006) 检验了 SOX 法案的市场反应，发现在法案通过可能性增大（降低）的事件前后，市场反应正面（负面），即 SOX 法案为投资者带来的收益超过其合规性成本。而 Zhang (2007) 也研究 SOX 法案相关立法事件的市场反应，结果却发现 SOX 法案关键事件前后市场反应显著为负，即相关成本大于收益。另外，Feng et al. (2009) 关注内部控制对公司内部管理报告的影响，并发现内部控制无效的公司的指引准确性更低。Brochet (2010) 发现 SOX 法案后超额回报和内部股票购买交易量比法案前明显增多，内部出售的非正常交易量也明显增加，而且内部出售的回报和 SOX 法案之间负相关。Burks (2011) 检验了 SOX 法案前后重述的市场反应，结果显示，SOX 法案后比 SOX 法案前股票价格减少了负面波动，即 SOX 法案后股价偏离其真实价值的程度降低、定价效率提高。Impink et al. (2012) 考察了 SOX 条款对 10-K 报表披露及时性的影响，发现虽然 404 条款对内控有效的企业的申报及时性没有影响，但是披露了内控缺陷的企业中有一半的企业发生了披露延迟。并且，存在 404 条款所定义的重大缺陷的企业在 10-K 报表披露之前的延迟预告窗口有显著为负的超额市场回报。Hochberg et al. (2009) 发现相对于没有进行游说的相似公司，企业内部人游说反对 SOX 法案披露要求条款的公司在 SOX 法案通过前五个半月的股票累积回报要高出大约 7%，这一市场反应与投资者对 SOX 法案将减少代理问题的期望相一致。

Li (2014) 研究了 SOX 法案对交叉上市的外国私人发行人的短期影响（SOX 法案相关事件的市场反应）和长期影响（转向次级市场）。结果发现，无论在短期还是长期，该法案的遵循成本显著大于其遵循收益。

Rose et al. (2010) 则直接从投资者认知的角度，采用实验研究的方法，发现投资者会根据重大缺陷披露调整他们的投资风险评估。而且当重大缺陷披露包括对控制缺陷普遍性特定且详细的讨论时，对于非普遍性缺陷，投资者会增加投资风险评估，而对于普遍性缺陷，投资者会降低投资风险评估。

第二，契约观。契约观假定，“由于代理成本和交易成本的存在，市场不是完全有效的，但是管理者是理性的，会计环境也是稳定的。”财务会计是降低外部投资者（特别是