

虚无主义的审美救赎

阿多诺的启示

杨丽婷 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

虚无主义的审美救赎

阿多诺的启示

杨丽婷 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

虚无主义的审美救赎:阿多诺的启示/杨丽婷著.
—北京:社会科学文献出版社,2015.6
ISBN 978-7-5097-7521-9

I. ①虚… II. ①杨… III. ①虚无主义-研究
IV. ①B089

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第107688号



虚无主义的审美救赎:阿多诺的启示

著 杨丽婷

出版人/谢寿光

项目统筹/宋月华 卫 羚

责任编辑/卫 羚 周志宽

出 版 / 社会科学文献出版社·人文分社 (010) 59367215

地址:北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编:100029

网址:www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 13.75 字 数: 183千字

版 次 / 2015年6月第1版 2015年6月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-7521-9

定 价 / 59.00元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

版权所有 翻印必究

本书由广东省社会科学院 2013 年国家社科基金
青年项目配套经费（2013G0103）资助出版

序

刘森林

现代虚无主义问题起源于德国。自 1799 年雅各比在致费希特的信中使用这个词算起，至今已有二百多年的历史。在这段时间内，德国思想家一直致力于思考这个问题。尼采和海德格尔也许是谈论这个问题最为知名的两个思想家。学界对尼采有所谓“强横派”与“温和派”颇不相同的解读，毁誉参半，但对海德格尔却几乎都是赞誉。在这种情况下，对海德格尔的批评就显得尤为宝贵，值得重视。杨丽婷的这部《虚无主义的审美救赎：阿多诺的启示》著作恰好就是探讨海德格尔的批判者阿多诺的虚无主义思想的。

作者在书中对现代虚无主义的含义、语境、发生和应对路径做了很好的分析，并在此基础上考察了阿多诺遭遇虚无主义的历史语境和理论境遇，着重在阿多诺对海德格尔的批评、对话中展示第一代社会批判理论家对虚无主义问题的集中思考。

我国西方马克思主义的研究多专注于资本主义的物化、异化问题，生态问题，正义问题，自由问题，等等，对作为现代性核心问题之一的虚无主义问题鲜有涉足。这可能跟中国社会当下的发展阶段和处境密切相关。随着中国现代化建设成就的不断提高，现代性的日益凸显，虚无主义问题日益成为人们深切感受到的现实问题。章太炎先生在 1907 年提出“五无论”；朱谦之先生在 20 世纪 20 年代提出他对虚无主义颇为中国化的理解；陈独秀

先生在1920年9月1日《新青年》第8卷第一号上著文，提出“中国当时思想界流行虚无主义，是世界各种虚无、空无思想的大集中地”，认为“虚无思想是中国多年的病根，是现时思想界的危机”；徐复观先生在1961年发表《中国的虚无主义》一文，区分“上升的虚无主义”与“下坠的虚无主义”。如果说他们谈论中国虚无主义问题时，中国社会遭遇的现代性体验还不够深切，那么，现在，作为“晚外发”现代化国家对西方现代文明的哲学基础思考结果的虚无主义问题，在当下的中国已经不再是抽象的理论问题，而是与中国当下的现代性体验产生交集了。虚无主义问题如何在中国立足、扎根？如何批判性地予以反思和探究？我们在1949年之前曾经全面拥抱西方文明、全面反传统主义，在1949年新中国成立后曾经大力批判资本主义。在新世纪以来被人们热切讨论的信仰缺失、道德滑坡、人文精神陨落等后果中，在党中央提倡的反对三俗（庸俗、低俗、媚俗）之风中，我们能感受到虚无主义问题日益临近的脚步，感受到这个问题可能对我们的伤害。虚无主义对我们已不是什么外在的东西，已经渗透进中国现代化之中，成为中国现代性思考无法撇开和忽视的一个问题。在中国建设一个超越西方资本主义文明的社会主义文明，迫切需要重视作为先行者的德国和俄国学者对这个问题的长期思考，重视他们的成败得失。在这个意义上，西方马克思主义这方面的研究，可以为我们提供极为宝贵的经验以借鉴和参考。重视对西方马克思主义思考虚无主义问题成果的研究，更可以进一步拓宽我国西方马克思主义研究的问题域，丰富我国社会批判理论研究的视野和路径。

海德格尔曾说，“马克思达到了虚无主义的极致”，在马克思的历史主义思维中孕育着一种严峻的虚无主义后果。对此，马克思主义学界需要应答。我自己在2013年出版的《物与无：物化逻辑与虚无主义》一书中试图做出自己的初步思考。在这里，在思考这种应对方案时，我们不能忘记，西方马克思主义早已应对

过、回应过海德格尔，这就是本书所探究的阿多诺。他在《认识论的元批判》和《否定的辩证法》中早已对海德格尔进行了批评。时至今日，中国学术界对这种批判的兴趣无论是在存在论还是认识论方面，似乎都还没有放在虚无主义的问题上。西方马克思主义对虚无主义问题的思考还没有得到足够的重视和挖掘。丽婷的这本书恰好可以弥补这些不足和遗憾，在这方面开辟出一个颇有研讨价值的领域，值得继续追寻下去。

现代虚无主义问题肇始于德国，创建一种不同于资本主义的新文明，是虚无主义的反思带给人们的希望。这种希望最终冷却在法西斯主义的残酷之中。法西斯主义在德国产生，是印证了虚无主义，还是加重了虚无主义？劳西宁（Hermann Rauschning）在《虚无主义革命》（*Die Revolution Nihilismus: Kulisse und Wirklichkeit im dritten Reich*, Europa Verlag, 1938）中，把纳粹主义说成是虚无主义。阿多诺虽然对虚无主义的纯粹哲学讨论抱着一种警惕和批评的态度，但法西斯主义无疑极大地推进了他对虚无主义问题的深切思考。这种思考使得虚无主义问题不再只是纯粹哲学的事件，而成了关系到每个人的命运和前途的事件，关系到现代文明根本价值、本质、命运和出路的事件。虚无主义不再是一种玄思，而是深入现代人生活本质的事情。

研究虚无主义问题的最终目的，是在理解这个问题的基础上，探寻克服虚无主义的路径与方案。阿多诺研究虚无主义问题也是立足于找寻克服这个问题的途径和方案。阿多诺的探究能给我们什么启发，他的方案价值有多大？对虚无主义的“克服”有阶级主体的克服，民族主体的克服，以及孤独个体独自面对虚无所做出的应对和克服尝试。尽管阿多诺主要是立足于第三个角度探究虚无主义的克服问题，但仍然可以给我们深切的启示。阿多诺提出的审美救赎方案，不管效果如何，不管我们如何评价它，都不失为一种颇有意义的、富有学术价值的思考。我非常赞赏本书作者所持的见解，作为现代性问题的虚无主义是没有一次性彻

底克服方案的，需要综合各种路径和方案，从中得到有益的启发和触动。希望作者这部著作能够对我国的虚无主义问题研究、我国西方马克思主义研究的进一步拓展，起到有益的推动作用，更希望它能促动和激发作者在这个领域的进一步研究，以取得更多更好的成果。

是为序。

目 录

[C o n t e n t s]

绪 论	1
一 虚无主义：形式幻觉抑或文化共鸣？	2
二 阈限：现代虚无主义	5
三 应对虚无主义的几种路径与争辩	13
四 阿多诺的个性出场	33
五 研究立场与方法	39
 第一章 现代主体性的自我确证：阿多诺遭遇	
虚无主义的历史语境	41
第一节 现代性与虚无主义：宏观历史语境分析	41
第二节 启蒙与工具理性批判：微观历史境域分析	48
 第二章 海德格尔的本真性行话：阿多诺遭遇	
虚无主义的理论境域	62
第一节 海德格尔与尼采的争辩	63
第二节 技术虚无主义	73
第三节 海德格尔的困境	91
第四节 阿多诺对海德格尔的关注	97
 第三章 阿多诺与虚无主义：于绝望深渊中的挣扎	102
第一节 阿多诺对海德格尔的批判	103
第二节 批判的逻辑进程回顾	117
第三节 阿多诺视域中的虚无主义	126

第四节 驱逐虚无的星丛之光	132
第四章 批判理论克服虚无主义之可能性分析：	
多维视角的审视	142
第一节 阿多诺对基尔克果的批判与超越：	
虚无主义问题上的审视	142
第二节 审美救赎路线的内部审视	146
第三节 劳动救赎的参照作用	152
第四节 星丛之启示	161
结 语	169
参考文献	172
附 录	188
后 记	207

绪 论

虚无主义是个西方的哲学概念和历史事件。尼采自命为一名真正的虚无主义者，宣称虚无主义乃是往后两个世纪的历史。海德格尔洋洋洒洒写了两卷本的《尼采》，就虚无主义问题与尼采展开了一场世纪性的争辩。在尼采和海德格尔之后，虚无主义问题获得更广泛的讨论。讨论的基本路向有四：一是海德格尔的徒子徒孙们（如洛维特、约纳斯和罗森等）对其导师的解释与发展；二是主张回归古典的施特劳斯及其弟子们对虚无主义的探讨；三是后现代主义者如瓦蒂莫、德里达、德勒兹和斯洛科姆等对虚无主义的后现代阐释；四是批判理论在批判海德格尔的基础上对虚无主义的批判。这些后继者的争论包括虚无主义的含义、形式、历史、本质及克服虚无主义的可能性方案，其中有两个最显著之处：一是，争论者都将虚无主义问题视为当下现实的社会历史所必须解决的切身问题；二是，讨论都聚焦于尼采与海德格尔所面临的怪圈，即对虚无主义的克服反而成了虚无主义的表达。前者反映了虚无主义问题的现实维度，它是当代西方所面临的现实的、本质性的问题。虚无主义在 19 世纪中期与俄国革命的紧密关联，在 20 世纪与法西斯主义的牵扯，它所反映的当下西方现代化、世俗化进程中价值体系的崩溃，信仰的缺失与意义的虚无，这些现实的历史事件都迫使西方当代学者严肃审视虚无主义问题，并力图探寻克服虚无主义方案。后者则暴露出了克服虚无主义的困难。尽管西方当代学者们从不同的视角出发探讨了不同的应对方案，但如何有效避免重

陷尼采和海德格尔的怪圈，整合出一条切实可行的解决路径，仍然是有待研究和探索的问题。

一 虚无主义：形式幻觉抑或文化共鸣？

虚无主义具有浓厚的西方色彩。但这个舶来品却引起当代中国学者的关注。这是学界的形式幻觉，还是文化内容的共鸣？直白地讲，虚无主义与我们有关系吗？如果有的话，它在多大程度上影响着我们？对此，学界颇有争议。有一种观点认为，虚无主义之于中国，纯粹邻猫生子而已；而另一种观点则认为虚无主义与国人的生存切身相关。

将虚无主义指认为纯粹的西方问题，与当代中国没有关系，这一判断主要基于以下几点考虑。首先，虚无主义问题是一个纯粹的西方事件，“Nihilism”（虚无主义）中的“nihil”意指“无”，与“creation”（创造）对应。在西方基督教的背景下，只有上帝才能创造，而人只能在上帝给予的质料的基础上进行建构（construction）。亦即，上帝造人之际同时也创造了虚无，只有在基督教的信仰情结中方能体验到生存的虚无。所以，虚无主义能不能嫁接到中国文化上，这个有待考察。其次，从中国本身而言，虚无主义的体认究竟切身到怎样的程度？可以说，中国的问题不是虚“无”，而是虚“物”。虽然道家有关于“无”的学说，但究其本质，这只是一种艺术体验，不足以构成西方这种程度的困扰和焦虑。因而，我们还没有达到虚无主义的高度，不必为虚无主义过度焦虑。^①最后，必须明确区分两个命题，即“虚无主义作为理论学说与中国的关系”与“虚无主义作为现象与中国的关系”。虚无主义是纯粹的西方哲学问题，与中国没有本质关联，

^① 以上的观点主要来源于邹诗鹏先生于“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会（中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所，2011年11月）的发言，参见杨丽婷《“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会综述》，《现代哲学》2012年第2期。

我们对它的关注，只是哲学理论的梳理。而其作为现象与中国的关联，还需要进一步厘清，尤其需要明确，中国哪些现象是虚无主义的，而哪些现象其实是犬儒主义的。^①

另一种观点则认为，尽管虚无主义源于西方，但是，虚无主义作为现代性的危机与当代中国密切相关。我们亟须面对虚无主义问题。一则，中国现实历史上的虚无主义体验者朱谦之先生的“新虚无主义”提供了现实的历史证据。朱先生在其所处的社会历史条件下深刻地体认到虚无主义的切身之痛，并以实际行动展示一名虚无主义体认者在虚无的深渊中如何痛苦挣扎，并寻找应对之法。二则，中西方都历经了崇高价值的世俗化过程，儒家的圣、凡区分到宋明理学的圣凡一致即为明证。^② 三则，中国经济的高速发展带来了严重的精神困境，信仰与价值上的虚无是当代国人面临的严重问题。此外，尽管虚无主义是西方形而上学的后果，是标准的欧洲现象，但世界在“欧洲化”，参与到这一进程的中国无法规避这一历史性问题。但由于缺乏柏拉图意义上的形而上学传统，我们对虚无主义问题的探讨会受制于“道器不分、体用不二”的大传统。所以，当中国参与到“世界欧洲化”进程中，它能否以及如何开拓出一条非西方形而上学的应对虚无主义的道路，仍有待研究。^③ 最后，资本逻辑与虚无主义具有同构关

① 这一观点主要来自徐长福先生于“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会（中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所，2011年11月）的发言，参见杨丽婷《“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会综述》，《现代哲学》2012年第2期。

② 以上两则观点来自刘森林先生于“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会（中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所，2011年11月）的发言，参见杨丽婷《“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会综述》，《现代哲学》2012年第2期。

③ 这两则观点来自吴晓明先生于“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会（中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所，2011年11月）的发言，参见杨丽婷《“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会综述》，《现代哲学》2012年第2期。

系，资本逻辑导致了虚无主义，虚无主义是资本逻辑统治世界的后果。当中国引进资本逻辑时，便构建了复杂的嫁接语境，尤其资本逻辑与中国传统文化的衔接或共处是亟须解决的问题。所以，虚无主义问题在中国将表现出更为复杂和严峻的形势。^①

总体而言，前一种观点谨慎地考虑了虚无主义的缘起及原初的历史文化境域，尤其注重其典型的“西方”语境，深刻地展示了虚无主义问题域的缘起。后一种观点则从历史实据、历史进程、社会现状、当下的历史境域和社会根源等方面考虑虚无主义的历史性影响和变化。我们更倾向于后一种立场。诚然，我们需要明确虚无主义的原始问题境域，厘清虚无主义的历史源头。但是，我们更需要从虚无主义问题对当下存在的影响、它在现时代的演变和影响机制出发，对虚无主义问题进行现实的社会历史性的考察。国人对虚无主义的体验肯定达不到西方人的生存论高度，但当代中国接触到虚无主义是一个不争的事实。国内学者们的关注以及由此引发的争论恰恰说明了，虚无主义问题并非学界的形式幻觉，而是国人的文化共鸣！

中国的问题有其特定的历史语境。现代性的伸张为虚无主义在中国这个外生型现代化国家的衍生提供了可能，使得中国的虚无主义思潮隐蔽在传统与现代的社会转型以及全球化与本土化的冲突融合中。所以在考量虚无主义问题时需要首先严格厘清其内涵与语境。^② 这是我们要进行的第一项工作。虚无主义内涵和语境的澄清不仅可以进一步论证虚无主义问题与当代中国的紧密关联，更能够严格界定本书的核心范畴与前提界限。此外，更为重要的是，解决虚无主义不能简单地参照西方的方案，需要立足于

① 这些看法主要来自于仰海峰先生在“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会（中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所，2011年11月）的发言，参见杨丽婷《“虚无主义、形而上学与资本的逻辑”学术研讨会综述》，《现代哲学》2012年第2期。

② 内涵与语境的模糊正是引发分歧的原因之一。

中国的特殊境域来寻找突破点。不过，他山之石，可以攻玉，这并不妨碍我们参照各种思想流派的理论资源。在现有的理论研究中，有哪几种应对虚无主义的可能性路径，这些方案中具有哪些价值性资源，并为我们提供了哪些经验教训，这都是当前的研究任务。本书所要进行的是一种微观研究，亦即，寻找一种代表性的理论资源，依托著名思想家的洞见，考量其克服虚无主义的得失，为当代中国应对虚无主义提供一种前瞻性的理论资源。

二 阖限：现代虚无主义

1. 虚无主义的相关争辩及共识

“虚无主义”（nihilism）一词来源于拉丁词“nihil”，意指“无”（nothing at all）。《牛津哲学词典》对“虚无主义”的解释是：“一种主张‘无’，不效忠于任何国家、信仰或个人，没有目标的理论立场。该命题被误指为所有不认同某种特定信仰与特定绝对价值的人。”^①《西方哲学英汉对照词典》这样解释“虚无主义”：“一种主张没有可信的东西和没有有意义的区分的理论。”^②而维基百科的解释则是：“虚无主义作为哲学意义，认为世界、生命（特别是人类）的存在是没有意义、目的以及可理解的真相及最本质价值。与其说它是一个人公开表示的立场，不如说它是一种针锋相对的意见。”^③

由此可见，“虚无主义”一词的含义混杂，而其形式更为多样。《西方哲学英汉对照词典》把虚无主义的形式概括为：形而上学的虚无主义，认为世界和人生没有我们假定它们具有的价值和意义；认识论的虚无主义，坚持没有任何知识是可能的；伦理

① *Oxford Dictionary of Philosophy*, Shanghai: Shanghai Foreign Language Education Press, 1996, p263.

② 尼古拉斯·布宁、余纪元编著《西方哲学英汉对照词典》，人民出版社，2001，第679页。

③ <http://zh.wikipedia.org/zh-cn/虚无主义>。

的虚无主义，提出不存在任何能为绝对的道德价值辩护的基础；政治上的虚无主义，建议任何政治组织必是腐败的。^① 而维基百科（英文）则指出，更为普遍的虚无主义形式是生存论上的虚无主义，主张生命不具有客观意义、目标或内在的价值。^② 卡尔（Karen Carr, *The Banalization of Nihilism*）把虚无主义的形式区分为五种：认识论的虚无主义；真相论（alethiological）的虚无主义；形而上学或本体论的虚无主义；伦理或道德的虚无主义和存在论或价值论的虚无主义。斯洛科姆（Will Slocombe, *Nihilism and the Sublime Postmodern: The (Hi) Story of a Difficult Relationship From Romanticism to Postmodernism*）在此基础上又加了三种形式：神学的虚无主义、政治的虚无主义和语义学的虚无主义。

关于虚无主义的历史，同样争论甚多。古德斯布洛姆（Johan Goudsblom, *nihilism and culture*）考察了虚无主义的最早使用记录，在法国大革命时期，它原本是个辱骂性的词语。在虚无主义流行之前，虚无主义者主要指那些行为和意见被认为是毫无价值的人，尤其是年轻人和那些希望幻灭的知识分子。坎宁安（Cunningham, *Genealogy of Nihilism*）以“无”的逻辑重新阐释西方哲学史，把普罗提诺、艾维森纳、邓·司各脱、奥康威廉、斯宾诺莎、康德、黑格尔、海德格尔、萨特、德里达和德勒兹都纳入虚无主义的阵营。与坎宁安不同，吉莱斯皮（Michael Allen Gillespie, *Nihilism Before Nietzsche*）区分了“虚无主义”与“显言的虚无主义”，前者指从14世纪的唯名论对上帝的重新理解开始，从笛卡尔到费希特，德国浪漫派，叔本华直至尼采的哲学传统。后者指的是直接使用虚无主义这一命题进行论述，包括尼采及其后继者。按照斯洛科姆的评价，吉莱斯皮对虚无主义的历史梳理属于编年史方式，这种方式按照线

① 参见尼古拉斯·布宁、余纪元编著《西方哲学英汉对照词典》，人民出版社，2001，第679页。

② <http://en.wikipedia.org/wiki/Nihilism>.

性的时间顺序展示了概念的时代变化，如吉莱斯皮自己所言，这是在“重述现代性的故事”，因而难以避免宏大叙事的指责。而坎宁安和古德斯布洛姆的梳理则属于谱系学的方式。这种方式把不同形式的虚无主义理论纳入一个松散的家谱中，尽管可以避免对虚无主义的历史作单线的考察，却要冒着将虚无主义的理论范围过分扩大的危险。综合编年史和谱系学的方式，斯洛科姆把虚无主义的历史追溯至古希腊的高尔吉亚。这源于高尔吉亚的著名命题：无物存在；若有外在于个人的任何事物存在，它则永不可知；若有可知的事物存在，个人则无法与他人交流其存在。

由此可见，关于虚无主义的历史，众说纷纭，尚未盖棺定论。但可达成的共识有四点。

第一，最早在哲学上使用“虚无主义”一词的是德国宗教哲学家雅各比。1799年，雅各比写了一封公开信，批评费希特的先验唯心论为虚无主义，这使得虚无主义开始作为哲学术语进入我们的视域。

第二，19世纪60年代俄国虚无主义运动兴起，随着屠格涅夫的《父与子》的问世，虚无主义开始流行。屠格涅夫通过其主人公巴扎罗夫，表述了虚无主义的含义：“虚无主义者是那些不向任何权威低头、不接受正面原则的人，无论这些被坚持的原则受到多大程度的尊重。”

第三，不管我们将虚无主义的历史追溯至高尔吉亚，普罗提诺，还是14世纪的唯名论，以尼采为界，尼采之前，虚无主义并不是亟须治疗的重症，也不是须奋力驱逐铲灭的妖魔。正是尼采，赋予虚无主义恐怖的色彩，并引发后继者纷纷重新界定虚无主义，找寻克服虚无主义的种种路径。而尼采之后的“虚无主义”皆与现代性紧密相关。大多时候，它被视为现代性的危机而受到人们的重视。

第四，将虚无主义作为哲学问题著书论述并最具开创性的哲