

吴易风文集

第三卷

马克思经济学和
中国社会主义经济理论研究

吴易风文集

第三卷

马克思经济学和
中国社会主义经济理论研究

吴易风 著

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思经济学和中国社会主义经济理论研究/吴易风著. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 7

(吴易风文集: 3)

ISBN 978-7-300-21701-7

I. ①马… II. ①吴… III. ①马克思主义政治经济学-研究②中国经济-社会主义经济-研究 IV. ①F0-0 ②F120.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 167350 号

吴易风文集 第三卷

马克思经济学和中国社会主义经济理论研究

吴易风 著

Makesi Jingjixue he Zhongguo Shehuizhuyi Jingji Lilun Yanjiu

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 158 mm×236 mm 16 开本

版 次 2015 年 9 月第 1 版

印 张 21.75 插页 5

印 次 2015 年 9 月第 1 次印刷

字 数 353 000

定 价 88.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



目 录

论政治经济学的研究对象	1
关于空想社会主义阶级倾向问题若干引证的释疑	8
马克思的两个伟大发现和社会主义从空想到科学的发展	19
坚持和发展劳动价值论	44
发展劳动价值论的若干问题	68
论以劳动价值论为基础的生产函数	80
剩余价值理论的创立及其伟大意义 ——纪念马克思逝世 120 周年	98
马克思的产权理论 ——纪念《资本论》第一卷出版 140 周年	112
马克思的经济增长理论模型	124
经济哲学和苏联经济学范式	136
毛泽东论苏联经济学范式	146
毛泽东论政治经济学的对象和方法	158
毛泽东论经济学家的世界观和方法论 ——纪念毛泽东同志诞辰 110 周年	172
毛泽东论经济规律	183
毛泽东论社会主义商品生产和价值规律	194
毛泽东论中国社会主义政治经济学	209

从社会主义商品生产到社会主义市场经济的理论发展轨迹	243
历史性理论难题和邓小平“社会主义的市场经济”理论	265
综合平衡理论的提出与实践	279
陈云的综合平衡理论及其现实意义	284
综合平衡理论没有过时	306
关于开展综合平衡理论与实践研究的几点建议	310
Production Function Based on the Labor Theory of Value	314
Marx's Theory of Property Rights	333

论政治经济学的研究对象^{*}

一、关于政治经济学或经济学的研究对象的意见分歧

政治经济学或经济学的研究对象是什么？它研究资源配置，还是研究生产方式以及和它相适应的生产关系？在这个问题上，我国经济理论界存在严重的意见分歧。

为了叙述的方便，这里有必要先说明一下政治经济学和经济学的关系。虽然国内外都有人试图区分政治经济学和经济学，但是都未见成功。我们在这里仍然把政治经济学和经济学看做同义语。事实上，在马克思的著作中，政治经济学和经济学二者是在相同的意义上使用的，具有相同的内涵和外延，可以互用。在有代表性的西方经济学教科书中，经济学和政治经济学也常常是同义语。例如，马歇尔的《经济学原理》中有“政治经济学或经济学”的提法，萨缪尔森的《经济学》中有“经济学或政治经济学”的提法。还值得注意的是，《新帕尔格雷夫经济学大辞典》也把政治经济学和经济学看做同义语：“在即将进入 21 世纪的今天，‘政治经济学’和‘经济学’这两个名词都还存在。自它们产生以来，涵义都有所变化，然而，两者基本上可看作同义语。”^①

目前国内经济学界在政治经济学或经济学的研究对象这一问题上至少存在两种对立的意见。

一种意见认为，经济学是关于资源配置的科学，研究资源配置是全部经济学的核心。

另一种意见认为，政治经济学或经济学的研究对象是生产方式以及和它相适应的生产关系。资源配置方式从属于生产方式。对生产方式的研究也就包含了对资源配置方式的研究。但是，绝不能把政治经济学或经济学只规定为关于资源配置的科学。如果这样规定，就会把生产方式

^{*} 原题是《论政治经济学或经济学的研究对象》，载《中国社会科学》，1997（2）。这里收录的是其中的一部分。

^① [英] 约翰·伊特韦尔等：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，第 3 卷，970 页，北京，经济科学出版社，1992。

排除在政治经济学或经济学的研究范围之外，就会把由生产方式产生并和生产方式相适应的生产关系排除在政治经济学或经济学的研究范围之外。

国内学术界的上述意见分歧，从更广阔的经济思想史背景来看，实际上是马克思主义经济学和西方经济学在研究对象上的根本分歧。

二、马克思《资本论》的研究对象和国内学者的不同理解

我国目前有数以百计的政治经济学教科书。每一本教科书在第一章都开宗明义地规定：政治经济学是关于生产关系的科学，它研究人们的社会生产关系即经济关系。

这个定义的优点是突出了对生产关系的研究，缺点是没有把对生产方式的研究放在应有的位置。从研究对象中排除了生产方式，也就排除了生产关系所包容不了的重要经济问题，例如资源配置问题。这样，政治经济学的研究对象就狭窄化了。原本内容丰富的政治经济学现在只研究三方面的问题：生产资料的所有制形式、各种社会集团在生产中的地位以及它们的相互关系、产品分配形式。

要避免把马克思主义政治经济学的研究对象狭窄化，就应当从现今教科书的定义复归到马克思的定义上去。

马克思在《资本论》德文第一版序言中明确地规定了《资本论》的研究对象。他说：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”^①

从马克思的上述规定中可以清楚地看到，马克思在《资本论》中研究的，一是资本主义生产方式，一是和资本主义生产方式相适应的生产关系和交换关系。大家知道，马克思在这里所说的生产关系和交换关系同属经济关系，也就是哲学教科书和政治经济学教科书所说的生产关系。因此，马克思在《资本论》中研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系。

马克思关于《资本论》研究对象的规定，从内容到文字，都是准确无误、没有二义的。但是，我国经济学界长期以来对于如何理解这一规定一直存在争论，意见分歧较大，而且始终未取得共识。《资本论》的

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第23卷，8页，北京，人民出版社，1972。

研究对象成了难解之谜。

一种观点认为，政治经济学是关于生产关系的科学，因此，马克思在这里说的“资本主义生产方式”实际上指的是资本主义生产关系。可是，如果这样解释，前面引用的马克思的那句话就成了“我要在本书研究的，是资本主义生产关系以及和它相适应的生产关系和交换关系”。这显然犯了逻辑混乱的错误。

另一种观点认为，马克思在这里说的“资本主义生产方式”指的是资本主义广义生产关系，“和它相适应的生产关系和交换关系”指的是狭义生产关系。可是，如果这样解释，马克思的这句话就成了“我要在本书研究的，是资本主义广义生产关系以及和它相适应的狭义生产关系”。这同样犯了逻辑混乱的错误。

还有一种观点认为，马克思在这里说的“生产方式”既包括生产力，又包括生产关系，是生产力和生产关系的统一。因此，政治经济学不只是关于生产关系的科学，而且是关于生产力的科学。可是，如果这样解释，马克思的这句话就成了“我要在本书研究的，是生产力和生产关系以及和它相适应的生产关系和交换关系”。这仍然犯了逻辑混乱的错误。

原本很清楚的问题，我国经济学界越争论反而越不清楚。除了其他原因之外，恐怕还主要有以下三个原因。

第一个原因是，我们头脑中有一个先入为主的政治经济学定义。我们学习政治经济学，除极少数例外，都不是从《资本论》开始的，而是从政治经济学教科书开始的。按照教科书的定义，政治经济学是关于生产关系的科学。在研究和诠释《资本论》时，由于头脑中已经有了教科书的定义，就很容易用教科书的定义去解释马克思的定义，以便保持教科书的定义和《资本论》的研究对象之间的一致。把“资本主义生产方式”解释成“资本主义生产关系”或“资本主义广义生产关系”的主要动因就在于此。

第二个原因是，我们头脑中有一个先入为主的生产方式定义。我们对生产方式这一范畴的认识，一般不是直接来自马克思，而是来自后来的马克思主义者，来自哲学教科书和政治经济学教科书。在教科书中，生产方式包括生产力和生产关系，是二者的统一。在研究和诠释《资本论》时，由于头脑中已经有了这种生产方式定义，就很容易据此解释《资本论》的研究对象，并由此认为政治经济学还应当研究生产力。

第三个原因是，我们一般只熟悉马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中表述的生产力—生产关系原理，而不熟悉马克思在一系列著作中阐述的生产力—生产方式—生产关系原理，更没有注意到马克思在《资本论》中对《〈政治经济学批判〉序言》的原理所做的重大修改。马克思关于《资本论》的研究对象的规定，正是建立在生产力—生产方式—生产关系原理之上的。

理解马克思《资本论》的研究对象的关键，就在于理解马克思的生产力—生产方式—生产关系原理。

(1) 马克思在 1846 年 12 月 28 日致安年科夫的信中第一次提出了生产力—生产方式—生产关系原理。他写道：“随着新的生产力的获得，人们便改变自己的生产方式，而随着生产方式的改变，他们便改变所有不过是这一特定生产方式的必然关系的经济关系。”^① 请注意，这里不是生产力直接决定生产关系，也不是生产力和生产关系的统一构成生产方式，而是生产力决定生产方式，生产方式决定生产关系即经济关系。

(2) 马克思在 1847 年的《哲学的贫困》中再次阐述了生产力—生产方式—生产关系原理。他写道：“随着新生产力的获得，人们改变自己的生产方式，随着生产方式即保证自己生活的方式的改变，人们也就会改变自己的一切社会关系。”^②

(3) 马克思在 19 世纪 40 年代形成的生产力—生产方式—生产关系的思想后来在《资本论》中得到了充分的发展。马克思写道：“对资本主义生产方式的科学分析却证明：资本主义生产方式是一种特殊的、具有独特历史规定性的生产方式；它和任何其他一定的生产方式一样，把社会生产力及其发展形式的一定阶段作为自己的历史条件，而这个条件又是一个先行过程的历史结果和产物，并且是新的生产方式由以产生的现成基础；同这种独特的、历史规定的生产方式相适应的生产关系，——即人们在他们的社会生活过程中、在他们的社会生活的生产中所处的各种关系，——具有独特的、历史的和暂时的性质。”^③ 这是马克思运用生产力—生产方式—生产关系原理分析资本主义生产方式所得到的科学结论。结论表明：一定历史阶段上的生产力及其发展形式，是一定的生产方式由以产生的历史条件和现成基础。一定的生产方式又决

① 《马克思恩格斯全集》，中文 1 版，第 27 卷，479 页，北京，人民出版社，1972。

② 《马克思恩格斯全集》，中文 1 版，第 4 卷，144 页，北京，人民出版社，1958。

③ 《马克思恩格斯全集》，中文 1 版，第 25 卷，993 页，北京，人民出版社，1974。

定一定的生产关系。新的生产力会产生和它相适应的新的生产方式，新的生产方式又会产生和自己相适应的新的生产关系。资本主义生产方式是特殊的、历史规定的生产方式，和它相适应的资本主义生产关系也具有特殊的、历史的和暂时的性质。

(4) 马克思根据自己的生产力—生产方式—生产关系原理，在1867年出版的《资本论》中，对1859年问世的《〈政治经济学批判〉序言》中的生产力—生产关系原理做了重大修改。其中最重要的是把《〈政治经济学批判〉序言》中的“同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系”^①修改成“一定的生产方式以及与它相适应的生产关系”^②。马克思的这一修改十分重要。修改后的原理表明：第一，不是生产力直接决定生产关系，而是一定历史发展阶段的生产力决定和生产力相适应的生产方式，一定的生产方式决定和生产方式相适应的生产关系。第二，成为社会的经济结构或经济基础的，是生产方式以及和它相适应的生产关系，而不只是生产关系。

(5) 马克思在1872年开始出版的《资本论》法文版中，又将《〈政治经济学批判〉序言》中的“同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系”修改成“一定的生产方式以及从这种生产方式中产生的社会关系”^③。

由上述可见，生产力—生产方式—生产关系原理贯穿于马克思从19世纪40年代到70年代的著作，经历了一个形成和发展的过程。因此，绝不能把生产力—生产方式—生产关系原理看做偶然出现于马克思个别著作中的个别提法。

在马克思那里，生产力—生产方式—生产关系原理的基本内容包括：

第一，生产力决定生产方式。一定历史发展阶段上的生产力及其发展形式，是一定的生产方式赖以产生的历史条件和现成基础。生产力的变化引起生产方式的变化，新的生产力要求产生和它相适应的新的生产方式。

第二，生产方式决定生产关系。生产关系是从生产方式中产生的，

① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第13卷，8页，北京，人民出版社，1962。

② 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第23卷，99页，注(33)。

③ 马克思：《资本论》，法文版中译本，中文1版，61页，北京，中国社会科学出版社，1983。

一定的生产关系是一定的生产方式所具有的必然关系。生产关系和生产方式相适应。生产方式的发展引起生产关系的发展，生产方式的改变导致生产关系的改变。

第三，生产方式和生产关系具有历史暂时性。生产力是不断发展、不断变革的，因此，同生产力相适应的生产方式具有特殊的、历史的和暂时的性质，同生产方式相适应的生产关系也具有特殊的、历史的和暂时的性质。

以上分析表明，在马克思那里，生产力、生产方式、生产关系三个范畴之间既不存在替代关系，也不存在包容关系。既不能将马克思“资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”中的“生产方式”解释成生产关系或广义生产关系，也不能将其解释成生产力和生产关系的统一。

马克思所说的“资本主义生产方式”，是指生产的资本主义的社会形式，即资本主义条件下劳动者和生产资料相结合以生产人们所需要的物质资料的特殊方式，也就是雇佣劳动和资本相结合以生产人们所需要的物质资料的特殊方式。在马克思的著作中，“资本主义生产方式”和“资本主义生产”具有相同的含义。在马克思亲自校订的《资本论》法文版中，“资本主义生产方式”有时就被改成“资本主义生产”。关于资本主义生产即资本主义生产方式的基本特征，马克思写道：“我们称为资本主义生产的是这样一种社会生产方式，在这种生产方式下，生产过程从属于资本，或者说，这种生产方式以资本和雇佣劳动的关系为基础，而且这种关系是起决定作用的、占支配地位的生产方式。”^①

理解了马克思的生产力—生产方式—生产关系原理，马克思关于《资本论》的研究对象的定义就不再是难解之谜。

第一，在生产力、生产方式、生产关系三者中，成为《资本论》的研究对象的第一个组成部分的是生产方式。马克思在《资本论》中详细地研究了资本主义生产方式：考察了资本主义生产方式的起点、前提和基础，分析了资本主义生产方式的特征，剖视了资本主义生产方式的直接目的和决定动机，揭示了资本主义生产方式的矛盾性和对抗性。

第二，在生产力、生产方式、生产关系三者中，成为《资本论》的研究对象的第二个组成部分的是生产关系。马克思在《资本论》中详细

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第47卷，151页，北京，人民出版社，1979。

地研究了资本主义生产关系：考察了资本主义生产资料私有制，揭示了资本主义社会各种社会集团在生产中的地位以及它们的相互关系，分析了资本主义社会的产品分配形式。马克思不是在完成对资本主义生产方式的考察之后再考察资本主义生产关系，而是将二者密切地结合在一起。这是因为，生产关系是和生产方式相适应的，是从生产方式中产生的。马克思说：“资本主义占有方式，从而资本主义的私有制”，是“从资本主义生产方式产生的”^①。又说，生产关系和交换关系是从生产方式产生的。^②至于分配关系，马克思说，生产方式总是决定分配。

第三，在生产力、生产方式、生产关系三者中，生产力不是《资本论》的研究对象。马克思所说的“资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”中的“生产方式”，是生产力所决定的，但它本身不包括生产力。诚然，生产力、生产方式、生产关系三者有着密切的联系。政治经济学或经济学在研究生产方式以及和它相适应的生产关系时，不能脱离生产力和实际劳动过程。但是，无论如何不能因此把生产力或实际劳动过程作为政治经济学或经济学的研究对象。马克思说：“政治经济学不是工艺学。”^③又说：“正如考察商品的使用价值本身是商品学的任务一样，研究实际的劳动过程是工艺学的任务。”^④

总之，马克思关于《资本论》的研究对象的规定是科学的定义。这一规定不仅实际上解决了资本主义政治经济学和社会主义政治经济学的研究对象问题，而且实际上也解决了政治经济学或经济学的研究对象问题。从马克思的规定中可以顺理成章地引申出资本主义政治经济学和社会主义政治经济学的研究对象：资本主义政治经济学研究资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系或经济关系，社会主义政治经济学研究社会主义生产方式以及和它相适应的生产关系或经济关系。从马克思的规定中还可以顺理成章地引申出政治经济学或经济学的研究对象。这就是，政治经济学或经济学研究人类社会各个历史发展阶段的生产方式以及和生产方式相适应的生产关系或经济关系。

① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第23卷，832页。

② 参见《马克思恩格斯全集》，中文1版，第25卷，702页。

③ 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第46卷上册，23页，北京，人民出版社，1979。

④ 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第47卷，56页。

关于空想社会主义阶级 倾向问题若干引证的释疑^{*}

关于圣西门、傅立叶和欧文的空想社会主义的阶级倾向问题，大家的看法有极大的分歧。有的同志认为空想社会主义属于资产阶级思想体系，三大空想社会主义者设想的未来社会主义仍然是资本主义社会；有的同志认为空想社会主义是小资产阶级的社会主义，三大空想社会主义者是小资产阶级思想家；有的同志认为三大空想社会主义者的学说没有统一的阶级基础，圣西门和傅立叶的学说属于资产阶级思想体系，欧文的学说属于无产阶级思想体系；有的同志认为空想社会主义是当时无产阶级的要求和愿望的反映，但是并不代表当时无产阶级的利益；还有的同志认为空想社会主义就是无产阶级的社会主义，它对未来社会的设想和科学社会主义基本上一样，二者的区别只在于达到目的的手段不同。

各种意见的持有者都引证马克思和恩格斯的一些论述作为自己的理论根据。这颇易使人困惑，似乎马克思主义经典作家对于空想社会主义阶级倾向问题就有几种很不相同甚至截然对立的提法。为了释疑，本文试图谈谈个人对讨论中有关空想社会主义阶级倾向问题若干引证的理解，并以此就教于各位同志。

主张空想社会主义属于资产阶级思想体系的同志，从恩格斯的《大陆上社会改革运动的进展》一文中，摘引了傅立叶的协作社“实际上还是旧的经过改良的竞争制度”一语，从马克思的《资本论》中，摘引了圣西门“以前写的所有著作，事实上只是歌颂现代资产阶级社会，反对封建社会”^①一语，作为理论根据和出发点。我以为，马克思和恩格斯的这些话，并不能作为论证三大空想社会主义者的学说属于资产阶级思想体系的充足理由。恩格斯在那里只说到傅立叶的协作社，马克思在那

^{*} 原载《教学与研究》，1962（1）。

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第25卷，684页。

里只说到圣西门以前的著作，都没有对圣西门和傅立叶的全部学说做全面评价，更没有说到欧文。所以仅根据这两处引证就断言三大空想社会主义者的学说属于资产阶级思想体系，看来是不全面的。

恩格斯在《大陆上社会改革运动的进展》一文中确实指出过，傅立叶“原来在关于协作和自由劳动的一切漂亮理论后面，在慷慨激昂地反对经商、反对自私和反对竞争的连篇累牍的长篇言论后面，实际上还是旧的经过改良的竞争制度，比较开明的囚禁穷人的巴士底狱”^①！马克思在《资本论》第三卷的手稿中也确实指出过，圣西门“以前写的所有著作，事实上只是歌颂现代资产阶级社会，反对封建社会，只是歌颂产业家和银行家，反对拿破仑时代的元帅和法律制造者”^②。但是，在引证这些话时，应该考虑到下述的一些情况。

恩格斯的这篇文章写作时间较早，是在1843年。1844年以后，无论是在马克思和恩格斯合写的著作（如《神圣家族》《德意志意识形态》《共产党宣言》等）中，还是在恩格斯的著作（如《〈德国农民战争〉一书序言》《社会主义从空想到科学的发展》等）中，对傅立叶等人的方案的评价，总是着重指出它的批判的革命的成分，赞扬他对未来社会的天才设想。对于傅立叶等人的局限性，则强调要从当时的历史条件出发，从劳动和资本的现实关系出发来加以分析和批判。

引用马克思手稿中的上述这段话时，应该注意到，恩格斯在马克思逝世后整理这部手稿时曾加上了一个重要附注：“如果马克思来得及修订这个手稿，他无疑会把这一段话大加修改。这一段话，是他看到那些前圣西门主义者在法兰西第二帝国所起的作用有感而发的。在法国，正是在马克思写这段话的时候，这个学派的救世的信用幻想，由于历史的讽刺，作为规模空前的骗局得到了实现。后来，马克思说到圣西门，总只是赞美他的天才和博学的头脑。”^③

引证还应该注意原文思想的完整性，不能任意切取其中的一部分。恩格斯在讲了前述一段话以后，紧接着就说：“当然我们不能停在这一点上；而法国人也确实没有停在这一点上。”^④马克思在讲前述一段话的前面，也有一段重要的话：“我们不要忘记，圣西门只是在他的最后

① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第1卷，570页，北京，人民出版社，1956。

② 马克思：《资本论》，第三卷，684页，北京，人民出版社，1975。

③ 马克思：《资本论》，第三卷，684页。

④ 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第1卷，579页。

一本著作《新基督教》中，才直接作为工人阶级的代言人出现，才宣告他的努力的最终目的是工人阶级的解放。”^①可见，经典作家即使在某一特定情况下对空想社会主义者进行最严厉的批评时，也十分注意这些思想家在晚期的成熟的著作中所表现出来的无产阶级倾向。

二

有的同志认为三大空想社会主义者的学说，是小资产阶级社会主义。所持有的理论根据是：第一，马克思和恩格斯在《共产党宣言》中说过，圣西门、傅立叶和欧文等人的学说是“本来意义上的社会主义的和共产主义的体系”。第二，马克思在《法兰西阶级斗争》中说过，“本来意义的社会主义，即小资产阶级的社会主义”。因此，圣西门、傅立叶和欧文的学说就是小资产阶级社会主义。

这种推断看来并不符合经典著作的本意。

在社会主义史上，空想社会主义学说虽然在三大空想社会主义者的体系出现以前早就产生了，但是直到19世纪初才以圣西门、傅立叶主义和欧文主义的理论形式发展为完整的理论体系。19世纪20年代，英国空想社会主义者欧文等人才第一次使用“社会主义”这个名称。法国使用这个名称比英国晚些，最初也是用其来指傅立叶等人的体系。但“社会主义”很快成为一种时髦的口号，封建贵族、资产阶级和小资产阶级的思想家很多都把自己的观点标榜为社会主义。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中批判各种社会主义时，用“批判的空想的社会主义和共产主义”的提法，把空想社会主义同反动的社会主义和资产阶级的社会主义严格地区别开来；又用“本来意义上的社会主义的和共产主义的体系”这一提法，把圣西门、傅立叶和欧文等人的学说同他们以前的空想社会主义区别开来。

空想社会主义是和历史发展进程成反比例的。随着阶级斗争的发展，空想社会主义日益成为小资产阶级的东西，失去了原有的革命意义，直至堕落为反动宗派。在19世纪30年代和40年代的法国，小资产阶级社会主义特别流行。路易·勃朗主义和蒲鲁东主义在工人群众中有很大影响。当小资产阶级社会主义成为法国社会经济思想和政治生活

^① 马克思：《资本论》，第三卷，684页。

中的重要因素时，法国资产阶级也把自己的经济主张和政治主张标榜为社会主义。马克思在《法兰西阶级斗争》一书中把当时法国的小资产阶级社会主义和资产阶级社会做了区分，他说：“跟这种资产阶级社会主义不同的是本来意义的社会主义，即小资产阶级社会主义，par excellence（多半）的社会主义。”我们不能把这里说的“本来意义的社会主义”理解为圣西门、傅立叶和欧文三人原来的空想社会主义学说，而应该理解为 19 世纪 30 年代和 40 年代流行于法国的小资产阶级社会主义。尽管这些小资产阶级社会主义者有的还信奉着三大空想社会主义者的学说，但是二者的阶级基础根本不同，前者完全是小资产阶级的，后者在理论上代表尚未成熟的无产阶级。

三

有的同志否认三大空想社会主义者有共同的基本阶级倾向，认为圣西门和傅立叶的理论属于资产阶级思想体系，欧文的学说属于无产阶级思想体系。这种意见的持有者引证下述两处经典著作中的话作为理论根据。（1）马克思在《剩余价值学说史》中说过：“在政治经济学的李嘉图时代，又（出现了）对立的学说，共产主义（欧文）和社会主义（傅立叶与圣西门）。”（2）恩格斯在《〈共产党宣言〉1890 年德文版序言》中说过：“社会主义是资产阶级的运动，而共产主义则是工人的运动。”

在我看来，这种意见也难以成立。

马克思在这里首先指出了圣西门、傅立叶和欧文的理论是和资产阶级政治经济学相对立的学说。这就是说，三大思想家的理论具有基本的共同的阶级倾向，都是维护资本主义生产方式的资产阶级政治经济学的反对者。我们在评定圣西门、傅立叶和欧文的阶级倾向时，不能忽视这一点。

其次，马克思注意到了圣西门和傅立叶同欧文之间的区别。我们知道，欧文的见解在许多方面比圣西门和傅立叶进了一步。例如圣西门和傅立叶的方案在一定程度上保存了生产资料的私有制，而欧文则坚决主张消灭私有制。在傅立叶等人的未来社会中，分配原则是按劳分配、按资本和才能分配，而在欧文的方案中则是按需要分配。产生这些差别的原因，主要在于当时法国的经济情况 and 政治情况不同于英国。欧文生活在工业革命和阶级对立尖锐化时代的英国，所以能提出圣西门和傅立叶