

Congenial Debates
on Controversial Questions

优雅的辩论

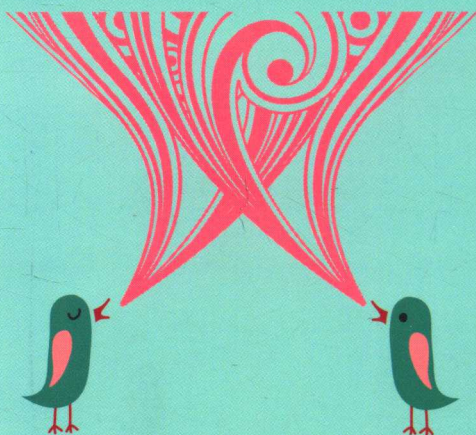
关于15个社会热点问题的激辩

【美】布鲁斯·N·沃勒 (Bruce N. Waller) 著 杨悦 译



辩论的真谛不在于辨明是非曲直，而在于缓和言论，避免曲解

辩论的最高境界不在于输赢高低，而在于发人深思，以开放的心态达成妥协



 中国人民大学出版社

PEARSON

Congenial Debates
on Controversial Questions

优雅的辩论

关于15个社会热点问题的激辩

【美】布鲁斯·N·沃勒 (Bruce N. Waller) 著 杨悦 译

中国人民大学出版社
• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

优雅的辩论：关于 15 个社会热点问题的激辩/（美）沃勒（Waller, B. N.）著；杨悦译. —北京：中国人民大学出版社，2015.6
ISBN 978-7-300-21452-8

I. ①优… II. ①沃… ②杨… III. ①社会问题-文集 IV. ①C913-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 125188 号

优雅的辩论：关于 15 个社会热点问题的激辩

[美] 布鲁斯·N·沃勒 (Bruce N. Waller) 著

Youya De Bianlun; Guanyu 15 Ge Shehui Redian Wenti De Jibian

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511770 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京中印联印务有限公司

规 格 145 mm×210 mm 32 开本

版 次 2015 年 8 月第 1 版

印 张 11.125 插页 1

印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷

字 数 240 000

定 价 55.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

本书赞誉

《优雅的辩论》这个书好，好在厘清了辩论，好在强调了“优雅”。在这个舆论燥热的年份，它犹如一杯冰爽的清茶。辩论不是为了吵架，不是为了分清是非曲直，更不是为了在道德上人格上践踏对手。正所谓，君子“和而不同”，辩论也可以优雅地进行。优雅是从容，优雅是明智。这也许就是辩论的最高境界了吧。

北京大学汇丰商学院领导力研究中心执行主任 杨思卓

两个理科生起争执后，回去各自做实验找数据；两个文科生互不服气，低头各自找板砖……在这个谁也说服不了谁的时代，学会优雅的辩论，应该是互联网时代我们这个民族启蒙的一部分。

中国品牌第一人，中央电视台品牌顾问 李光斗

优雅辩论的关键在于内心的正见。首先，要允许和你截然不同的观点的存在，哪怕是谬之千里；其次，不要忙着捍卫自己的观点（其实是捍卫自己）；最后，别人身攻击。没有人是白痴，他坚持的必定是他认为合理的。他的观点不一定错，你的观点也不一定对。就算不认可对方，我们也可以彬彬有礼，有话好好说。

中央财经大学文化与传播学院副院长 李志军

推荐序一

君子和而不同

北京大学特聘议事规则讲师 魏立宪

欣闻人民出版社的《优雅的辩论》即将付之梨枣，命余作序，自当受命。吾浸淫议学（议事规则）多年，并致力于其传播推广。然当下的公共说理空间仍不容乐观。公共说理教育仍是公民教育的一大缺失。子曰：“君子和而不同，小人同而不和。”和者，无乖戾之心。同者，有阿比之意。君子心和，然其所见各异，故曰不同。小人所嗜好者同，然各争利，故曰不和。

从某种意义上讲，辩论是人类文明的基本元素之一。辩论使人类社会能够得以产生理性而有价值的认识与决定。辩论的对象必须是议题本身，而不是就此议题发表观点的辩手，即大家都会挂在嘴边的一句话：“对事不对人。”可是，我们还远远做不到温和而坚定地展开辩论，彬彬有礼地表达自己、陈述观点。我们的辩论，还有不少“致命”缺陷，诸如：打断别人、能说的总是抢着说、跑题、转移话题、质疑别人的动机、贴标签、扣帽子、人身攻击、恶语相加、忽视礼仪、宣泄情绪、谩骂乃至拳脚相加“动刀子”，揪住别人的逻辑漏洞不放、无限放大，直至完全否定对手（用私德）和其观点等等。如此这般的公共说理现状，不可不谓糟糕透顶。

泱泱华夏，礼仪之邦，至今还不会“优雅的辩论”。张仪

苏秦之辈，纵横捭阖，巧舌如簧；桑弘羊盐铁之辩，舌战群儒，长于辞令。在古希腊和中国，都曾产生过名噪一时的诡辩学说，然后来的历史发展证明了中西思维的差异，逻辑哲学在中国并没有得到发展。善辩如东方朔、纪晓岚等人者，不过巧于辞令、能说会道罢了。中国特色的“修辞学”并没有给后人留下缜密的逻辑思维财富及与辩论相关的规则、制度等。时至今日，如何会有“优雅的辩论”？无论文化，或规则与制度，都是我们所稀缺的。他山之石，可以攻玉。

布鲁斯所著《优雅的辩论》付梓在即，恰逢其时。虽说“君子和而不同”，可我们习惯于“面和”，担心“分歧与不同”，索性“不争论”了。因为伴随着它的大多是语言暴力和情感宣泄，吵架只能走向辩论与说理的反向。我们亟需正视“不同”：辩论也好，说理也罢，必须要有“对方意识”，要“对话”，不要“独语”，更不要做极具煽动性的演讲与高调宣传。

具备与他人平等、尊重、以说理相待的理性价值观，才有可能产生“优雅的辩论”！《优雅的辩论》论述了敢于直面身边人的“分歧与不同”的重要意义，并提供了方式、方法，“怎么说比说什么还重要”！以期我们更加深入地认识、把握那些习以为常且富有争议的问题。“异乎我者未必即非，而同乎我者未必即是。”《优雅的辩论》选择了15个长久以来都争论不休的问题，就正、反方展开辩论。它不是要给我们什么正确答案，它是要在“优雅的辩论”过程中让我们互通有无、信息对称，学会批判性思考，养成批判性的思维习惯来看问题。

期盼《优雅的辩论》可以给我们带来“优雅的辩论”，望读者诸君，先睹为快。

是为序。

推荐序二

优雅，先要学会聆“听”

智囊传媒总裁 傅 强

在很多西方人眼中，中国人是一个比较沉默寡言的民族，其实他们错了，中国人自古便爱论战，以至于长期以来，“辩士”与“说客”都是一种专业人才，活跃在中国历史的长河中。

进入互联网时代，中国人的这种特性更是得到了一种发扬，甚至是一种宣泄。当人人都有机会成为一种自媒体之后，各种论战、骂战、约架更是层出不穷……其中，有的是为了出位、吸引眼球；但大多数没有意识到，沟通其实是有方法的！

《优雅的辩论》便是一本传授你有效沟通的好书！尽管，在当今的中国社会，人们所关注的问题以及容易产生激辩的问题有所不同，但原本可以理性、建设性的辩论，通常会让位于个人攻击、恶语相向和大声斥责，让原本有意义的探讨和相互学习，变得“无聊以及毫无价值”。

在很多沙龙、研讨会、论坛上，我们常常会看到这样一个有趣的现象：人们把自己的问题说出来之后，并没有停下来的意思，而是滔滔不绝地表达起自己的意见……这样的场面我们并不陌生，当我们在和自己的同事、属下乃至客户、供应商、合作伙伴沟通时，又有谁会静下心来倾听对方内心

的想法呢？

这种情况在微信的朋友圈中同样经常发生，由于互联网上的沟通往往是碎片化的，因此，在网上讨论问题或开展辩论的时候，人们往往抓住对方的只言片语展开攻击。遗憾的是，美国心理学家艾伯特提出过一个公式——信息交流的结果=7%的语言+38%的语调语速+55%的表情和动作！由此可见，人们在沟通中，多达93%的信息是通过非语言方式传递的。因此我想，说服对方时，语言和文字的作用也是有限的，更何况网上沟通时的那些只言片语呢？

怒不可遏时的话语是最令人后悔的表达！人们在辩论时唯一能直接控制的人只有你自己。

于是，在沟通时，从“心”开始，审视你的内心，并静下心来，聆听对方显得格外的重要。耐人寻味的是，在英文的拼写中，静默（Silent）和倾听（Listen）有着相同的字母，但排序不同。这使我又想起了我们“神奇”的汉字，在繁写“汉字”中，聆听的“听”是这样写的——“聽”——用“耳”、用“心”、用“目”；反而是现在的简化字，“听”是一个“口”加一个“斤”，好似一斤的大嘴在“狂说”不止，这恰恰形象地再现了当代人沟通以及辩论时所出现的状态……《大学》有云：“知止而后有定，定而后能静，静而后能安，安而后能虑，虑而后能得。”人们要想在沟通中有所收获，就要求大家真正学会相互“聆听”，而不是一味地彼此“诉说”，更不是彼此喋喋不休地争执与谩骂。这也是为什么在《优雅的辩论》书中的每一章后面都有一节“学会批判性思考”，提醒人们，静下心来，洞察和思考事物的本质！

学会“倾听”，也许是让自己变得“优雅”的第一步！

序 言

在当下这个人们意见相左和互不信任时往往针锋相对的时代，对热议问题优雅得体地进行探讨似乎是一个遥不可及的梦。无论是在议会大厅、学生宿舍、微博、酒吧还是集会上，礼貌持重的辩论通常会让位于个人攻击、恶语相向和大声斥责。实际上，人们通常不愿意讨论极富争议的问题，例如堕胎、死刑、移民和同性婚姻，因为他们担心彼此间的友谊和关系会因此变得紧张甚至破裂。然而每个人都有朋友和家人，更不用说同胞了，他们在这些问题上也许与我们的看法不同，并且通常和我们一样，对这些问题的感受都很强烈。不幸的是，我们总是仅仅和那些与我们看法一致的人探讨这些问题。我们会在支持自己观点立场的博客上，在赞同我们的朋友之间，或在打着相同旗帜和口号的集会上讨论问题。因此，我们通常只能听到这些问题的一面——那些我们已经确信正确的一面。我们几乎很少或从未遇到过另外一方的深刻观点，更无法从对我们的意见和观点的批评中获益。我们会逐渐认为对立的观点中充满歪曲和误解，因为我们很少和那些真正持有这些观点并有可能纠正我们在这些问题上的错误的人交谈。结果，曲解被当作现实，薄弱的观点却被认为

是有说服力的，从而使得立场变得更加坚定，隔阂也日渐加深。

《优雅的辩论》不是为了解决我们所面临的许多棘手和有争议的问题，也不是为了告诉你在这些问题上你应该作何结论。这些问题很棘手且易导致人们产生分歧，在每一个问题上对立的双方都各有一些有识之士、睿智之士和友好人士。本书的宗旨立意不深但却很重要：缓和言论、减少敌意、避免曲解，并且推动在这些问题上展开坦诚、周全和礼貌持重的思考。在这些问题上与你意见不同的人不是魔鬼，他们也不会摧毁你、你的国家和你的道德体系。至少在一些问题上（除非你过着一种狭隘的、离群索居的生活），你的一些最好的朋友持有的观点和你是截然不同的；这些朋友也许有一点奇怪，但他们绝非道德上的怪物。如果你以开放的心态来处理有争议的问题，并且愿意倾听反对者的看法，认真思考他们的观点和持有这些观点的理由，在讨论过程中你就不会失去任何朋友；说不定你还能结交到一些新朋友。一个更大胆的想法是，你也许会发现你想认真考虑改变自己的某些观点。

《优雅的辩论》一书介绍了批判性思维的方法，以促进合作性的批判性思维，并避免引起偏执争论而不是深入思考的谬误。本书用一章论述了在伦理问题上的一些并无助益的悖论。另用一章阐述了伦理学的主要理论方法，重点介绍了每一个理论体系的具体视角和技巧，以便全面理解有争议的社会问题。本书每一章都列出了争议双方的稻草人谬误，强调了对立双方的共识。本书的每一章也都包含了许多开放式的思考题，以鼓励人们从新的角度和视野分析问题。

目 录

第 1 章	诚恳的讨论更容易改变对手的观点 /1
	争论时为何有人爱走极端 /3
	如何与意见相左的人和平对话 /4
	真正的价值分歧 /15
	优雅地解决冲突 /17
	学会批判性思考 /19
第 2 章	为什么有些处理伦理问题的方法用处不大 /21
	利己主义 /22
	相对主义 /30
	神命论 /35
	学会批判性思考 /39
第 3 章	所有的伦理问题都有正确解决方案吗 /42
	一条探讨伦理问题的最佳指南 /44
	做一个公正的观察者 /47
	躲在无知的面纱背后 /49
	情感和原则的对立和统一 /51
	快乐和痛苦的最大差值 /54
	伦理学不能忽视的人情因素 /57
	美德理论：看待道德问题的不同方式 /59
	作出批判性结论，而非盲目接受 /61
	学会批判性思考 /65
第 4 章	堕胎：女性的正当权利，还是赤裸裸的谋杀 /69

堕胎争论中的稻草人谬误 /70
对立的双方也可以有共识 /73
支持合法堕胎的常见理由 /76
反对合法堕胎的理由 /80
不同的意见中也许都透露了善意 /83
学会批判性思考 /85

第5章 死刑：支持者和反对者是否被妖魔化 /88

关于死刑的稻草人谬误 /90
死刑支持者与反对者的共识 /91
支持死刑的理由 /92
反对死刑的几个常见理由 /98
我们的立场 /106
学会批判性思考 /107

第6章 安乐死：合法化是否就没事了 /110

关于主动安乐死之争 /110
关于安乐死的稻草人谬误 /116
对立双方的共识是什么 /118
反对主动安乐死的几个理由 /120
赞成主动安乐死的几个理由 /124
对于安乐死，我们的共识 /127
学会批判性思考 /128

第七章 为什么有人承认同性恋关系却反对同性婚姻 /130

关于同性婚姻的稻草人谬误 /136

对立双方的共识是什么 /137
反对同性婚姻的几个常见理由 /137
赞成同性婚姻的几个常见理由 /141
为什么很多人反对同性婚姻 /143
学会批判性思考 /144

第 8 章 移民：不是离开的自由，而是 进入的自由 /147

最有争议的一个移民问题 /147
关于移民问题的稻草人谬误 /151
非法移民者的子女应该被驱逐吗 /153
支持更严格移民政策的理由 /153
支持更开放移民政策的理由 /156
关于移民，我们几乎没有共识 /161
学会批判性思考 /162

第 9 章 动物有舒适生存的权利吗 /165

关于动物权利的稻草人谬误 /167
我们的共识 /168
反对动物权利的理由 /169
支持动物权利的理由 /174
我们的立场 /177
学会批判性思考 /181

第 10 章 警方欺骗：合理执法与滥用 权力只差一步 /183

关于警方欺骗的稻草人谬误 /189
关于警方欺骗的两个共识 /191
支持欺骗性审讯技巧的理由 /192
反对欺骗性讯问技巧的理由 /195
合理执法与滥用权力只差一步 /198

学会批判性思考 /199

第 11 章 陪审团否弃权：是民主的权利， 还是民主的阻碍 /202

关于陪审团否弃权的稻草人谬误 /212

我们不能给无罪的人定罪 /212

赞成陪审团否弃权的理由 /214

反对陪审团否弃权的理由 /216

尊重和欣赏对手的观点 /218

学会批判性思考 /218

第 12 章 非法毒品合法化能减少吸毒 贩毒吗 /222

部分毒品合法化的稻草人谬误 /223

打击毒品是我们一致的目标 /224

反对大麻和其他毒品合法化的理由 /225

支持大麻和其他毒品合法化的理由 /230

不要将毒品妖魔化 /236

学会批判性思考 /237

第 13 章 传承录取是一种继承特权吗 /241

关于传承录取的稻草人谬误 /244

忠于母校，忠于公平 /246

赞成传承录取的理由 /247

反对传承录取的理由 /249

大学的录取过程并不公正 /251

学会批判性思考 /253

第 14 章 宗教和国家的关系 /256

矛盾重重的政教关系 /261

矛盾中的共识 /264

赞成严格的政教分离的理由	/265
允许国家部分支持宗教的理由	/268
我们的立场	/270
学会批判性思考	/271

第 15 章 爱国主义会是一种危险的罪恶吗 /277

关于爱国主义的稻草人谬误	/285
爱国主义不等于无条件支持祖国	/286
赞成温和的爱国主义的理由	/287
反对温和的爱国主义的理由（赞成世界主义）	/290
温和爱国主义者与世界主义者的共识	/294
学会批判性思考	/295

第 16 章 言论自由还是言语规范 /300

关于言论自由与言语规范的稻草人谬误	/303
达成共识前，请克服偏见	/304
赞成不受限制的言论自由的理由	/306
赞成言语规范的理由	/308
言论自由和言语规范的共识与争议	/310
学会批判性思考	/312

第 17 章 企业的道德义务与社会责任 /315

关于企业责任的稻草人谬误	/317
盈利不是企业唯一的责任	/318
反对企业责任的理由	/320
赞成企业承担社会责任的理由	/324
企业的底线：不伤害他人	/327
学会批判性思考	/329

译者后记 /336

第 1 章

诚恳的讨论更容易改变对手的观点

许多棘手和容易造成分歧的伦理问题会导致国家、社区甚至家庭的分裂，堕胎、死刑、移民、同性婚姻和安乐死等热点争议只是其中的一部分。这些难题需要仔细研究、深入讨论，甚至是严肃辩论。可惜的是，似乎问题越严重，越有可能得不到仔细研究。以围绕堕胎的争议为例：游行集会不断，还有许多吸引人的口号，如“它与选择无关，它与孩子有关”、“如果男人能怀孕，堕胎将成为一道圣餐”。大量的广告牌、网站和保险杠贴纸的文字会显示出支持一方或另一方。但是，对于堕胎问题却鲜有深入的讨论：反堕胎者参加

集会，阅读文献，在博客上发布文章；堕胎的支持者则参加对立的集会，阅读其他的文献，访问不同的博客。当双方交锋时，他们中间会有一条警戒线，彼此往往会相互大声肆意侮辱，新闻媒体也在找寻最极端的声音。如果反堕胎者访问了堕胎支持者的博客，抑或是堕胎支持者访问了反堕胎者的博客，那也不是为了进行睿智的讨论，而只是为了发一些刻薄的帖子，谴责对手是道德上的怪物：发帖者到时可以向追随者炫耀这种“打了就跑”的攻击。正如经常发生的那样，如果你与坚定的反堕胎者萨拉、忠实的支持堕胎者瑞秋一起进餐，那双方有可能会事先有一项口头或不言而喻的协议，即不讨论堕胎问题。痛苦的经验告诉我们，当意见相左的朋友讨论堕胎时，宴会可能会不欢而散：朋友间的意气相投消失了，敌意加深了，友谊也就破裂了。瑞秋和萨拉很有可能隔着警戒线相互指责，而不是深入地探讨堕胎问题。

在易造成分裂的伦理和社会问题上，要想恭敬地进行深入的讨论很难。相互对立的一方读《纽约时报》，另一方则读《纽约每日新闻》；一方看福克斯新闻，而另一方则是看全国广播公司播出的电视新闻。互联网革命以及个人通信的飞速发展，已经使得分歧日益加深。我们希望这样神奇的信息来源和沟通会促进人们的相互理解，在许多问题上也已经实现了；但是在有关堕胎的争议上，希望渺茫。互联网不仅没有促进更好的理解，反而使得那些持极端观点的人更容易找到知己、进行内部讨论，并且永远不想听到令人沮丧或不同的声音。在这种狂热的氛围中，扭曲的看法得以传播、重复、鼓吹并被最终认定为无可争辩的事实。观点越极端，就越有可能迎合受众并最终俘获一些追随者。持怀疑态度的人很快