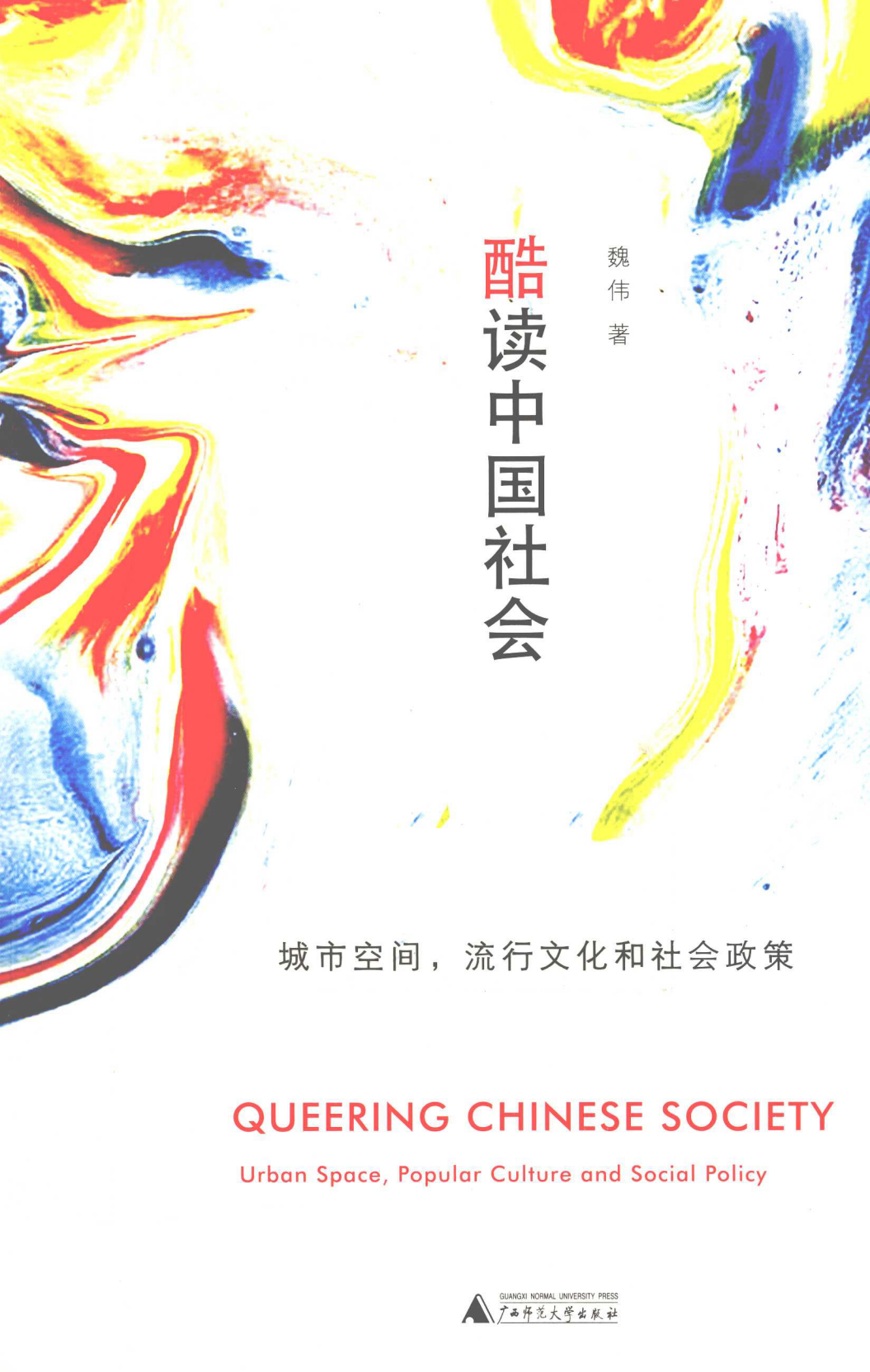




酷读中国社会

魏伟 著

城市空间，流行文化和社会政策

QUEERING CHINESE SOCIETY

Urban Space, Popular Culture and Social Policy



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

魏伟 著

酷读中国社会

城市空间，
流行文化和社会政策

广西师范大学出版社
· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

酷读中国社会: 城市空间, 流行文化和社会政策 / 魏伟
著. —桂林: 广西师范大学出版社, 2015. 7

ISBN 978 - 7 - 5495 - 6691 - 4

I. ①酷… II. ①魏… III. ①性社会学—研究
IV. ①C913. 14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 104204 号

出 品 人: 刘广汉

策 划: 魏 东

特约编辑: 章颖莹

责任编辑: 魏 东

装帧设计: 赵 瑾

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
网址: <http://www.bbtpress.com>

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

销售热线: 021 - 31260822 - 882/883

北京东君印刷有限公司印刷

(北京市大兴区黄村镇三间房工业区 邮政编码: 102600)

开本: 690mm × 960mm 1/16

印张: 19.5 字数: 220 千字

2015 年 7 月第 1 版 2015 年 7 月第 1 次印刷

定价: 48.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷单位联系调换。

To
Raymond

致 谢

当我 2006 年在成都进行博士论文研究的时候,很大程度上还是一个刚刚踏入中国同志社区的观察者。回望博士毕业,回国任教的八年,我已经真正成为中国同志社群的一员,自己的学术生涯、个人生活甚至政治处境都和这个社群息息相关。因此,如果要在这一页表达谢意,我想首先感谢的是这个逐步成长壮大,更加丰富多彩,不断给予我研究灵感的中国同志社群——没有他/她们,这本著作也就无从谈起。

社群从来不是一个抽象的存在,而是体现在许多具体个人的努力之中。我要感谢生活在中国不同城市的志同道合的同志及其同盟者们,正是他/她们富于创造性的工作,为这本个人著作提供了珍贵的第一手研究材料。正是他/她们启发了我的研究,包括通过接受正式访谈或者日常交流的方式,对本书的形成给予了最为

直接和关键的帮助。他/她是胡志军、徐玢、江晖、Damien Charles Lu、魏建刚、吴幼坚、范坡坡、韦婷婷、周丹、崔子恩、想起、李刚、吴筱燕、熊婧、江华、雷刚、何小培、王晓冬、李麦子、汤志成、周易、郑煌、肖剑、卜佳青、赵思奇、Raymond Phang 等。更多的则是中国同志社群的普通同志或者他/她们的支持者，特别是在 2007 年至 2008 年间参加我访谈研究的上海男同志，参与“街头行为艺术”研究的性别平权行动者，在不同城市开展工作的同性恋亲友会的父母们和启发与支持“搞基”话语研究的华东师范大学社会发展学院的同学们。

我回国任教后不久，有幸能够在 2007 年参加中国人民大学性社会学研究所潘绥铭教授组织的第一届中国“性”研究双年会，此最后一届不落，连续参加了四届，真正有找到“组织”的感觉。在这个最棒的平台上，我得以结识海内外中国性/别领域最为出色的学者和同仁，非常骄傲能够成为这个充满活力的研究网络的一员。除了李银河、潘绥铭、何春蕤、甯应斌、李树茁、吴小英等学术前辈，我要感谢黄盈盈、郭晓飞、裴渝新、富晓星、陈亚亚、康文庆、周艳秋 (Rachel)、包宏伟、江绍祺、James Farrer、Elizabeth Engebretsen、Derek Hird、William Schroeder 等，大家年龄相仿，兴趣相投，聚在一起交流总是能够带给我启发和快乐。无论性/别研究在当下中国的处境如何，非常开心能够有这么一群同行的伙伴。特别感谢富晓星，在 2012 年一起参加曼彻斯特大学举行的一次中国同志研究的论坛上，我们愉快的交流促成了本书第一章的形成。

感谢华东师范大学，为我的研究和教学提供了巨大的空间和支持，也让我拥有了一群难得的同事和朋友。张晖是工作上的合

作者,一起教授“性社会学”和“酷儿文化”的课程,当然也是生活中的好朋友,他丰富的知识背景和出众的表达能力,让我羡慕不已。朱宇晶、陈赟、刘琪、薛红和李丽梅虽然都有其他研究专长,但从她们各自的性别和研究立场出发,总能对我的研究提供帮助。在我的学术探索遭遇困难的时候,她们能够充当鼓舞我士气的cheerleader;而在我忘乎所以、志得意满的时候,她们也能够以充满善意和建设性的方式指出我研究的问题和缺陷。我身边优秀的同事和朋友,就像一面镜子,照出我自己的不足,促进我的进步。

我还要感谢自己那些出色的学生们。沈清虽然不是社会学系的学生,但我感谢他选修我的“性别社会学”的研究生课程,并在课程过程中与我合作完成和发表了“酷读春晚”的出色论文。沈清是此文的第一作者,我感谢他授权我将其作为第五章收入到本书之中。张佳楠协助我进行了第十章的相关文献资料的整理工作,并和田文娟一起在我赴美访学期间,帮助处理了本书出版过程中许多琐碎事宜,向他们表示我的谢意。我要特别感谢2015年毕业的我的三位硕士研究生——叶蕤、王璐和王天一。感谢他们对我的信任,选择了精彩的性研究作为各自硕士论文研究的题目,让我倍感自豪。他们展现了出色的个人独立研究能力,使我能够有更加充裕的时间和精力专注于本书的写作。因为在美访学,十分遗憾不能够陪伴他们度过研究生生活的最后一年,但我对他们的未来充满信心,也借此表达我对他们最美好的祝愿。

感谢布朗大学东亚研究系王玲珍教授的邀请和国家留学基金的资助,我能够在2014—2015学年赴布朗大学Pembroke性别研究中心访学一年,利用布朗大学丰富的研究资源和相对充裕的研究

时间,完成本书的写作和出版工作。感谢福特基金会“性与生殖健康”项目官员 Susie Jolly 对我个人研究的一贯支持,并通过“培育开放和多元的校园性别文化生态:课程开发和推广”的项目为本书提供了出版资助。还要感谢上海世纪出版集团的章颖莹女士为本书的出版提供的帮助,特别的谢意给予本书的责任编辑广西师范大学出版社的魏东先生,感谢他的辛勤而富于效率的工作。

最后,和往常一样,我要感谢我生活中的伴侣。在我们即将步入一起生活的第十个年头之际,作为一个表达心意的礼物,我把此书献给他。

本书的部分章节,曾经作为论文刊发于下列学术刊物,感谢这些刊物对同志研究以及我个人学术工作的支持。

魏伟,“性别失衡治理的研究预设及其反思”,《探索与争鸣》2014 年第 9 期。

魏伟,“街头·行为·艺术:性别权利倡导和抗争行动形式库的创新”,《社会》2014 年第 2 期。

沈清、魏伟,“国家和市场共同形塑的性别多元再现:‘酷读’2013 年央视春晚”,《国际新闻界》2014 年第 1 期。

魏伟、富晓星,“城市、空间和同性恋:中国本土经验以及区域差异”,《青年研究》2013 年第 1 期。

魏伟,“‘酷儿’视角下的城市性和空间政治”,《人文地理》2011 年第 1 期。

魏伟,“圈内人如何看待同性婚姻:内化的异性恋正统主义对

‘同志’的影响”，《华东理工大学学报（社会科学版）》2010 年第 4 期。

魏伟，“符号性灭绝到审查性公开：《非诚勿扰》对同性恋的再现”，《开放时代》2010 年第 2 期。

目 录

致 谢	i
引 言	1
第一章 城市、空间和同性恋	13
第一节 城市和同性恋：多学科的研究视角	14
第二节 现代中国城市中同性恋公共空间的演变	20
第三节 中国城市化进程对于同性恋社群的影响	26
第四节 同性恋公共空间的生产：中国城市/区域之间的差异	30
第二章 “酷儿”视角下的城市空间政治	39
第一节 性别认同、空间政治和都市社会运动	40
第二节 新自由主义城市空间重构对同性恋社群的影响	45

第三节	中国语境下的“酷儿”空间政治	51
第四节	谁的街道、公园和城市? ——中国同志争取城市公共空间的尝试	55
第三章	性别平权运动中的街头行为艺术	63
第一节	抗争行动形式库的演化和选择	66
第二节	街头行为艺术: 新的抗争行动手法	69
第三节	街头: 对于公共空间的探索和拓展	73
第四节	艺术: 行动设计和形式创意	79
第五节	行为/行动: 个人能动性 and “去组织化”的组织策略	83
第四章	从符号性灭绝到审查性公开	95
第一节	中国电影中的同性恋: 作为文化传统和政治策略的“暧昧”	99
第二节	《非诚勿扰》: 同性恋在主流电影中被允许怎样再现	106
第三节	“我们要看同性恋电影”: 电影再现及其政治意蕴	119
第五章	央视蛇年春晚的“酷儿”解读	123
第一节	春晚对性别多元的再现	124
第二节	在市场与国家的裂缝处: 另类性别欲望的春晚浮现	128
第三节	逆袭的快感: 春晚的“酷儿”阅读	131

第四节	何种可见性：“酷儿”春晚的政治意蕴	135
第六章	“搞基”话语和当代异性恋男性特质的建构	141
第一节	同性社交、恐同主义和男性特质的建构	144
第二节	“搞基”话语的演变及对男性特质的规制	149
第三节	基情、“兄弟罗曼史”和男性特质新的可能性 ...	157
第四节	“搞基”话语和性别关系的变迁	162
第七章	彩虹妈妈和中国特色同志运动	167
第一节	变迁中的中国家庭：家庭结构、日常生活和亲子关系	169
第二节	同性恋亲友会的成立和发展	173
第三节	爱、沟通和成长：亲子关系和家庭意义的重构 ...	176
第四节	中国特色同志运动	188
第八章	圈内人如何看待同性婚姻	199
第一节	同性恋伴侣关系：从“选择的家庭”到同性婚姻	201
第二节	“内化恐同主义”对同性恋亲密关系的影响	206
第三节	对同性婚姻的质疑：异性恋正统主义的后果 ...	208
第四节	挑战异性恋正统主义	222
第九章	多元性存在视角下的性别失衡及其治理	225
第一节	中国性别失衡问题的现状及原因	226

第二节 异性恋正统性和主流性别失衡研究的理论预设	228
第三节 性别失衡和男男性行为	232
第四节 多元性存在视角的引入	236
 第十章 社会刻板印象与人口调查发现	 243
第一节 同性恋者的刻板印象和社会污名	244
第二节 围绕同性恋的社会科学研究：从质性到量性 ...	246
第三节 大型随机抽样调查能够告诉我们什么	249
第四节 数据收集、社会政策和国家承认	264
 参考文献	 267

引 言

2000年2月,李银河编译的《酷儿理论:西方90年代性思潮》由时事出版社出版,标志着酷儿理论正式被引入到中国大陆。(李银河,2000)按照她的介绍,酷儿理论是二十世纪九十年代在西方兴起,从男女同性恋和双性恋的政治和理论中发展起来的一个新的性理论。李银河随后又在《国外社会科学》上发表文章,对酷儿理论的理论观点作了进一步的梳理:第一,酷儿理论向异性恋和同性恋的两分结构挑战,向那种仅仅把婚内的性关系和以生殖为目的的性行为当作正常的、符合规范的性关系和性行为的异性恋制度挑战;第二,酷儿理论向男性和女性的两分结构挑战,向一切严格的分类挑战,主要批判目标是西方占统治地位的两分思维方法;第三,酷儿理论还向传统的同性恋文化挑战,它不仅要颠覆异性恋的霸权,而且要颠覆以往的同性恋正统观念。李银河认为酷儿理

论是一种具有强大革命性的理论,通过向所有的传统价值挑战,其最终目标是创造新的人际关系格局,创造人类新的生活方式。(李银河,2002)

谈到酷儿理论在西方学术界的兴起,并非夸大其词。一方面,酷儿理论家和研究者在精英大学占据重要的教职,是公共生活中令人瞩目的学术明星;另一方面,受到酷儿理论影响和启发的学术著作大量出版,不少顶尖学术出版机构都有以“酷儿”冠名的系列丛书,不断推出新的作品。在这样一个大的背景之下,西方大学选修人文和社会科学的课程,不接触到酷儿理论家的著作以及其他相关研究的可能性是越来越少。相比酷儿理论和研究在西方学术界的风生水起,过去十余年间,这一领域的研究在中国大陆仍然处于相当边缘的位置。(杨洁,2007)虽然重要的酷儿理论家比如朱迪斯·巴特勒和伊芙·塞吉维克的著作被陆续翻译出版,但相关研究寥寥无几,而且集中在电影和文学等少数领域;立足中国现实语境,将酷儿理论进行本土化运用的尝试更是少见。

反思这种局面的出现,笔者认为一个最为重要的原因是李银河在将酷儿理论引介到中国的时候,将其定位为一种性别研究的理论,甚至只是性的理论,从而限制了其发挥应有的学术批判和干预的潜力。尽管酷儿理论的来源是西方国家的同性恋政治和理论,但这一理论的焦点已经从过去专注于同性恋主体的压迫和解放,转向对制度性实践和话语的分析,关注这些话语是如何生产关于性的知识,使其成为组织社会生活的重要原则。在这一过程中,人们的身体、欲望、行动、身份、社会关系、知识、文化和社会制度是如何被性化——异性恋化或者同性恋化。正是在这个意义上,斯

蒂文·塞德曼认为酷儿理论具有从同性恋理论变成一般性社会理论的雄心和潜力,能够用于分析社会运行的机制。(Seidman, 1997)换句话说,酷儿研究不应该只是局限在研究同性恋社群等性少数群体,还需要突破作为少数群体话语的限制,着眼于对整个社会结构和运行机制的揭示和干预。从认识论的角度,就是通过将主流“酷儿化”(queering the mainstream),从而获得对于特定的社会现象和社会过程的新的认识。

上述酷儿理论观点即便不是李银河所说的“革命性的”,无疑也是富于见地的。无论是在国外,还是在中国,社会学都是最早对同性恋现象进行关注和研究的学科之一。然而,随着同性恋研究在1980年代以来在西方学术界制度化程度的提升,能够产生重要影响的研究领域也从社会学转到了文学和其他人文学科。同性恋研究在社会学的学科领域内出现整体边缘化(ghetonization)的趋势。当代同性恋社会学研究的奠基人之一,英国社会学家肯·普拉默分析了其中的原因,除了酷儿理论作为新的研究范式的兴起,对传统社会学的研究取向构成了冲击,社会学学科内部也存在一些问题。首先,同性恋研究被社会学的学术共同体边缘化,比如社会运动是社会学研究最为重要的内容之一,但却有意忽视来自同性恋研究的贡献;其次,建构主义立场和范式在社会学内部的普遍确立,与同性恋社群为争取平等权益而极力主张的“同性恋天生”的策略性论调存在难以调和的张力;最后,同性恋社会学研究中存在的中产阶级和白人中心的倾向,受到了越来越多的质疑和批评。为了改变同性恋研究在社会学中整体边缘化的现状,普拉默提出解决问题的一个路径就是和酷儿理论的结合,引入酷儿视角,超越

单纯对于同性恋问题的关注,重新审视人类社会的一些核心文化和基本社会制度。(Plummer, 1998) 这样的一个研究取向,除了影响到传统的社会学领域,也推动在文学、历史学、人文地理学、法学、教育学甚至经济学等其他人文社会科学领域内产生出一批具有影响的学术成果。

同性恋研究在中国的社会学界的地位更加边缘。李银河(1998)的奠基性研究虽然提升了同性恋问题在学术话语中的地位,并在一定程度上影响了中国大陆的公共话语,但无力改变同性恋研究在社会学研究领域长期边缘化的位置。这一方面有整体社会文化氛围的因素(虽然这一情况近年来已经得到了明显改观),另一方面和同性恋研究通常关注的问题也不无关系,后者往往局限在性别身份认同、性活动和艾滋病等少数议题上。由于存在将“酷儿”等同于同性恋的普遍误解,同性恋研究在中国学术界的边缘地位,也不可避免地殃及酷儿研究。为了改变这一局面,需要转变把酷儿理论单纯视为一种性别理论的认识,发掘其作为一般性社会理论的潜力;然后,改变目前酷儿研究过分偏重文本研究的倾向,突破学科界限,加强经验层面的研究。与大陆相比,港台的酷儿研究甚为兴盛,特别是台湾。很多大学都开设有酷儿理论相关课程或专题讲座。教师在向学生讲授这一理论思潮的缘起、形成和发展状况的同时,鼓励学生结合本地实情,分别从诸如电影、文学、社会运动或伦理学、宗教学、文化研究、表演艺术等与课程相关的不同视角撰写论文及进行口头评述,用以增进学生对酷儿理论的认知和促成他们对这一理论的批判吸收。(杨洁, 2007) 笔者认为,酷儿理论及研究在台湾的兴盛,尽管和师资背景以及岛内的政