

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助

三纲六纪与社会整合

——由《白虎通》看汉代社会人伦关系

季乃礼 著



主编 刘泽华
中国社会史研究

B66

心与中国社会

中国人民大学出版社

中国社会史研究丛书·第二辑·政治理念与中国社会 主编 刘泽华

三纲六纪与社会整合

——由《白虎通》看汉代社会人伦关系

季乃礼 著

RAZ 96/01

图书在版编目 (CIP) 数据

三纲六纪与社会整合 一由《白虎通》看汉代社会人伦关系/季乃礼著.
北京:中国人民大学出版社, 2004
(中国社会史研究丛书·第二辑·政治理念与中国社会/刘泽华主编)

ISBN 7-300-04985-0/C·225

I. 三…

II. 季…

III. 社会伦理-研究-中国-汉代

IV. B234.99②B82-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 086136 号

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助

中国社会史研究丛书·第二辑·政治理念与中国社会

主编 刘泽华

三纲六纪与社会整合

——由《白虎通》看汉代社会人伦关系

季乃礼 著

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室) 010-62511239 (出版部)

010-62515351 (邮购部) 010-62514148 (门市部)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京东方圣雅印刷有限公司

开 本 890×1240 毫米 1/32

版 次 2004 年 2 月第 1 版

印 张 9.875 插页 2

印 次 2004 年 2 月第 1 次印刷

字 数 245 000

定 价 19.80 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

总序

刘泽华

20 世纪末，经专家评议和教育部核准，南开大学组建了“中国社会历史研究中心”，它是教育部在全国高校建立的百所“人文社会科学研究基地”之一。当时确定了两个重大研究课题，其中之一便是“政治理念与中国社会”。这套书就是这个课题的研究成果。在三年的时间里，参加课题的同仁们尽了最大的努力，所得的成果是否合格，这需要由读者来评判。

我在这个序中简单说四个问题。

一是提出思想与社会互动的初衷问题。

应该说，思想与社会互动不是一个新问题，无论哪种流派都会程度不同地给予关照。在 20 世纪 50 年代至 70 年代，阶级分析最为盛行，无论什么思想都要分析出它的阶级性及其社会意义。对这种做法大家后来有些倒胃口。随着改革开放与学术环境的变迁，学术风气有了很大变化，多数人向专门化发展，研究思想的只注重思想逻辑；研究社会的大抵限于问题的本身，与思想无大干系。有鉴于这种情况，我们提出要加强思想与社会互动的研究。我们提出“互动”有如下几层意思：其一是针对时下学界思想研究与社会研究不搭界的现象而提出的；其二在思想与社会的关系问题上，我们既要与社会决定思想有别，又要与思想决定社会有别，我们所强调的是：思想与社会是“鸡生蛋和蛋生鸡”的关系；三是强调思想与社会的汇通关系，在这里作为关键词的“思想”不宜视为一个独立的、自主的领域，思想关联着特定的语境（社会）；同样，作为关键词的“社会”也不是与思想分隔的，而是思





想文化建构的结果。在南开大学举办的“思想与社会学术讨论会”上，庞朴先生有一段更凝练的概括，我引述于下：“照我的理解，就是不仅不能将思想与社会视同两截，不仅要将二者互相关联，而且，更重要的，是将思想当作观念化了的社会、将社会当作物质化了的思想来看待，来研究，来说明。这样的研究，将既不属于社会史，也不属于思想史；既可视作思想史，也可视为社会史。准确地说，它是思想与社会互动的历史。具体点说，它将注意于社会的思想（观念）化和思想的社会（物质）化的形态、过程、现象、问题等等的研究。”

问题提出来了，在研究中我们也朝着这个方向做了努力。如果有人问，你们做得如何？我只能说：仅仅是开了个头。

二是选题的思路。

本套丛书的每本书各有自己的主题，但又都沿着“政治理念与中国社会”这个大思路展开自己的触角。大致说来我们是沿着以下的思路来设计选题的：1. 政治哲学问题；2. 政治思维方式与政治文化范式；3. 政治理念的社会化问题；4. 政治理念与政治制度；5. 人物的政治理念与行为。

每本书虽不是按题作答，但大体说来，各侧重一个问题来进行论述。

三是关于课题成员的组合问题。

从书名上看，一望可知，这套丛书每本之间并没有直接的关联，更谈不上有机的构成，而是一个拼盘。这个盘子就是“政治理念与中国社会”。如果为了某种完美，比如历史的系统性，在这个题目下可以写出一卷或多卷本通史，但这不是短期所能做到的，也不是我们能力所及的。对于我们普通人来说，做学问宜于“接着做”，不宜“跳着做”，因此我聘请人加盟，首先考虑的是他们前期在做什么，能否与课题联系起来“接着做”？因此加盟的作者，除了几位年轻的博士外，都是胸有成竹之士。基于这种情况，我们采取了“散点”透视的手法，以发



挥作者的专长。每本书之间尽管没有直接的关联，但都围绕政治理念与中国社会这个主题来展示自己的个性。

四是关于研究方法问题。

一定政治理念的形成是社会诸种因素综合作用的产物，当我们说综合的时候，决不排除社会阶级、阶层和特定身份的内容，但我们的意思也很清楚，它又不是一定社会阶级、阶层和特定身份的直接的对应物。比如说本丛书中有一本《中国帝王观念——社会普遍意识中的“尊君—罪君”文化范式》，帝王观念就是社会诸种因素综合作用的产物。依照我们多年以前习惯的阶级分析方法，我们会毫不犹疑地说这是剥削阶级的意识与观念，毫无疑问，至今我们仍认为这种分析在一定程度上是有效的，有其不可颠破的合理性内核，但如果仅仅如此，显然把复杂的历史现象简单化了。帝王观念不仅仅是剥削阶级的产物，同时又是整个社会的产物，也就是说，社会各阶级、阶层、个人在主流上都认同帝王观念。正因为如此，所以在那个时代，政治斗争的归宿除了走向帝王体制，不可能有其他的出路。于是，我把上述观察问题的方法概括为“阶级—共同体分析法”。当我们用“阶级—共同体分析法”来看待各种政治理念时，我们既想打破习惯的阶级分析法的狭隘性和直线性，但又要保留它的合理性内核；我们既想吸取社会分析法，又想避免只谈社会不谈阶级的泛泛性。时下社会科学在研究方法上呈现多元状态，这自有其道理，但也有一个值得注意的问题，这就是淡化或抛开了合理的阶级分析。对此，人们的看法可能是很不一样的，但我认为，当务之急是创造性地、适度地运用阶级分析方法。参加丛书撰写的同仁们未必在理论上都同意我这个概括，但我这个概括是容纳诸位同仁的个性的。

我们期待着读者的批评和指正。

目 录

引 言	(1)
-----------	-----

第一章 拟宗法化：三纲六纪的现实基础	(8)
--------------------------	-----

第一节 王权和父权的历史演变	(8)
----------------------	-----

一、先秦：合久必分	(8)
-----------------	-----

二、汉：分久必合	(14)
----------------	------

第二节 拟宗法化——王权、父权联系的桥梁	(26)
----------------------------	------

一、“天子”与“天之子”	(28)
--------------------	------

二、君臣如父子	(28)
---------------	------

三、赤子与天生的牧养人	(32)
-------------------	------

四、民与宣明教化的父母官	(36)
--------------------	------

第三节 “孝悌”的社会化	(39)
--------------------	------

一、君主以身作则	(40)
----------------	------

二、从“孝悌力田”到“举孝廉”	(49)
-----------------------	------

三、《孝经》地位的确立及师的作用	(57)
------------------------	------

第四节 小 结	(59)
---------------	------

第二章 关系网络的权威基础：天王关系	(64)
--------------------------	------

第一节 “天”的混沌性与三纲六纪	(64)
------------------------	------

一、“天”的混沌性	(65)
-----------------	------

二、“天”的秩序性与三纲六纪	(76)
----------------------	------

第二节 天、王感应	(80)
-----------------	------

一、天与臣民联系的单向性	(81)
--------------------	------

二、感应中的特权人物：天子	(84)
---------------------	------





三、中外天、王感应的差异	(97)
--------------------	------

第三章 人伦之极：君臣关系

第一节 挥不去的阴影：君臣等级	(100)
一、爵号与等级	(100)
二、礼仪与等级	(110)
第二节 事君犹事父	(118)
一、对“文质”、“三教”说的继承	(118)
二、君臣、礼仪、父子	(121)
第三节 极权下的理性：义合君臣	(127)
一、君主“礼贤下士”	(128)
二、股肱之臣	(133)
第四节 君臣间义务的不平等：君善臣过	(139)
一、三公成为天谴中的“替罪羊”	(144)
二、举谏者议谏为上	(148)
三、谥法中善多恶少	(153)
四、经义纷争中以皇帝裁决为准	(154)
第五节 小 结	(156)

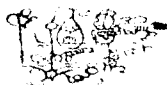


第四章 人伦之本：父子关系

第一节 父子至亲	(159)
一、父子一体而分	(159)
二、父子休戚相关	(163)
第二节 父权的绝对性：生尊死从	(174)
一、对父母生前的尊崇	(174)
二、缘生以事死	(178)
第三节 王权、父权的矛盾与相合	(191)
一、王权与父权的矛盾	(191)
二、王权与父权的相合	(195)



第五章 人伦之始：夫妇关系	(201)
第一节 夫妇一体	(202)
一、夫妇一体的表现	(203)
二、夫尊妇卑	(206)
第二节 情义的失衡：夫妇以义合	(212)
一、事父母	(213)
二、事宗庙	(215)
三、广继嗣	(217)
第三节 汉代妇女地位的历史考辨	(218)
一、贞节观念在汉代的历史变迁	(219)
二、妇女守节原因辨析	(224)
第六章 人伦之亲：宗族	(231)
第一节 汉代宗族中的“亲亲”与“尊尊”	(233)
一、小宗之嗣大宗的问题	(235)
二、迭毁之礼的争议	(238)
第二节 对宗族中几种关系的探讨	(246)
一、诸舅与政治	(246)
二、兄弟关系	(252)
第七章 人伦之教：师生关系（附朋友关系）	(260)
第一节 师生三道	(263)
一、君臣之道	(263)
二、父子之道	(266)
三、朋友之道	(268)
第二节 君权师道	(271)
一、圣王合一与圣王二分	(272)
二、道屈于势	(277)
三、尊师重道	(280)



四、汉末清议.....	(283)
-------------	-------

第八章 结 语	(291)
----------------------	--------------

一、权威的核心作用	(291)
-----------------	-------

二、价值的统一性使人们很难突破 传统的价值观	(293)
---------------------------------	-------

三、农耕经济与古代人伦关系的相互作用	(294)
--------------------------	-------

四、弹性原则	(295)
--------------	-------

五、强制与补偿原则	(295)
-----------------	-------

六、一体化原则	(297)
---------------	-------

七、外部环境	(298)
--------------	-------

参考文献	(300)
------------	-------

后 记	(304)
-----------	-------



引 言

东汉建初四年（公元 79 年），章帝召集诸儒在白虎观举行了一次大规模的经学讨论会议：“讲议五经同异”。会后，班固根据诸儒讲议的结果编集成一本书，名之曰《白虎通》。

《白虎通》产生之后的很长一段时间，研究者颇少，直至清代，研究者才逐渐增多。清代至当代，研究大体上可分为三个阶段：

1. 第一阶段（清代—1949）

在这段时期，考据学盛行，尤其是清代。学者们大多不过问政治，把学术与政治隔离开来。具体到《白虎通》来说，大多数研究《白虎通》的论著只作事实上的考据，不作理论上的分析。考据的内容涉及很广，从书名到作者，从卷数到版本，从与会者到文字，皆有考辨。庄述祖首次对《白虎通》的卷帙、作者、书名及书中所引经典作了考证。继之而起，陈立对《白虎通》的文字作了疏证。刘师培集庄、陈之大成，对《白虎通》各种版本、源流、文字进行了详细辨析，多补庄、陈之失。

2. 第二阶段（1949—20 世纪 80 年代）

在这段时期，对《白虎通》的研究评判的基调是否定的、批判的。众多学者视《白虎通》为反动经典或反动教材。这段时期学术与政治关系过于密切，学术多沦为政治的附庸，因此这段时期的研究水平普遍不高。只有少数论著水平较高。侯外庐先生所著《汉代白虎观宗教会议与神学法典〈白虎通义〉》代





表了这段时期的最高水平，其基调尽管是批判性的，但批判之中又有理性分析，有些观点至今仍有参考价值。

3. 第三阶段（20 世纪 80 年代初—）

在这段时期，学者们初步摆脱了政治的束缚，对《白虎通》不再简单加以否定，而是进行理性分析。来自台湾的林丽雪首先一反过去的批判常态，肯定了“三纲”中“仍有团结而非压制的意义”。任继愈等对《白虎通》产生之前的学术发展、学术与政治的关系、君权和父权的关系进行了精到的论述。

综上所述，在对《白虎通》的研究中，考证之作较多，取得的研究成果也最多；而理论性文章比较少。且理论性著作中，批判者多，冷静地进行理性分析者少，对《白虎通》进行全面的专题研究的更是凤毛麟角。

白虎观会议是儒家发展史上一次很重要的会议。东汉初年，儒家存在两大派别：今文经学与古文经学。他们为争夺官方地位而进行激烈地辩论。儒学是当时的官方之学，对儒家经典解释的混乱，导致统治者在理论选择上出现彷徨、迷惑。两大学派的争论不仅影响到对儒家经典的诠释，而且直接影响到统治阶级的统治。因此，召开一次会议、统一诸家的思想就变得非常迫切。白虎观会议就是在这样的背景下召开的。在白虎观会议上，由当时的皇帝汉章帝亲自主持会议，儒者们讨论的结果最后要由皇帝裁决，这就是所谓的皇帝“亲称制临决”（《后汉书·章帝纪》）。这次会议的结果就是我们今天所看到的《白虎通》。^① 由《白虎通》产生的整个过程，我们可以看出，《白虎

① 学者经过大量的研究，现已基本达成共识：这次会议的成果有二：一是《白虎议奏》，它是白虎观会议原始记录材料，此书已经佚失；二是《白虎通》，它只取问答、结论，忽略了整个辩论过程。详见庄述祖：《〈白虎通义〉考》，载陈立：《白虎通疏证》，1版，604页，北京，中华书局，1994；刘师培：《〈白虎通义〉源流考》，载《白虎通疏证》，783页；钟肇鹏：《〈白虎通义〉的哲学和神学思想》，载《中国史研究》，1990（4）。



通》不仅体现了当时的儒者对经学达成的共识，更重要的是因为为皇帝“称制临决”，从而它也体现了当时的最高统治者的思想。它是东汉统治者施政的指导思想。因此，从政治思想的层面对《白虎通》进行精到而又细致的研究也就成为必要。

目前，学术界对《白虎通》主要内容的看法有二：一种观点认为《白虎通》主要讲经学和神学。这种观点为众多学者所认同。如侯外庐就把《白虎通》看做“庸俗的经学和神学的混合物”^①；任继愈等也说：“总的说来，《白虎通》是神学经学化、经学神学化双重关系指导编纂的一部经学官方答案。”^②另一种观点则认为《白虎通》主要讲礼制人伦。如林丽雪认为《白虎通》的真正意义是“在引经书以定礼制，以为治国的凭藉”，“礼制人伦的制定才是最主要的目的”^③。

两种观点之中，笔者认为第二种观点是比较确切的，因为就《白虎通》全书的篇目来看，是以“礼名为纲，不以经义为区”^④。经义是为礼制服务的，而礼制是为规范人伦服务的。也就是说，礼制的具体实践还要靠人，它是用来调整人与人之间的关系。调整和规范人伦是制定礼制的最终目的。而《白虎通》为调整和规范人伦所确立的礼制具体言之，就是“三纲六纪”。

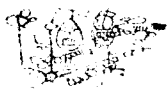
由于众多学者把《白虎通》定位为“经学和神学”，所以研究其经学和神学者颇多，对“三纲六纪”的研究虽然有所涉及（对其中某方面的研究也可谓精到），但对之进行专题研究的只有寥寥可数的几篇文章。就整体而言，还远远不够，尤其是从

① 《汉代白虎观会议与神学典章〈白虎通义〉》，载《侯外庐史学论文选集》，上册，1版，397页，北京，人民出版社，1987。

② 任继愈主编：《中国哲学发展史》，1版，第2册，110页，北京，人民出版社，1985。

③ 林丽雪：《〈白虎通〉“三纲”说与儒法之辨》，载《中国哲学史研究》，1984（4）。

④ 刘师培：《〈白虎通义〉源流考》，载《白虎通疏证》，783页。



政治思想史的层面对之进行研究更是显得不足。因此，笔者在研究《白虎通》时，选择了“三纲六纪”作为本书的主题。

“三纲”即君为臣纲，父为子纲，夫为妇纲。“六纪”即诸父、兄弟、族人、诸舅、师长、朋友。“三纲六纪”涉及君臣、家族、家庭等社会中的各种人伦关系，涵盖了公、私生活的各个层面。“三纲六纪”不仅是《白虎通》的核心思想，而且在中国传统文化中占有重要的地位，它是中国传统文化的核心部分。众所周知，儒家思想是中国传统文化的核心，而三纲六纪则是儒家思想的核心。儒家大部分学说都是为此作论证的。儒家认为人伦关系源于家庭，由家庭延及家族，最终扩展到社会中君臣诸关系，由此构成了整个社会的政治、伦理关系。其中，家庭、家族的稳定为君臣等级秩序提供了基础。儒家的修身、齐家、治国、平天下正是通过遵守家庭、家族，直至君臣关系的规定来实现的。确如史学大师陈寅恪先生所说：“吾中国文化之定义，具有《白虎通》三纲六纪之说，其意义为抽象最高之境，犹希腊柏拉图所谓 Idea”^①。

“三纲六纪”也是儒家思想中影响最深远的部分。自“三纲六纪”形成体系后，其影响至深，到清代仍然非常巨大。清末思想家谭嗣同说：“数千年来，三纲六纪之惨祸烈毒，由是酷焉矣。”^② 儒家正是通过“三纲六纪”中对政治、家族、家庭诸种关系的详细规定影响着汉代乃至以后的社会。

这里，谈及儒家的影响，不能不涉及到“五常”。我们平常言及“三纲”，往往与“五常”相连。“五常”即仁、义、礼、智、信。其实，“五常”既不是人伦关系，也不具有社会性的特点，而只是五种道德观念。“五常”只有融入到人际关系中，通

① 陈寅恪：《挽王静安先生》，载《王国维学术经典集》，1版，附录，南昌，江西人民出版社，1997。

② 谭嗣同：《谭嗣同全集》，1版，299页，北京，中华书局，1981。



过交往为众人所接受和理解，逐渐内在化，才能变成社会性的东西。如“仁”是通过“爱人”来实现的，仅靠自己苦思冥想是无法践履“仁”的。“义”则要求人们在交往中要符合一定的准则。“礼”是为规范人伦服务的。“智”要求人们在交往中要机智、聪明。“信”要求人们在交往中要诚实无欺。由此言之，“三纲六纪”是“五常”社会化的凭借，“五常”只有借助“三纲六纪”才能对社会发挥作用。

“三纲”、“六纪”都不是《白虎通》的发明。有的学者把“三纲”的渊源归结到《韩非子·忠孝》中的“三顺”：“臣事君，子事父，妻事夫，三者顺则天下治，三者逆则天下乱，此天下之常道也，明王贤臣而弗易也。”但是明确提出“三纲”的则是汉代的名儒董仲舒。他一面说：“阳兼于阴，阴兼于阳；夫兼于妻，妻兼于夫；父兼于子，子兼于父；君兼于臣，臣兼于君。君臣、父子、夫妇之义，皆取诸阴阳之道”；另一方面又云：“王道之三纲，可求于天。”（《春秋繁露·基义》）《礼纬·含文嘉》在继承董仲舒“三纲”的基础上又提出了“六纪”。如《白虎通》所引：

五

故《含文嘉》曰：“君为臣纲，父为子纲，夫为妻纲。”又曰：“敬诸父兄，六纪道行^①，诸舅有义，族人有序，昆弟有亲，师长有尊，朋友有旧。”（《白虎通·论纲纪》）

以上诸家虽然提出了“三纲六纪”，但论之疏阔，谈之不详。《白虎通》不但明确提出了“三纲六纪”，而且详细论述了两者之间的关系：

何谓纲纪？纲者，张也。纪者，理也。大者为纲，小者为纪。所以张理上下，整齐人道也。（《白虎通·论纲纪》）

^① 《乐记》疏引《礼纬》“六纪道行”作“诸父有善”。



六纪者，为三纲之纪者也。师长，君臣之纪也，以其皆成己也。诸父、兄弟，父子之纪也，以其有亲恩连也。诸舅、朋友，夫妇之纪也，以其皆有同志为己助也。（《白虎通·论纲纪所法》）

由以上论述我们可以看出，“三纲六纪”尽管可能受“三顺”的影响，但基本上是汉代的产物，而《白虎通》则是集大成者。

由汉代诸家对“三纲六纪”的论述，我们可以得出如下结论：

其一，九种人际关系可以概括为三种主要的关系。

（1）政治关系。君臣关系属于这一类。君臣之间，君尊臣卑，臣以尊君为尚。以君主为首的这套关系，学术界称之为“君统”。

（2）血缘关系和姻缘关系。血缘关系是建立在共同的血缘基础之上的，如父子、诸父、兄弟和族人。而夫妇和诸舅则属于姻缘关系，即通过联姻而建立起来的关系。姻缘关系，有时又可称为“姻亲”，也就是说，姻缘关系和血缘关系一样，都是由“亲”即血缘相连。只不过前者是有共同的血缘，而后者则是间接的血缘：或通过子女，或通过外甥血缘相连。血缘关系和姻缘关系又可统统归入宗族，接受家长和族长的领导和控制。因此，学术界把这几种关系归入了“宗统”。^①

（3）交谊关系。朋友、师长可归入这一类。师长、朋友既非政治又非血缘关系，二者首先建立在共同的志向、学术兴趣的基础之上，以道义为本。道义存则合，道义亡则离。

其二，“三纲”和“六纪”是有大小、主次之分的。

“三纲六纪”中的“纲”原指网上的大绳，“纪”原指网上

^① 这里，学者们对诸舅是否归入“宗统”存有异议。详见本书第六章有关宗族的论述。



的别丝。应用到人际关系上，就有大小、主次之分：“纲者，张也。纪者，理也。大者为纲，小者为纪。”简言之，是“三纲”统领“六纪”。如师长是君臣之纪，诸父、兄弟是父子之纪，诸舅、朋友是夫妇之纪。^①

其三，“三纲”的各种关系间也是有主次之分的。

从“三纲”的排列顺序来看，君臣关系居首位，其次是父子关系，最后是夫妇关系。由此可以看出，君臣关系和父子关系是两大主要关系。不但如此，“三纲”的每个关系之间也是有高低之分，贵贱之别的。即君为臣纲，父为子纲，夫为妇纲。

综上所述，我们可以得出以下结论：“三纲六纪”所体现的九种关系，主要表现为三种关系：政治关系、血缘关系和姻缘关系、交谊关系。由于师长、朋友关系属于“六纪”，“六纪”为“三纲”所统领，而“三纲”所表现的是两种关系：政治关系、血缘关系和姻缘关系，因此，三大关系实际上是两大关系。政治关系属于“君统”，血缘关系和姻缘关系属于“宗统”。故这两大关系又可称为“君统”和“宗统”的关系。“三纲”中，君臣关系和父子关系是最重要的。君臣关系中，决定君臣关系的主要原则是王权至上，即“尊尊”；决定父子关系的主要原则是服从父权，即“亲亲”。总之，中国古代社会的人伦关系主要表现为“君统”和“宗统”的关系，王权和父权的关系，“尊尊”和“亲亲”的关系。

七

^① 夫妇关系通过子女血脉相联，同时夫妇之间又是以道义调和的。诸舅、朋友各取其一。具体来说，诸舅属于夫妇之纪，是从血缘的角度考虑的，而朋友属于夫妇之纪，是从道义的角度考虑的。