

馬克思主義經濟學

基礎理論

河上肇著 李達等譯

1930

崑崙書店版

序

馬克思主義經濟學，如果離開了那哲學的基礎，要正當地理解牠，是不可能的。本書上篇，就是努力從那種旨趣去闡明馬克思主義之哲學的基礎的。論述的順序，一切都是踏着由抽象的東西到具體的東西的那種階段。即是在第一章述說了唯物論一般。其次，在第二章，爲了要說明辯證法的唯物論是什麼東西，主要的把辯證法的特徵論述了。再次，在第三章，又論述了關於適用辯證法的唯物論於人類社會的史的唯物論（唯物史觀）。但是這史的唯物論，只是關於人類社會的進化的很一般的因而又是抽象的理論。我們一面把這一般的理論作爲導線，又必得進而發見現代社會之特殊的運動法則。所以我們的研究，由爲全世界觀的辯證法的唯物論進到爲一個史觀的史的唯物論；更由爲一般的史觀的史的唯物論進到爲一個歷史的社會形態的資本主義社會之研究；要而言之，由最抽象的東西漸次進到較具體的東西。

下篇是由“資本論”中商品的分析之解說而成的。商品是資本主義社會的細胞。而本來的細胞學是“生物學的基礎”，“當然是給生物界的現象以終極的說明的東西”，（參看由羽博士‘細胞’引言），同樣，這商品的分析，是資本主義社會的經濟學的基礎，當然是對於現代社會的一切矛盾給以終極的說明的東西。這下篇的內容，和我在今年春天用“資本論入門”的名稱發表了的東西，大略相同，這部分的論述，在現在的我看來，好像是早已沒有更加改善的餘地了。（插入在下篇本文中的引用頁數之中，凡是沒有指示書名的，都是指着“資本論”第一卷的頁數）。

我能在書齋過生活的時間，近來正在以急速度遞減着。因此，本書的脫稿，超過了預定的時期不少，且並在上篇之中，也還有未能實現預定計畫的部分。但是，縱然還不免有許多不完備的本書，對於開始研究馬克思主義的人們，總還可以成為某種程度的有用的階梯，這是著者能够安然自信的地方。

著者想在本月中離開京都移居到東京去。在二十餘年間住慣了的京都，我能夠執筆著作的最後的東西，就是這本書。刻下臨到擱筆的時候，私衷不能不有多少的感慨。

一九二九年十二月三日，在洛東古今洞的南齋受曾日光

的時候寫的

河上肇

篇 上

馬克思主義之哲學的基礎

李 王 張
達 靜 栗
譯 原

目次

著者序

上篇 馬克思主義之哲學的基礎

第一章 唯物論

一 觀念論與唯物論	1
二 爲被壓迫階級的哲學的唯物論和無神論	7
三 十六世紀時代的荷蘭及十七世紀的英國的唯物論 與無神論	16
四 十八世紀中法國的唯物論與無神論	20
(一) 麥里亞	20
(二) 杜爾巴克	27
(三) 十八世紀的唯物論之缺陷	33
五 十九世紀德意志觀念論之批評者費爾巴哈	42
六 當作馬克思主義哲學上的根本見地看的唯物論	52
七 關於研究上的唯物論的出發點	66

八 唯物論的根據	74
九 思惟與存在的適應關係	78
一〇 相對的真理與絕對的真理	84
一一 當作真理之基準看的實踐	92

第二章 辯證法

一 黑智兒辯證法之顛倒	10
二 辯證法的思惟之本質	113
三 對立物之統一與統一之分解	135
四 差別的相對性	139
五 在發展過程上(在運動之流上)把握事物	154
(一) 序說	154
(二) 到反對物去的轉變	158
(三) 發展即是對立物的鬥爭	175
(四) 由量到質的轉化	189
(五) 否定之否定	199
六 總括——辯證法的唯物論	212

第三章 史的唯物論(唯物史觀)

一 唯物論向着社會(或歷史)方面的擴張	213
---------------------------	-----

二 人類社會生活上的基本對立物 —— 生產諸力與生產諸關係	220
其一 二種意義上的生產力	222
其二 社會的生產諸力之構成成分	226
其三 生產諸關係及生產諸方法	232
三 生產諸力與生產諸關係之辯證法的關係	240
四 為社會的經濟構造之構成分的純經濟的諸關係及政治經濟的諸關係	256
五 社會的階級差別及其政治的構造 (政治的及法律的上層建築)	260
六 觀念的上層建築 — 社會的意識反映社會的存在	282
七 社會變革的總過程 —— 階級鬥爭 —— 經濟與權力 —— 從必然的王國飛躍到自由的王國	294
八 唯物史觀公式略解	306

下篇 馬克思主義經濟學的出

發點

緒 言

一 從抽象的(捨象的)東西達到具體的(具象的)東西

之思惟進行的—般形式	1
二 資本主義社會的運動法則——馬克思主義經濟學 最後的窮極目的	6
三 資本主義社會的自然史的過程之把握——辯證法 的唯物論之適用	19

第一章 商品

第一 為研究出發點的商品	30
一 總說	33
二 資本家社會最捨象的範疇之商品，是思惟以前就擺着的外的 現象	48
三 以資本為問題，所以商品成了最捨象的範疇	55
四 成為最捨象的範疇之商品和成為具象的全體之資本家社會，不可 分離的同時存在	63
五 論理的出發點(及論理的進行)到歷史的出發點(及歷史的發展)之 適應	71
六 出發點和到着點之間的辯證法的循環	81
第二 分析商品而得的商品兩個要素——使用價值及 價值	95
一 引言	95

	目 次	5
二	成為使用價值的商品	97
三	成為價值的商品 —— 其一，價值的品質	107
四	成為價值的商品 —— 其二，價值的分層	139
第三	對於勞動價值說的異論的分析	149
一	馬克思給庫格曼 Kugelmann 的書簡	149
二	由於把馬克思的“捨象的，人類的，勞動”，誤解為單純抽象的概 念的異論	155
三	對觀察對象限於勞動生產物的非難	170
四	價值法則與現實上的商品交換比率之不一致	176
五	價值法則，在純粹的形態上是商品交換的法則	185
第四	在商品上表示出來的勞動二重性	207
一	引言	207
二	當做創造使用價值的有用的勞動看的勞動	212
三	創造價值的人類的勞動之勞動	219
五	價值形態及其發展	220
一	論理的進行之出發點	230
二	簡單的價值形態之分析	246
A	引言	246
B	價值表現之對立的兩極	253
C	相對的價值形態	256

D 等價形態.....	266
E 簡單的價值形態之總體.....	279
三 簡單的價值形態之向擴大的價值形態去的變態.....	282
四 被擴大的價值形態之走向一般的價值形態的變態.....	290
五 從一般的價值形態到貨幣形態的推移.....	302
第六 商品的物神崇拜的性質及其秘密	306
一 引言.....	306
二 商品的物神崇拜的性質，是從何處產生？	314
三 為商品生產者社會存在的反映的物體化意識	319
四 商品生產社會以外的生產諸形態下面的勞動	336
五 現實世界宗教的反映	346
六 資產階級經濟學的根本缺陷	352

第二章 交換過程

一 引言	367
二 在諸商品的全部交換中所含的矛盾	370
三 解決矛盾之唯一可能的貨幣之形成	379
四 矛盾的展開及其同時的解決（問題是和牠的解決的手段同時發生）.....	384
五 特殊的商品向着貨幣之必然的轉變	397
六 商品的物神崇拜性之完成	400

第一章 唯物論

一 觀念論與唯物論

辯證法與唯物論，正如在後面所說明的一樣，本來是不能分離的東西。即是說，辯證法，是因為要在唯物論的立場上——換言之，即是要以正確的方法——去把握事物，是因為這樣被把握的事物自體就是辯證法的，所以才成立的一種法則。因此，即令辯證法曾被黑智兒(Hegel)的觀念的神秘的雲霧所蒙蔽，然而在本質上，牠的基礎，還是建立在以唯物論的方法去把握事物這種觀點上面的。因而我們對於事物的研究，如果真能澈底的使用唯物論的把握方法，辯證法的認識的成立，便成為不可避免的事實。但是，我們首先要分析的開始我們的考察。即是說，最初暫且把辯證法的唯物論的一個方面，即辯證法，擱置起來，先考察那剩下來的另一方面，即唯物論。

唯物論究竟是什麼東西？恩格斯(Engels)曾就如下所示

的標準，把一切哲學者分爲觀念論者與唯物論者兩大陣營。

“隨着這個問題〔思惟對於存在，精神對於自然的關係的問題，全哲學的最高問題〕的解答的不同，於是哲學上便分裂爲兩大陣營。凡屬主張精神對於自然的本源性，因而結局承認某種世界創造的人們，——這種創造，在哲學家說來，例如在黑智兒說來，往往比較基督教的創造，還要荒唐無稽，——便形成了觀念論的陣營。反之，那些把自然看作本源的東西的別的人們，就屬於唯物論的種種流派。觀念論和唯物論這兩個名詞，本來除此以外是再沒有其他的意義的。”（費爾巴哈論——德文本第一四頁）

列寧認定恩格斯以上的說明，是“異常正確而且深刻的考察”他所著的唯物論與經驗批判論，完全是站在這種見地上的。

在蒲列哈諾夫(Plechanov)所著的史的一元論中，也是完全採用恩格斯這種意見的，他曾說道：

“唯物論與觀念論是正相反對的東西。觀念論要由精神的某種性質，去說明一切自然現象，物質的一切性質，而唯物論却在和這正相反對的方面行動着。就是說，唯物論要由物質的某種性質，由人體或一般生物體的某種有

機組織 Organization) 去說明心的現象的。凡屬把物質認為第一義的動因的一切哲學家，是屬於唯物論陣營的人，凡屬把精神認為第一義動因的一切哲學家，都是屬於觀念論者”

關於這種意見，蒲列哈諾夫在其他的著述中，還比較詳細的說過，其論旨如下：

哲學的課題，究竟在什麼地方？據澤勒爾（Eduard Zeller）的回答，是在於‘討究竟意識與存在的最後基礎，在和這種基礎相關聯的地方把握一切實在的東西。在我看來，這種意見是正確的。但在這裏便立即引起一個新的問題，即是：意識的基礎，不就會可以當作和‘存在的基礎’分離了的某種東西去觀察的麼？我們對於這個新的問題，必須用決定的否定去回答。我們通常稱說的‘我’，雖然感覺到自己 and 外界（非我）的對立，但同時也感覺到自己和外界的關聯。所以 當着人類開始做哲學思索時，即在人類發生了要建立某種整頓了的世界觀的希望時，他必然遇到我對非我，意識對存在，精神對自然，究有怎樣關係的問題。固然，這個問題，不成爲哲學家的問題的時代，也是有的。古代希臘哲學發展的初期，便是這樣的。當時有個哲學家，叫做退利斯（Thales）。據他主張，水是本源的

實體，一切東西，都由水發生，一切東西，都復歸於水。可是這時候，他不曾提起過意識對於這本源的實體究有何等關係的疑問。就是當時不以水爲本源的實體！而以空氣爲本源的實體的安邦希麥勒斯（Anaximenes），也沒有提起過這種疑問。但是以後的希臘哲學家，便漸漸走進了怎麼也避免不開這個‘我’，對‘非我’意識對存在的問題的時代。那時，這個問題，就變成了哲學上的根本問題。即在現代，這個問題，依舊還是哲學上的根本問題。

種種的哲學體系，對於這個問題，給以種種不同的解答。但是我們如果把種種哲學體系所提出的種種解答，精密的加以考察，就知道這些解答，決不是像初見時所想到的那樣複雜。他們所有的意見，都可以分爲兩個部門。

屬於第一部門的，便是那般思想家，把客體，換言之，把存在，再換言之，把自然作爲出發點時所發生的一切解答。在這種情形，這些思想家，關於主體依存於客體，意識依存於存在，精神依存於自然。這些問題，都不得不加以說明。不過他們關於這些問題的說明，決不是一樣的，因此，所以他們的出發點，儘管相同，但是他們所構成的體系，便不相同了。

屬於第二部門的，乃是以主體或意識或精神爲其出

發點的一切哲學的體系。屬於這一部門的思想家，關於說明客體依存於主體，存在依存於思惟，自然依存於精神，便成為他們的義務。這件事實是很容易了解的。不過他們完成他們自己的這種義務的方法，彼此是不能一樣的，所以屬於這個部門的哲學體系，也就隨之而各不相同了。

在由客體出發的思家，——假若他們具有澈底的思惟能力和勇氣，——就能產出一種唯物論的世界觀。

以主觀為其出發點的思想家，——如果他們不憚澈底的精進，——結果便成為一個有系統的觀念論者。

但是那般沒有澈底的思惟能力的人們，就中道徘徊，把唯物論與唯心論混合起來，便心滿意足。像這樣不澈底的思想家，我們可以稱之為折衷派。”（原文見蒲列哈諾夫替德波林（Debarin）著辯證法的唯物論之哲學所作的序文。）

思惟與存在、精神與自然、心與物、或主體（主觀）與客體（客觀），不拘是用那一個名詞，所指示的內容畢竟是相同的。不過怎樣去觀察這兩者對立的關係，這件事，便成為全哲學上最高的而且最後的問題；由於對這問題所下的解答的如何，在哲學的領域內，便區分為唯心論與唯物論的兩大陣營。主張精神（心）先自然（物）而存在，自然由精神所派生的那般哲學家

便形成爲觀念論的陣營。這般哲學家既然主張自然是由精神派生的，就不能不以某種方法來說明自然何以會由精神產生出來的道理。這樣弄下去，結局就‘承認某種的世界創造’；這種創造，在哲學上往往比較基督教和古代神話等裏面所說的創造，還要荒唐無稽。然而在另一方面，又有一般哲學家，他們的主張，是和上面所說的恰恰相反。他們認爲自然（物或存在）是本源的東西，精神（心或意識）是由自然派生的。在他們中間，雖分爲種種流派，但是歸根結蒂，都是屬於唯物論的陣營。

（註）如上所述，觀念論與唯物論的區別，一見似乎是很明瞭。凡具有健全常識的人們——沒有被煩瑣的布爾喬亞哲學所述藝均人們——無論是誰，都不會想像物是由心生出來的；無論是誰，都會承認精神作用，不外是特殊的有體物的一種特殊機能。換言之，在一般的原理的立場上，不拘那個有健全常識的人，都會擁護唯物論。但是他們一旦遇着了實際生活的問題，便立刻無意識的陷入於觀念論的見地。在這裏，我可舉一個關於國家的問題的例證。列寧對於這個問題，曾經這樣說過：

“像關於國家的問題這樣被布爾喬亞的科學，哲學，法律學，政治學或標旗樂的代表者們有意識的或無意識的弄得成了一個混亂不堪的問題，恐怕找不出第二個了。這個問題，就是到現在，還往往被人拿來與宗教問題混爲一談，這不僅宗教教義的代表者是如此，（不待說，我們是不能從道教人期望什麼的），就是那些無宗教的偏見自以爲自由的人們，也往往

把國家的特殊問題與宗教的問題混同起來，他們往往拿觀念的哲學的基礎，努力創建一種複雜的教理，說國家是某種神聖的東西，是某種超自然的東西，是人類靠牠生活而來的力，是一種給與人類以什麼或可以給與人類以什麼的力，是一種具備着不是由人類所給與而是從外界給與於人類的力——這種力，是神之本源的力，說到這裏，我們不得不斷言，這種教理是與攫取階級——地主和資本家——的利益密相結合，而大有利於他們的東西，因此，這種教理，便深深的浸潤於布爾喬亞代表者的一切習慣，一切見解，一切科學之中，因此，這種教理的殘滓，便一步一步的迫着諸君，遂至於發生了孟雪維克或社會革命黨的國家觀，但他們還是確信着，他們能夠慨然排斥爲宗教的偏見所囿的思想，而冷靜的去考察國家。……”

一旦碰着了國家問題時，人們便會這樣的陷入宗教的偏見，便會拋棄唯物論的見地而墮落在觀念論的泥沼之中。終至於在那裏看到一種神秘的東西。可是馬克思主義對於一切問題，總是徹底的站在唯物的見地上，這種見地，如果一般的抽象的概括起來，看來好像不大重要，但是說到能夠使我們的認識合乎科學的，這種效果，那就任憑加以怎樣重的評價也決不能認爲是失當的，

二 爲被壓迫階級的哲學的唯物論和無神論

唯物論與無神論，是不可分離的結合着的。（如前所述，觀念論，在結局上，要承認某種神或某種神祕的東西。反之，唯物