



世界史学术书系

西欧原工业化的兴起

王加丰 张卫良 / 著

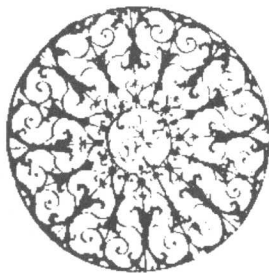


中国社会科学出版社

世界史学术书系

西欧原工业化的兴起

王加丰 张卫良 / 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西欧原工业化的兴起/王加丰,张卫良著. —北京:中国社会科学出版社,2003.12

ISBN 7-5004-4212-2

I. 西… II. ①王…②张… III. 工业化—工业史—西欧
IV. F450.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 119010 号

责任编辑 易小放
责任校对 李小冰
封面设计 毛国宣
技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

| | | | |
|----|---|------|--------------|
| 社址 | 北京鼓楼西大街甲 158 号 | 邮编 | 100720 |
| 电话 | 010—84029453 | 传真 | 010—84017153 |
| 网址 | http://www.csspw.cn | | |
| 经销 | 新华书店 | | |
| 印刷 | 北京新魏印刷厂 | 装订 | 广增装订厂 |
| 版次 | 2004年3月第1版 | 印次 | 2004年3月第1次印刷 |
| 开本 | 850 × 1168 毫米 | 1/32 | |
| 印张 | 10.5 | 插页 | 2 |
| 字数 | 268 千字 | | |
| 定价 | 22.00 元 | | |

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

什么是“原工业化”？这是一个有争议的概念。本书所说的原工业化大体上可界定为：一种主要为出口或为地方市场以外的需求而生产的乡村工业，往往是商业资本在农村的一种扩张形式。乡村工业的劳动者往往兼种土地，许多人农忙时以地下劳动为主，当然也有专业的各种原工业劳动者。精确地说，这里的“乡村工业”、“地方市场以外的需求”、“商业资本在农村的扩张”的概念都有其模糊之处，但目前不可能有更为精确的概念，而且就“商业资本在农村的扩张”这一概念来说，含糊一点也有它的好处。因为人们通常把它理解为分散的手工农场的兴起，但由于原工业化的研究已经扩大到非西方国家，所以商业资本在农村的扩张有时并不意味着分散的手工农场的产生，而只是表明商业资本对小生产者的某种形式的控制——小生产者依赖从事远程贸易的商人，但这种依赖还只是形式上的，他们尚未失去独立性。即使其中有些人失去了独立性，也是一般的“萌芽”而已，不意味着一定会有资本主义发展起来。

西方学者研究原工业化的对象几乎都是15世纪资本主义开始发展以来的事件，不论研究西方的还是东方的原工业化都是这样。换言之，他们研究的西方原工业化都集中在15世纪以后的农村手工业，更多的是集中在18、19世纪欧洲工业化过程中农村手工业的盛衰问题；一般不研究15世纪以前农村手工业

的发展情况，至少是不把它作为重点来研究，这似乎是西方学者研究原工业化的一条不成文的规定。本书讲的原工业化一般也以此为限，不涉及古代乡村手工业发展问题。但本书的书名说明，它的重点是放在西欧原工业化的产生上，这就使它比较多地涉及西欧中世纪晚期农村手工业的发展及其基本特点。

本书共分八章。第一章纵述 30 余年来西方学者讨论原工业化的情况；第二章比较简单地叙述西欧中世纪农村手工业的发展概况；第三章企图从世界史的范围来看西欧原工业化的兴起问题；此后三章分别论述尼德兰、英国、意大利三个国家或地区原工业化的产生和发展；最后两章即第七、八章讨论原工业化与工业化和非工业化的关系以及原工业化时期的人口变化问题。

有三点必须说明一下：

第一，本书没有就西欧的两个大国法国和德国的原工业化专门展开讨论，只是在一些综合性的章节中才出现一些有关这两个国家原工业化的具体的或较详细的事例。主要原因是，本书并非全面论述西欧原工业化的产生和发展过程，而是着重于其产生及其研究过程中提出的一些重要问题；相比较而言，德国和法国对资本主义起源的贡献较小，早期资本主义最典型的发展是在意大利、尼德兰和英国。另一个原因是，法国和德国幅员广大，情况复杂，就我们所了解的现有的研究成果还难以对其作出一个较全面的概括。此外，我们不懂德语，无法利用有关的德语资料；法语虽能看懂一点儿，但寻找这方面的材料对我们来说有相当难度。正是出于这些考虑，我们在 1999 年申报国家社科基金时就确定，本课题的研究重点是意大利、尼德兰和英国三个国家或地区的原工业化产生问题。我们只是想通过这本小书引起人们对这个问题的关注，起一点抛砖引玉的作用，不敢有更多的奢望。

第二，就是列入考察的英国、尼德兰和意大利三个国家或地

区的篇幅也是不平衡的。相比较而言，意大利的篇幅最小，且主要只考察了意大利北部，这是由于中世纪和近代早期的意大利南北两部分差异太大，同时也与我们掌握的资料多寡有关。

第三，引自外文资料的人名、地名的原文，我们一般都列入了书末的“人地名译名索引”，但引自汉译著作的一些人名、地名，因原译著一般未提供这方面的中外文对照表，只能照录原译文，无法把它们列入索引。又由于已出版的汉译著作中一些人名、地名的翻译在不同时期或不同的译者手中并非完全一致，而且所引译著未附有人名地名对照的索引，可能存在同一个人名、地名出现两种译法的情况，敬希读者谅解。

本书是合作的产物。第一、三、六、八章和第七章的第一、二、四、五节由王加丰撰写，第五章和第七章第三节由张卫良撰写，第二、四章由王加丰和张卫良共同撰写，最后由王加丰统一修改、定稿。

王加丰

2001年11月初稿

2002年12月定稿

目 录

| | |
|---------------------------------|------|
| 前 言 | (1) |
| 第一章 原工业化理论的来龙去脉 | (1) |
| 一 30年来“原工业化”理论研究概况 | (1) |
| 二 原工业化理论的前史 | (11) |
| 三 对原工业化理论的批评 | (23) |
| 四 原工业化理论是“一场成功的失败” | (32) |
| 第二章 西欧中世纪农村手工业发展概况 | (36) |
| 一 西欧中世纪农村手工业的源头 | (36) |
| 二 5—10世纪西欧农村手工业 | (40) |
| 三 11—13世纪的发展 | (47) |
| 四 14—15世纪的转折 | (53) |
| 五 中世纪欧洲农村手工业的基本特点 | (57) |
| 六 农村手工业与城市手工业 | (59) |
| 七 教会与农村手工业 | (64) |
| 第三章 前工业社会农村手工业的盛衰与西欧 | |
| 原工业化的产生 | (67) |
| 一 前工业社会农村手工业兴起的一般原因 | (67) |
| 二 前工业社会农村手工业发展的制约因素 及其不同发展形式 | (72) |
| 三 15世纪末西欧农村手工业向原工业化转 | |

| | | |
|------------|-----------------------------|--------------|
| | 变的各种条件 | (77) |
| 四 | 原工业化与农业的关系 | (83) |
| 五 | 世界市场与西欧的原工业化 | (88) |
| 六 | 西欧的原工业化是现代发展机制初步形成的产物 | (91) |
| 第四章 | 尼德兰原工业化的产生 | (95) |
| 一 | 皮朗的观点与对他的批判 | (96) |
| 二 | 14、15 世纪尼德兰工业面临的问题 | (103) |
| 三 | 城市对经济形势变化的反应：圣奥默尔的例子 | (110) |
| 四 | 佛兰德的经济调整与农村手工业的变化 | (121) |
| 五 | 经济中心的北移与乡村工业的继续发展 | (129) |
| 六 | 关于尼德兰原工业化的研究 | (132) |
| 七 | 佛兰德的原工业化与人口、社会变化 | (135) |
| 第五章 | 英国的原工业化 | (142) |
| 一 | 原工业化理论在英国 | (142) |
| 二 | 一种“地区”的视角 | (151) |
| 三 | 乡村纺织业的兴起 | (167) |
| 四 | 原工业与市场 | (180) |
| 五 | 原工业化的典型地区 | (191) |
| 六 | 原工业的生产组织形式 | (200) |
| 第六章 | 意大利北部原工业化的产生 | (210) |
| 一 | “飞地”与原工业化的产生 | (210) |
| 二 | 原工业化产生的其他方式 | (214) |
| 三 | 原工业化的特点 | (221) |
| 四 | 关于城市衰落问题 | (225) |
| 第七章 | 原工业化与工业化和非工业化 | (233) |

| | | |
|------------|------------------------|--------------|
| 一 | 原工业化与工业化 | (233) |
| 二 | 非工业化问题 | (240) |
| 三 | 英国的原工业化与非工业化 | (249) |
| 四 | 社会制度与原工业化的盛衰 | (258) |
| 五 | 成功过渡的一个例子：约克郡西区毛织业的工业化 | (267) |
| 第八章 | 原工业化、人口变化与工业化 | (282) |
| 一 | 经典的原工业化人口理论及其反对意见 | (282) |
| 二 | 原工业化时期人口变化的复杂性 | (287) |
| 三 | 德国符腾堡的例子 | (295) |
| 附录一 | 参考书目 | (303) |
| 附录二 | 人地名译名索引 | (314) |

第一章 原工业化理论的来龙去脉

原工业化理论自提出至今已有 30 多个年头了，大约在头一个 10 年，它迅速发展；第二个 10 年，它受到了全面批判，主要论点几乎都被否定；但到第三个 10 年时，在各种否定声中，人们又兴起了新一轮的争论热潮。本章企图对这样一个似乎被基本否定但人们又长谈不衰的理论作一个较全面的介绍和评价。

一 30 年来“原工业化”理论研究概况

“原工业化”(proto-industrialization)，或译“原始工业化”、“原初工业化”，是 20 世纪 60 年代末 70 年代初经济史文献中出现的一个“丑陋的新词”，但它“迅速打入许多著作、文章，甚至研究生的论文中，在这种进展的同时，它衍生出一些相关的抽象概念”^①。大

^① 克拉克森(L.A. Clarkson):《原工业化:工业化的第一阶段?》(*Proto-Industrialization: The First Phase of Industrialization?*)，麦克米兰 1985 年版，第 4 页。在我国，改革开放以来不断有人在文章中提到“原工业化”的概念。就笔者掌握的材料，比较专门的介绍或研究有：高岱的《原始工业化理论与向工业化过渡——英国霍金斯教授在南京讲学》(载《世界史研究动态》1986 年第 7 期)；史建云的《〈工业化前的工业化〉简介》(载《中国经济史研究》1988 年第 3 期)；杨豫的《向工业化过渡——原工业化问题》(载钱乘旦主编的《现代文明的起源与演进》第 4 章，南京大学出版社 1991 年版)，及《论原工业化的解体》(载《世界历史》1991 年第 1 期)；严立贤的《中国和日本的早期工业化与国内市场》第 1 章(本章讨论原工业化理论及西欧的原工业化过程，此后几章研究日本与中国的原工业化，北京大学出版社 1999 年版)。

约从 60 年代末到 80 年代初，是该理论从提出到引起广泛注意的时期。

1969 年，美国人富兰克林·门德尔斯在其博士学位论文《18 世纪佛兰德的工业化和人口压力》中首次提出了“原工业化”这个概念。这时他给的定义是：原工业化“主要是一种农村制造业活动的扩张”，这种制造业的“‘绝大部分’劳动力由有地的农民和无地的农业劳动者组成。不管有没有土地，他们在夏天通常都从事农业劳动，而不是亚麻布制造”。这篇论文虽然到 1981 年才由纽约的阿诺出版社正式出版，但它显然很快引起了人们的注意，其部分内容收进了德普雷于 1970 年主编出版的《人口和经济：1968 年国际经济史协会第四次大会第五议题（历史人口学）会议记录汇编》，1971 年《经济史杂志》还发表了该文的摘要（第 31 卷，第 269—271 页）。此后，“许多经济史家很快扩充、阐述了 this 概念”^①。

最早采用门德尔斯提法的大概是理查德·蒂利和查尔斯·蒂利，他们在 1971 年初发表的一篇文章中预见说，70 年代很有希望在农业经济向工业经济过渡的研究上取得突破，关键是要抓住三个问题的研究：“工厂制度前的工业化或原工业化，经济扩张、收缩和变化时的人口学，普通人民所面对的作为一种生活体验的工业主义。”他们还指出研究原工业化必须考察以下五个方面的关系：（1）农村、工业的收入水平与乡村人口增长的相互作用；（2）市场机会和商业反应的关系，比如布的价格与布匹生产的关

^① 富兰克林·门德尔斯 (Franklin Mendels): 《原工业化的理论和现实 (总报告)》(Proto-industrialization: Theory and Reality, General Report), 载《1982 年布达佩斯第八届国际经济史大会: “A” 主题》(Eighth International Economic History Congress, Budapest 1982, “A” Themes), 布达佩斯 1982 年版, 第 75 页及有关的注释。

系；(3) 农业变化和原工业化生产的联系，特别要注意早期现代农业的扩张依赖于它创造原工业与市场的可能性；(4) 在劳动力集中于工厂前，原工业作为一种教育经验及使人们暴露于工业生活的某些特征下的影响；(5) 在 18 世纪的大扩张后，从成千上万的乡村工人及其后代生活史的角度看小屋工业萎缩的过程。^①

这样，未来原工业化的主要争论点，如它与工业化的关系、与人口变化的关系等都提出来了。

门德尔斯本人不断完善这个概念。1971 年，他提交了《原工业化：工业化的第一阶段》的文章，次年发表在《经济史杂志》上，这可看成是原工业化理论的宣言。在这篇文章中，他重新为原工业化作了界定：原工业化的标志“不仅是传统组织的，而且是市场导向的，主要是乡村工业的迅速增长。它还伴随着乡村经济的空间组织的变化”^②。1975 年，他发表《18 世纪佛兰德的农业和农民工业》（该文后来收进下面讲到的克里特等的《工业化前的工业化》一书）。此后还发表《工业化过程中的季节和农业区和工业区》（1980 年）、《工业时间和农业时间：原工业化的一种地区分析逻辑》（1981 年）。1982 年，他在回顾 1972 年发表的、可说是他的理论宣言的文章中为原工业化下的定义时说：它“强调了农业方面”。他同时还这样说明他的理论与前人研究成果的关系：“在佛兰德所看到的此前曾为艾里克·琼斯讨论过的

^① 理查德·蒂利和查尔斯·蒂利 (Richard Tilly and Charles Tilly): 《1970 年代欧洲经济史研究项目》(Agenda for European Economic History in the 1970s), 载《经济史杂志》(*Journal of Economic History*) 第 31 卷 (1971 年), 第 186、188—189 页。

^② 富兰克林·门德尔斯: 《原工业化：工业化的第一阶段》(Proto-industrialization: The First Phase of the Industrialization Process), 载《经济史杂志》第 32 卷 (1972 年), 第 241 页。

农业与工业的相互作用现在被看成是分化标准。”这篇文章及随后的文章进一步解释了“为什么农业和工业间的这种联系会提供打破平衡的力量，促进地区经济沿着可能导致现代工业的一种内卷的而不是扩张的道路前进”^①。

像所有的理论一样，扩散和传播必然带来分歧。“在 70、80 年代，其他历史学家热切地讨论了门德尔斯的论点，产生了原工业化理论的不同学派”。70 年代中后期，出现了几篇（部）很有影响的文章和著作。1976 年乔尔·莫库尔在《经济史探索》上发表《欧洲的兴起和工业革命》，这是一篇“与其他文章相比知道的人少得多但间接地相当有影响”的文章。他“几乎驳斥门德尔斯提出的所有论点”，但他相信原工业化提供了廉价的剩余劳动力，通过刘易斯所描述的现代发展经济学的二元增长模式的机制刺激了欧洲的工业革命。1977 年，戴维·莱文出版了自己的博士学位论文，研究对象是 19 世纪时莱斯特郡的两个村子，其结论也认为原工业使人口行为革命化。但他认为，“原工业及与之相关的人口爆炸所以重要主要是因为它们使劳动力无产阶级化”，即破坏了乡村的社会结构和传统的土地所有模式，使许多人失去土地而不得不为工资而工作。“莱文把原工业化只看成是更大的无产阶级化过程的一个方面，在他看来这一无产阶级化过程是资本主义和工业化的关键条件”^②。

原工业化理论在德国引起强烈反响，70 年代原工业化研究最重要的一部著作就产生自这个国家的学者之手，即 1977 年克

① 富兰克林·门德尔斯：《原工业化的理论和现实（总报告）》，载《1982 年布达佩斯第八届国际经济史大会：“A”主题》，第 76 页。

② 希拉格·C. 奥格尔维（Sheilagh C. Ogilvie）和马库斯·塞尔曼（Markus Cerman）主编：《欧洲的原工业化》（*European Proto-industrialization*），剑桥大学出版社 1996 年版，第 2 页。

里特、梅迪克、施隆鲍姆三个人编辑出版的《原工业化前的工业化》(英文版于1981年由剑桥大学出版社出版)。这几个作者有时被合称为格丁根学者,其书的特点是结合门德尔斯、莱文和德国国民经济学历史学派关于家内工业的论述,“把原工业化理论转变成为一个中世纪到19世纪欧洲社会经济变化的总模式”^①。克里特的原工业化的定义是:“原工业化这个概念是‘工业化前的工业化’的概括,可以定义为乡村地区的发展,在这当中,很大一部分居民完全或在很大程度上靠为跨地区的市场和国际市场进行大宗工业品生产为生。如果人们在社会经济进程中试图赋予它一个地位,这一现象的意义就变得明显起来。从长远的观点看,它属于一个重要的过渡过程——占领封建的欧洲农业社会并带领它向工业资本主义发展。”他特别看重原工业化在整个人类历史进程中的地位和作用,认为早期资本主义的发展经历了三个阶段。第一个阶段是封建社会内发生的分化过程,即出现了城乡对立。这一阶段开始于中世纪盛期,市场关系渗入农村,农村居民发生分化,这“决定着原工业化的起源”。这是因为,城乡分工虽然一度是“工业增长的发动机”,但后来工业在城市的进一步发展碰到了障碍。因为在城市经济中,劳动力和原料的供应缺乏弹性,行会的经济政策保持着这种状态。商人资本通过把工业生产转往农村来解决这个矛盾。这时,农村的分化和两极化过程已创造出一个很容易被商人资本利用的劳动力资源。所以,“原工业化,属于从封建主义向资本主义大过渡的第二阶段,它确实是这第二阶段的推动力之一。它与其他因素共同作用,在18世纪末发展起一种动力,使得欧洲最先进和最‘工业化’的农业社会冲破居民增长、人均收入减少和粮食危机的马尔萨斯循

^① 奥格尔维和塞尔曼主编:《欧洲的原工业化》,第3页。

环”。这意味着，18世纪末开始的工业革命是工业化的第三阶段。^①

“这样，到1977年，已经提出了四种不同的原工业化理论，都声称解决了经济史上最重要的问题之一，即经济发展原因问题”^②。这些理论如休斯敦和斯内尔指出的，主要受两种已有理论的影响：门德尔斯（按：还有莫库尔）受现代化理论的影响，而克里特等人（按：还有莱文）则受各种形式的马克思主义的影响。^③ 就是被称为格丁根学者的几个人也不统一。“克里特和梅迪克强调所谓的‘原工业的人口模式’和所设想的生产者的‘自我剥削’，他们声称这使小屋工业有发展潜力。与此相对照，施隆鲍姆专注于勾勒出从作坊到包买制到工场，最后到工厂制度的发展道路”^④。不过，各派在强调乡村工业在导向工业化中的作用这一点上是一致的。

到80年代初，原工业化研究领域变得“如此有影响然而如此多样化”，1982年在布达佩斯召开了第八届国际经济史大会，大会的主要议题有三个，原工业化为其中的“A”主题，门德尔斯受邀成为该主题的两个召集人之一。48个研究者提交了有关

① 克里特等 (Kriedte, Peter, et al.): 《工业化前的工业化》 (*Industrialization before Industrialization*)，剑桥大学出版社1981年版，第6—7页。

② 希拉格·C. 奥格尔维: 《欧洲的原工业化》 (*Proto-industrialization in Europe*)，载《继续和变化》 (*Continuity and Change*) 第8卷第2期 (1993年)，第160页。

③ 拉布·休斯敦 (Rab Houston) 和 K.D.M. 斯内尔 (Snell): 《原工业化？小屋工业，社会变化和工业革命》 (*Proto-Industrialization? Cottage Industry, Social Change, and Industrial Revolution*)，载《历史杂志》 (*The Historical Journal*) 第27卷第2期 (1984年)，第473页。

④ 沃尔夫冈·马杰 (Wolfgang Mager): 《原工业化和原工业：两个概念的用途和缺点》 (*Proto-industrialization and Proto-industry: the Uses and Drawbacks of Two Concepts*)，载《继续和变化》第8卷第2期 (1993年)，第183页。

论文，门德尔斯作了“总报告”^①。这可看成是原工业化理论达到的第一个高峰。

这份总报告为原工业化下了新的定义，强调原工业化不是一种国家的、国际的而是地区的现象，在各个地区中，原工业被认为有以下三个特点：（1）与老的手工业不同，原工业不是为地方或地区而是为地区外的出口市场而生产；（2）“原工业最有意义的方面”是为村民提供了雇佣机会；（3）“乡村工业与地区商品性农业的发展同时进行”。总报告提出了关于原工业化作用的四个假设：（1）原工业化打破农民、地主或继承制度的传统的人口行为规则，导致人口增长和土地析分；（2）它创造的利润形成建立工厂的资本；（3）商人们由此掌握了建立工厂所需要的技艺和经验；（4）它造成了农业的商品化，使随后的城市化和工业化成为可能。门德尔斯强调指出：“正是通过这四种机制，原工业化导向了工厂的工业化。”总报告还对此前的原工业化理论作出修正：（1）原工业产生的年代是多种多样的，必须按所研究的特定地区的经济史背景出发来考察；（2）原工业并非一律会导向贫困化；（3）虽然仍坚持原工业必然打乱人口体系，但门德尔斯承认其影响可能不纯由于婚配的原因，而是也由于人口出生率和迁移的原因而被感觉到。这取决于家庭组织等许多因素；（4）由于运输成本等等一系列原因，原工业化既可导向工业化，也会导向非工业化。最后，门德尔斯表明：“原工业化的研究会告诫发展经济学家们持简单的单线发展观是危险的，包括那种从静止的封建社会直接向生气勃勃的资本主义社会过渡的观点。”^②

^① 奥格尔维和塞尔曼主编：《欧洲的原工业化》，第5页。

^② 同上书，第5—7页；门德尔斯：《原工业化的理论和现实（总报告）》，载《1982年布达佩斯第八届国际经济史大会：“A”主题》，第77—80、93—98页。

我们所知道的门德尔斯发表的最后一篇有关的文章是《从乡村工业到原工业化：观点的演变》，用法语发表在1984年的《年鉴》杂志上。

约从1980年开始，原工业化理论经受了各种批评，它的主要观点几乎都被否定。但引人深思的是，其结果不是使它偃旗息鼓，而是使更多的人对它发生兴趣，投入这方面的研究，即使批评它的人也进行这种研究。在90年代初期或中期，对它的争论和研究进入了第二次高潮或所谓的原工业化研究的第二代开始了。1997年时，亨德里克斯形象地说道：“过去20年来，众多的书和文章奉献给原工业化这个题材，这个概念在1970年代开始出现时只是历史学池塘中的几丝涟漪。这些涟漪成为浪潮后似乎在逐渐消退，但当前第二次浪潮已经开始出现，公平地说，基于或讨论原工业化概念的研究正在复兴。”^①

原工业化研究的第二代或“第二阶段”的重点是展开个案研究，为的是验证，并在必要时充实、纠正开始时的各种假设。1993年，剑桥大学出版社出版的杂志《继续与变化》把整个第八卷第二期都用来讨论原工业化问题。在全部六篇文章中，前三篇是概述等综合性的研究，后三篇是关于意大利、维也纳、特文特（尼德兰）的专题及个案研究。进入20世纪90年代以来，原工业化理论的重要代表人物克里特、梅迪克等在学术上仍异常活跃，不断有著述发表或出版。他们选出来研究的是“三个代表原工业化三种不同情况的地点，但都属于纺织业部门”。克里特研

^① 亨德里克斯 (Francois M. M. Hendrickx): 《经济变化和人口的连续性: 博尔讷和维尔登 (尼德兰) 在原工业和工厂工业时期的人口 (1800—1900)》 (Economic Change and Demographic Continuity; The Demography of Borne and Wierden [the Netherlands] in the Period of Proto-and Factory Industry, 1800—1900), 载《家庭史》 (History of the Family) 第2卷第4期 (1997年), 第425页。