

近四百年

中国文学思潮史

东方出版中心

东方学术丛书

陈伯海主编

JIN SIBAINIAN
ZHONGGUO WENXUE
SHICHAO SHI

东方学术丛书

近四百年

中国文学思潮史

陈伯海主编

东方出版中心

说 明

经中央机构编制委员会办公室和中华人民共和国新闻出版署批准,原中国大百科全书出版社上海分社、知识出版社(沪),自1996年1月1日起,更名为东方出版中心。

近 400 年中国文学思潮史

陈伯海 主编

出版: 东方出版中心

开本: 850×1168(毫米)1/32

(上海仙霞路 335 号 邮编 200335)

印张: 22.5

发行: 东方出版中心

字数: 560 千字 插页 5

经销: 新华书店上海发行所

版次: 1997 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

印刷: 昆山市亭林印刷总厂

印数: 1—8,000

ISBN 7-80627-050-7/1·30

定价: 35.00 元

内 容 提 要

本书列入国家“八五”社科重点课题的最终研究成果。全书主要综述近400年中国文学思潮的发展，作者基于400年前即16世纪晚明开始中国文学便萌发了近代化思潮这一认识，而将全书分为四编，比较全面系统地探讨了中国文学“由传统至现代”的发展过程。第一编为17世纪，是从传统思想文化体系内部孕育出近代意识萌芽的阶段；第二编为18世纪，是复古思潮卷土重来和新思想萌芽潜滋暗长的阶段；第三编为19世纪，是在古今更迭和中西交汇双向撞击下，新倾向突破旧传统，旧文学向新文学过渡的阶段；第四编为20世纪，是在中国社会革命形势引导下，新文学得到初步确立，并通过不断分化与组合曲折前进的阶段。全书富于创见和开拓性，为中国文学史的研究提供了新颖的视角。

主 编

陈伯海

作 者

陈伯海：导 论

夏咸淳：第一编

陆海明：第二编

袁 进：第三编

王文英：第四编

目 录

| | |
|-------------------|---|
| 导 论 自传统至现代 | 1 |
| 第一编 17世纪中国文学思潮 37 | |
| 第一章 两大思潮的激荡 39 | |
| 第一节 晚明个性思潮 39 | |
| 第二节 清初实学思潮 54 | |
| 第二章 尊情说的流行 72 | |
| 第一节 万物有情的宇宙观 72 | |
| 第二节 大悲大愤出至文 79 | |
| 第三节 体察七情的新文学 86 | |
| 第四节 一情与众情 94 | |
| 第三章 独创精神的高扬 102 | |
| 第一节 在复古主义羁绊下 102 | |
| 第二节 性灵派的革新旗帜 109 | |
| 第三节 唐宋派的牢固根基 115 | |
| 第四章 人与文的俗化 122 | |
| 第一节 生活方式的趋俗 122 | |
| 第二节 文艺观念的崇俗 127 | |
| 第三节 诗文创作的融俗 132 | |
| 第五章 创作倾向的崇实 141 | |
| 第一节 时代实录 141 | |
| 第二节 以诗补史 148 | |

| | |
|---------------------------------|------------|
| 第三节 文贵益世 | 153 |
| 第六章 作家主体的坚实 | 158 |
| 第一节 坚贞的气节 | 158 |
| 第二节 深厚的学力 | 163 |
| 第三节 坎坷的阅历 | 169 |
| 第二编 18世纪中国文学思潮 | 175 |
| 第一章 时代与文化特征 | 177 |
| 第一节 时代特征 | 177 |
| 第二节 文化特征 | 194 |
| 第二章 复古思潮回流 | 202 |
| 第一节 复古思潮的重兴 | 204 |
| 第二节 复古思潮的高涨 | 211 |
| 第三节 复古思潮的延续 | 220 |
| 第三章 性灵思潮崛起 | 234 |
| 第一节 性灵思潮的流变历程 | 237 |
| 第二节 袁枚：性灵思潮的一面旗帜 | 252 |
| 第三节 性灵思潮的近代倾向及其评价 | 256 |
| 第四章 人文思潮潜流 | 261 |
| 第一节 人文思潮波澜初起 | 263 |
| 第二节 人文思潮的曲折与受阻 | 275 |
| 第三节 人文思潮的潜升 | 277 |
| 第三编 19世纪中国文学思潮 | 289 |
| 第一章 交错涌动的文学思潮 | 291 |
| 第二章 经世致用的文学 | 300 |
| 第一节 经世致用思潮的兴起 | 300 |
| 第二节 经世致用思潮的影响 | 310 |

| | |
|-------------------------|------------|
| 第三节 经世致用文学思想的转化 | 322 |
| 第三章 学习西方 | 336 |
| 第一节 传教士的工作 | 336 |
| 第二节 以中化西 | 343 |
| 第三节 学习西方的深化 | 353 |
| 第四节 审美意识的变化 | 361 |
| 第五节 语言与形式 | 368 |
| 第四章 人文精神的曲折发展 | 376 |
| 第一节 人的意识朦胧觉醒 | 376 |
| 第二节 人文精神的发展 | 388 |
| 第三节 改良礼教 | 399 |
| 第五章 文学的通俗化 | 409 |
| 第一节 俗文学的崛起 | 409 |
| 第二节 文学运行机制的变革 | 420 |
| 第三节 俗化大潮下的雅俗渗透 | 430 |
| 第六章 复古思潮的末路 | 442 |
| 第一节 形形色色的复古 | 442 |
| 第二节 近代西学输入后的复古思潮 | 447 |
| 第三节 复古思潮的衰亡 | 451 |
| 第四编 20世纪中国文学思潮 | 457 |
| 第一章 20世纪的语境 | 459 |
| 第一节 现代化——一个世纪之梦 | 459 |
| 第二节 思潮纷纭 | 469 |
| 第二章 “五四”“革命文学”思潮 | 473 |
| 第一节 “五四”——时代的转折点 | 473 |
| 第二节 胡适、陈独秀共举“文学革命”大旗 | 479 |
| 第三节 周作人与“人的文学” | 489 |

| | | |
|------------|------------------------|------------|
| 第四节 | 鲁迅——“革命文学”实绩的体现者 | 493 |
| 第五节 | 茅盾与文学研究会、现实主义 | 498 |
| 第三章 | 左翼“革命文学”思潮 | 505 |
| 第一节 | 方向转换 | 505 |
| 第二节 | 国际上“左”倾文学思潮 | 510 |
| 第三节 | 中国文坛上“左”倾文艺思潮 | 512 |
| 第四节 | 鲁迅、茅盾坚持现实主义 | 516 |
| 第五节 | 30年代左翼文学的两类文本 | 527 |
| 第四章 | 工农兵文艺思潮的兴起 | 536 |
| 第一节 | 救亡文艺思潮腾起 | 536 |
| 第二节 | 现实主义要求重现 | 540 |
| 第三节 | 关于“民族形式” | 543 |
| 第四节 | 一股非工农兵文艺思潮的涌动 | 546 |
| 第五节 | 工农兵文艺思潮的确立 | 554 |
| 第六节 | 胡风与七月派文学思潮 | 563 |
| 第五章 | 工农兵文艺思潮的演化 | 577 |
| 第一节 | 1949~1956年 | 577 |
| 第二节 | 1957~1965年 | 582 |
| 第六章 | 工农兵文艺思潮的蜕变 | 592 |
| 第一节 | “文化大革命”风暴 | 592 |
| 第二节 | “文化大革命”文本 | 594 |
| 第七章 | 新时期文学人文思潮的回归与发展 | 600 |
| 第一节 | 自上而下的正本清源 | 600 |
| 第二节 | 若干重要理论问题的拨乱反正 | 604 |
| 第三节 | 开放吸纳 | 608 |
| 第四节 | 新时期文学文本 | 610 |
| 第八章 | “自由主义”派文学思潮 | 614 |
| 第一节 | 新人文主义思潮 | 614 |

| | |
|------------------------------|------------|
| 第二节 现代评论派,新月派 | 616 |
| 第三节 “自由人”、“第三种人”和论语派 | 620 |
| 第四节 西方美学..... | 623 |
| 第九章 关于向西方学习的文学思潮..... | 626 |
| 第一节 虚位以待和价值迷失..... | 626 |
| 第二节 浪漫主义文学思潮..... | 630 |
| 第三节 现代主义文学思潮..... | 643 |
| 第十章 通俗文学思潮..... | 674 |
| 第一节 “井水”与“河水”..... | 674 |
| 第二节 社会、时代的背景 | 677 |
| 第三节 文学观念..... | 690 |
| 第四节 商业化经营..... | 695 |
| 第五节 流行的节奏和脉络..... | 697 |
| 第六节 关于通俗文学中的混浊现象..... | 703 |
| 后 记..... | 709 |

导 论 自传统至现代

我们这里所说的“400年”，并非严格意义上的四个世纪，而是泛指自16世纪晚期（大致相当于明万历年间）至20世纪末叶这个时段里中国文学思潮的发展演变。这400年光景的文学进程，在一般文学史著录中，是把它分别切割为中国古代文学、近代文学、现代文学和当代文学几个不同的历史阶段来处理的，为什么要合并在一个题目下加以论述呢？因为据我们看来，近400年文学思潮的演进，尽管头绪纷繁，事象庞杂，总体上却构成了统一的流程，其实质便是中国文学由传统向现代的转变。这样一个特定的观照视角，自然需要打破原有的分界，对历史作出新的概括。

众所周知，中国现代文学正式诞生于20世纪中国革命运动中的“五四”时期。由“五四”文学革命所倡导和促成的中国新文学，无论在观念情趣和文学体貌上，都和传统文学存在着重大差异。新文学反对旧文学，新思想否定旧思想，形成“五四”文学革命乃至整个文化革命的主题；而引进西方的观念、方法以至文学样式，则成为新文学自身建设的重要凭藉。基于此，在相当长时间内，人们习惯于用“外来影响”来解释新文学的产生，甚至断言中国现代文学只不过是西方文学的移植，它和传统割断了联系，这个看法值得商榷。

诚然，由于历史条件的特殊复杂性，“五四”文学革命确实是在

反传统的旗帜下进行的，而其倡导者们的激烈言辞（有时不免过激），更加深了人们的这一印象。但只要不拘泥于辞句外表，能够深入一步剖析其实际的思想动向，当可发现，其所谓“反传统”，在思想文化层面上集矢于封建礼教（以“孔教”为代表），在文学层面上亦着重在封建正统文学（如所谓“桐城谬种”、“选学妖孽”），并不含有全盘否定传统的意思。不仅如此，我们还可以看到，新文学乃至新文化的领袖人物，在大力推进“反传统”路线时，仍很注意从传统中识别和寻求养料，用以为构建、发展新文学和新文化的依据。如鲁迅的倡扬民间文艺和民俗风情，周作人以晚明公安、竟陵派的“性灵”文学为新文学源头，胡适到清人顾炎武以至戴震的学说、理论中去发掘科学实证精神（梁启超开其端绪），又认白话文学的种子早已潜伏在唐宋诗词和宋元小说、戏曲创作里（见其《历史的文学观念论》），以及稍后的马克思主义史学家如侯外庐等称明清之际一批进步思想家为“早期启蒙主义者”，开启了近代启蒙思想文化的先河。这些事例表明，新文学和新文化运动并不曾“数典忘祖”，在畅开胸怀吸收和借鉴外来思想文化的同时，仍坚持将目光指向自己的传统。换句话说，传统与现代之间的血肉联系，是自觉地被意识到和把握到的（尽管由于立场不同，各人所指亦有偏侧）。这一点在讨论“五四”文学“反传统”时，似不应忽略。

再从文学史演变的事实来看，“五四”文学革命也并非单凭少数人登高一呼，或输入几个外国的新名词、新观念，就能鼓动起来的，它有一个渐进积累的过程。早在其 30 年前，约当戊戌变法前后，传统的文学观念就已经发生变化；当时文坛上“诗界革命”、“文界革命”、“小说界革命”的提出，戏曲改良的风行，“新民体”和晚清白话文运动的兴起，都在为文学的大变革创造条件，从而构成“五四”文学革命的直接的前驱，虽然其力度和亮色不可同日而语。更往上溯，我们还能发现，晚清时期的文学变局实肇始于清中叶鸦片战争前后社会和文学思潮的蜕变，而蜕变的根子则又远远埋藏于

明清之际社会格局和文化精神的变动之中。就这样，以“五四”新文学为出发点，通过一步步追根溯源，当能具体揭示出传统与现代之间的内在联系，理出一条由传统向现代转化的贯穿线索来。

还要看到，“五四”新文学虽然是中国现代文学的发端，却并非它的完成。“五四”以后，新文学运动经历了长期而又曲折的发展过程，在此行程中，“五四”文学革命所奠定的人文精神和文学作风有所变异，有所分化，有所高扬，有所坠失，这种种变化固然同社会历史变革的大形势紧密相关，而亦和新文学自身所承受的传统思想文化的制约分不开。也就是说，传统和现代之间的交替纠葛，不仅存在于新文学孕生之前，即便在其诞生后的相当时间内，仍是不容回避的事实。因此，回顾和总结新文学自身的演变历程，并将其置放在整个中国文学由传统至现代演进的轨迹中加以考察，应该是很有意义的。我们之所以把晚明以迄当今近 400 年的文学思潮作为整体的流程进行探讨，根据就在这里。

当然，400 年的思潮变迁不能“一锅煮”，还须分出段落层次来。依照我们的构想，可以大致区别为四个阶段：

(1) 明万历初至清康熙前期(1573~1683)，是从传统思想文化体系内部孕育出近代意识萌芽的阶段；

(2) 康熙中后期至乾隆末(1684~1795)，是复古思潮卷土重来和新思想萌芽在重重禁锢下潜滋暗长的阶段；

(3) 嘉庆初叶至“五四”前夕(1796~1915)，是在古今更迭和中西交汇双向撞击之下，新倾向开始突破旧传统，旧文学逐渐向新文学过渡的阶段；

(4) “五四”新文化运动至当前(1915~)，则是在中国社会革命形势导引下，新文学得到初步确立，并通过不断分化与组合曲折前进的阶段。

四个段落，每段历时百年左右，大体相当于 17、18、19、20 这四个世纪，各有自身的特色和在文学思潮演变中的独特位置，总合起

来，便构成中国文学由传统向现代演进的全过程，而其演进的趋向至今仍在继续之中。这样的划分不能不是十分粗略的（实际上，每一大段还可按内部思潮的起伏划出若干小段），用作划段的界标更只有极其相对的意义，因为思潮的前后推移和相互渗透决不能拿时间坐标或其他刚性标记加以截然分割。尽管如此，我们仍不得不倚仗眼前的这副脚手架，来测断历史新高陈代谢的形迹，以进入其内在运行的机制。

二

一种特定的文学思潮，必然有其特定的文学观念、创作方法、文本结构、文体风貌乃至批评范式和理论构架，以示区别于之前或之外的其他文学思潮，并把从属于自身的众多文学现象联结成一个整体。在这诸方面特征中，文学观念尤为重要，它决定着创作和批评的路向，规范着文学潮流的渠道，从而呈现为整个思潮的主导性标志。从这个意义上说，一种思潮无非就是一种文学观念的显现。

但是，所谓“观念”，实际上还包含两层意思。“文学是人学”，人作为文学的主体，构成文本的深层结构；任何文学创作和批评，在显示其文学观念时，都不能不涉及对作为主体的人的认识及其价值判断，这是一个方面。另外，文学又是文学，它有自身独特的体性和职能，有其在人生大系统中相对独立的地位和存在价值，不能混同于普通的社会现象与文化形态，这也是谈论文学观念的题中应有之义。由此，“人”的观念和“文”的观念，合组成文学的人文核心，它是特定文学思潮既联系而又区别于一般社会思潮、文化思潮的主要表征。中国文学由传统向现代的演变，也必须从探索其人文核心的变动入手。

具有近代意义的人文核心，是从什么时候开始有所萌动的呢？

比较有把握的回答，应该是在 16 世纪后期至 17 世纪末叶，亦即晚明以迄清初的这段期间。这是一个社会生活充满动荡、变革的时代。明中叶以来城市商品经济的繁荣和资本主义萌芽的出现，市民阶层的壮大及其生活情趣的普泛化，政治斗争的尖锐和王朝鼎革间的社会大动乱，理学的危机和异端思想的抬头，雅俗文化的对流与中西学术的初次碰撞，以及处在如此复杂多变环境里的士人心态的狂放与抑郁，这些经济、政治、社会、文化、心理诸方面条件的结合，正好为新的人文核心的萌生提供了温床，使明清之际的学术、文化、艺术、文学放射出异彩。近世学者如梁启超、胡适、周作人、侯外庐等，在探究近代思想文化的渊源和新文学的源头时，不约而同地将目光投射到这段时空上来，并非出于偶然。但梁、胡、周诸人或着眼于古典复兴，或注重在科学实证；或一味崇尚文学抒写性灵，皆不免偏于一隅之见；比较而言，侯外庐等马克思主义史学家能从思想史的总体演进上立论，说法自然要圆到得多。不过“早期启蒙主义”的提法仍有缺陷，不仅容易与 18 世纪西方启蒙主义思想相混同，还存在着将明清之际一大批趋向进步而情趣互异的人物阑入一堆的毛病。实际上，认真辨析一下，列于“启蒙”名下的至少有两股不同的社会思潮，一是晚明个性思潮，再一是明末清初的实学（经世致用）思潮，它们各自在文学领域中留下独特的印记，虽有交汇而又不容混淆。

先来看个性思潮。必须指出，张扬个性人格或追求个人精神自由，并非晚明特有的现象。传统儒家如孔子便说过：“三军可夺帅也，匹夫不可夺志也”^①，孟子也有“富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈”^② 的教言，而其人格精神的内涵乃是要恪守宗法伦理规范，谈不上什么个性自由。倾向于蔑视礼法、纯任个性的如庄

① 《论语·子罕》。

② 《孟子·滕文公下》。

子和一部分玄学之士，则又将“自由”局限在逍遥自适、自然无为的境界里，分明染有遁世乃至玩世的色彩，亦不属近代意义上的个性要求。与之不同，晚明个性思潮是从封建社会后期思想文化战线上的“理欲之辨”发展而来的。针对宋明理学家“存天理，灭人欲”的训条，晚明一些具有叛逆精神的人士如李贽、何心隐等，大胆提出以“欲”为人的自然本性，让“天下之民，各遂其生，各获其所愿”^①的主张，引起一定的社会反响。他们所说的“欲”，主要指人的基本物质需求（即所谓“百姓日用”），而亦包含某些精神需求的成分（如情爱）在内。肯定这些需求的合理性，并不等于全面实现个性自由，但用自然人性（“人欲”）来打破义理人性（“天理”）的束缚，减轻封建纲常伦理对人的才性的严重压制，在当时无疑具有思想解放的作用。而且，从肯定人的物质需求出发，将会逻辑地导引出对其他社会需求、政治需求、精神需求的多方面追求，最终导致独立自主的个体人格和个人权利意识的建立，这就走向了近代。当然，在晚明思潮中仅只微露端倪，远未达到近代启蒙思想的高度。

个性思潮在明中叶以后的文学中有着鲜明的表现。早在弘治、正德年间，以祝允明、唐寅为代表的吴中才子，即以其疏狂脱略的文风，显示出对传统礼教与审美规范的冲击。隆庆前后，徐渭持作诗必“出于己之所自得，而不窃于人之所尝言”^②的论调，开了晚明“性灵”文学反“前后七子”的先声。但作为一股有广泛社会影响的文学潮流，则要到李贽、汤显祖、冯梦龙和公安“三袁”等联袂登上万历历史舞台方始告成。李贽倡“童心”说，认为“天下之至文，未有不出于童心焉者”，而“童心”即是不杂后天习染的“道德闻见”、“绝假纯真”的自然人性^③。公安“三袁”主“性灵”，求新变，宣扬“独抒

① 李贽《李氏文集》卷18《明灯道古录》上。

② 《徐文长全集》卷19《叶子肃诗序》。

③ 《焚书》卷3《童心说》。

性灵，不拘格套”^①、“信腕信口，皆成律度”^②，对于笼罩明初以来文坛的拟古作风给予迎头痛击。汤显祖重才情，有“尊情抑理”的倾向，他反对理学家“离情而言性”^③，自述从事戏曲创作的指导思想是“为情作使，劬于伎剧”^④，甚且用“第云理之所必无，安知情之所必有”来嘲讽那种“以理格情”的冬烘头脑^⑤。冯梦龙亦曾鼓吹树立“情教”以代替礼教^⑥，尤其关切市井小民的情感生活，所撰拟话本小说集“三言”中，有不少篇章真切摹写世故人情的曲折悲欢，热诚歌颂情意和谐的人生理想，成为市民文学里脍炙人口的艺术精品。在他们共同努力之下，以肯定人的“利”“欲”、发扬人的“才”“情”为核心的个性意识和师心、求变、尊情、向俗的文学潮流，便在晚明文学界乃至思想文化界弥漫开来，一时几有燎原之势。

然而，晚明个性思潮的势头并没有长久保持下去。资本主义萌芽的幼弱，市民阶层发育的不成熟，封建政治及文化势力的反攻倒算，明清之交的社会大动乱，使得一点点新的苗子很快遭受摧残。万历三十年（1602）李贽被迫害致死后，争取个性自由的锋芒便逐步减弱。万历后期继公安派而起的竟陵派作家，在接过“性灵”文学口号的同时，却将公安的“率性而行”改变为“保此灵心”^⑦，而所谓“灵心”又特指诗人超越尘俗的“孤怀”、“孤诣”或“幽情单绪”^⑧，这一来，伸张个性的取向，便由狂者式的进取转成了狷者式的退避。明末天启、崇祯年间，社会危机加剧，实学思潮炽盛，个性的呼喊更形低沉。只有在经历时代巨变的清初，那种家国沧桑、韶华痛

① 《袁中郎全集》卷1《序小修诗》。

② 同上书卷1《香涛阁集序》。

③ 程允昌《南九宫十三调曲谱序》记汤显祖语。

④ 《汤显祖诗文集》卷36《续栖贤菴社求友文》。

⑤ 《牡丹亭题辞》。

⑥ 《情史序》。

⑦ 钟惺《隐秀轩集·文往集·与高孩之观察》。

⑧ 钟惺、谭元春《诗归序》。