

10

哲學到何處去

葉 青 著

上 海
辛 墾 書 店
出 版

YEH TSING

Where is Philosophy Going?

哲 學 到 何 處 去

葉 青 著

上 海

辛 墾 書 店 出 版

THE THINKING BOOKSHOP

SHANGHAI CHINA

1934

本書出版即依法呈請內政部登記

哲學到何處去？

中華民國二十三年十二月二十日 初版

著 作 者	葉 青
發 行 人	張 明 德 上海海甯路三德里四十五號
發 行 所	辛 墾 書 店 上海海甯路三德里
印 刷 所	聚昌印刷所 上海麥特赫司脫路四〇〇號
經 售 處	辛墾書店及各大書坊

版權所有 * 翻印必究

實 價 大 洋 九 角

序 言

我對於「哲學到何處去」底問題，雖有所論列，但却沒有寫成一本書的意思。現在要寫的，別有所在。它底出版，實是幾篇論文底編輯。爲甚麼要這樣做呢？也有原因。

去年年底一個朋友^(註一)看了我底『動的邏輯是可能的——答張東蓀教授』一篇文字後，問我有無意思寫由黑格爾 (Hegel) 至費爾巴哈 (Ludwig Feuerbach) 以及他們底繼承者這一系底哲學底發展。我覺得那個問題重要，所以就答應了寫。及把稿寄出後，因種種情形，沒有發表。而後來已知道沒有在雜誌上發表的可能。到現在，爲時已滿一年了。我投

(註一) 那時還不是朋友，我們並不曾相知，也未見過面。

稿是不賣著作權的，所以自己想發表。而題目上總覺非改變不可。我想大體上同樣的歷史的論究，人家在一八八六年所寫的叫做『呂德威格·費爾巴哈與德意志古典哲學之終結』，那末最好是把我的叫做『哲學之終結』。因為德意志古典哲學之終結，在我底理解，就是哲學之終結。雖則我當時寫那篇東西，是在論黑格爾等三個人底哲學綜合，然而實際上內容是充分顯出哲學之終結的。但又有種種原因使我把同性質遊文字編輯起來遊設想。於是就得到了把『哲學之終結』改題為『哲學到何處去？』遊結論。是即本書底緣起。

我所類集遊三篇論文，在本書中發表的，第一篇，『哲學概論』，可以看作是概論哲學到何處去。第二篇，『科學與哲學』，可以看作是理論地論哲學到何處去。第三篇，即前我面所說的，『黑格爾，費爾巴哈，……』，可以看作是歷史地論哲學到何處去。但還須得一個結論，於是把我早想寫給『二十世紀』遊『思維科學概論』（註二）在這次寫出來，並且也採取獨立成篇遊形式。而它在意義上，則與前三篇銜接，是結論哲學到何處去。這樣一來，外觀上獨立的四篇，便有內在的聯繫，而成一本有系統的書。它底意思是一貫的。而我對於哲學遊意見，也就完全了。

（註二） 原來擬定的題目是『思維科學導論』。

我今年因為在『科學與哲學』外又寫了兩篇東西：『關於哲學存廢問題』和『哲學與科學』，常感覺得它們有互相的關係。因此，在這次把『科學與哲學』，作為理論地論哲學到何處去而把它編入本書內時，並且本書又恰是討論哲學底命運，指明其必消滅，所以把『關於哲學存廢問題』一篇附錄在本書後面。而『哲學與科學』因為已印入『張東蓀哲學批判』一書中，那篇也是為批判張東蓀之論哲學與科學纔寫的，遂不附錄在本書中了。要明白我關於哲學、或哲學與科學底全部意見，那篇東西是必須看的。這裏，我覺得有聲明此點遊必要。

至於本書所陳述遊思想，也想把它底來源說說，並以之答覆那問我要“葉青哲學’遊人。（註三）

我原來只注意於我所宗遊學說的。是一九二八年年底纔開始研究科學。對於關乎所宗學說遊書，倒很少看。我那時發表了很多的文字，均是高調科學。主要的方向即：科學最正確；要用它來測量一切別的學說思想；凡不合乎它的即

（註三）看張東蓀在本年六月二十八日答覆我遊信。見他編並『唯物辯證法論戰』，一九三四年，初版，民友書局，附錄二〇頁。我底覆信，將收入我正從事編遊『哲學論戰』中。此書在明年一月，由辛壘書店出版。

爲錯誤；一切學說思想都該科學化；而科學方法尤爲重要。現在看來，那些文字中有若干機械的物質論成份。但上述方向，在一九三〇年之末準備爲『二十世紀』寫論文時，還是繼續不變。所以那時擬定寫這一系論文：『科學與真理』、『科學與思想』、『科學與玄學』、『科學與哲學』、『自然科學與社會科學』、『科學與宗教』、『科學與道德』、『科學與藝術』、『科學與人生觀』、等等。（註四）

在一九三一年寫『科學與哲學』（註五）時，我就得出科學發展、哲學消滅、思維科學代哲學而起迥結論。從此所謂思維科學也就時或浮現於腦底。到後來，大約是一九三三年，我與一個朋友論著作，談到世界底生成與認識，我提出這個意見：世界底生成是由自然而社會而思維；世界底認識則是由宗教而哲學而科學。所以在那年寫迥『論哲學——駁張東蓀教授』（註六）中，就把宗教作知識體裁看，而以宗教、哲學、科學爲歷史的三種知識體裁。就發展說，宗教早消滅了，哲學在消滅中，現在是科學獨霸知識界迥時代。但一切

（註四） 後來因爲要完成胡適和張東蓀底批判，後幾篇就擱置

下了。這要在明年，纔能寫它們了。

（註五） 發表於『二十世紀』第一卷第四期。

（註六） 發表於『二十世紀』第二卷第六期。爲了解本書思想，有體底必要，本書上是沒有說及的。

知識底消滅，都不是簡單的消滅，而且是繼起者對它之批判的繼承。因此，科學不獨要帶哲學性質，還要有所昂揚。這是非產生思維科學不可的。思維科學究是甚麼東西，在本年『論科學——駁郭任遠博士』（註七）中，大略指出過一些。現在把它較明確地寫成了『思維科學概論』，放在本書後面。

明白這些，就可曉得我沒有“葉青哲學”。現在沒有，將來也沒有。我現在所有的，一方面不是我底獨創；一方面其自身也不是哲學、原來的哲學或哲學的哲學，倘若以哲學名它，意義全然不同，乃是科學的哲學，即科學底理論公式。而它之在我，則是一個方法，研究學問迺嚮導原理。至於我底闡明它，在於爲方法而工作，並把它公諸同好。將來呢？照我底見解，哲學在今天已是宗教之續，企圖任何哲學體系底建立，都是反動的行爲。知識史上迺反動派，同政治史上迺反動派一樣，永遠沒有積極的創造作用。那末我研究甚麼呢？科學，哲學地和知識學地考察科學，爲思維科學而努力，換成反的話，就是爲消滅哲學而努力，本書即是這種研究底導論。

“照着你底路走，讓那些人說他們的吧！”

著者 一九三四年十一月二十一日

（註七）收入『科學論叢』第一集，辛璧，一九三四年出版。

哲學到何處去

目 次

序言.....	1
I 概論.....	1
引言.....	1
一 哲學底一般性質.....	2
二 哲學底歷史發展.....	10
三 哲學底重要問題.....	16
餘論.....	23
II 理論的考察.....	25
一 哲學之包括科學.....	26

二 科學之脫離哲學·····	30
三 科學與哲學底對立·····	34
四 科學與哲學底差異·····	37
五 科學與哲學底關係·····	42
六 哲學底存在問題·····	46
七 科學底界限問題·····	51
八 哲學底任務問題·····	54
九 哲學底根據問題·····	59
一〇 科學與哲學底同點·····	65
一一 科學與哲學底消長·····	70
一二 科學與哲學底統一·····	74
一三 科學-哲學底體系·····	78
一四 科學專家底頹廢無能·····	82
一五 哲學專家底抱殘守缺·····	88
一六 科學-哲學家底時代任務·····	92
III 歷史的考察·····	97
一 爲甚麼要論究這個題目·····	98
二 居於哲學高峯遊黑格爾·····	100
三 他底學說之一瞥·····	105
四 黑格爾派底分裂·····	110

目	錄	3
五	費爾巴哈底哲學·····	116
六	它底機械性之暴露·····	123
七	費爾巴哈與黑格爾底繼承者·····	129
八	一個新的高級的學說體系·····	135
九	黑格爾與費爾巴哈底發展者·····	141
一〇	他底貢獻一——統一辯證法與物質論·····	151
一一	他底貢獻二——統一物質論與觀念論·····	160
一二	他底貢獻三——統一哲學與科學·····	166
一三	黑格爾、費爾巴哈們以後迥哲學·····	174
一四	我們當前的理論任務·····	178
IV	結論·····	183
	引言·····	183
	一 思維科學底發生·····	184
	二 思維科學底內容·····	190
	三 思維科學底問題·····	198
	餘論·····	205
	附錄	
	(一)關於哲學存廢問題·····	207
	一 我底消滅哲學論·····	207
	二 怎樣看哲學與科學·····	211

三 批判者底批判·····	214
(二)哲學消滅論眞解·····	219
一 我底研究態度·····	220
二 新機械論批判·····	23
三 我底哲學消滅論·····	226
四 新哲學底性質·····	232

I 緒 論

—— 哲學概論 ——

引 言

一 哲學底一般性質

二 哲學底歷史發展

三 哲學底重要問題

餘 論

引 言

我們常常都聽着說哲學。大學裏頭通常是有哲學一系。
在出版界題名哲學及可劃入哲學類迥著作很多。究竟甚麼

叫做哲學呢？

而當此科學發達、哲學應否存在和它底任務為何都已發生了問題的時候，這個問題尤有研究底必要。

但是，不管通俗的著作也好、高深的著作也好，十有九本哲學書是不能給予它以明白、正確而完全的答覆的。這不能不說是一件憾事。

現在我願以極短的篇幅來談我對於這個問題的答覆。

一 哲學底一般性質

這真如波丹 (E. Baudin) 所說：“人在哲學中遇着第一個問題就是哲學底定義問題。這不是很容易解決的。”

(註一) 但是我們首先總應該給它下一個定義。

你只要翻幾本『哲學概論』或『哲學導言』一看，便會覺得定義很多，雜糅而矛盾，頗不容易判斷其是非。外國像這樣；以介紹為事，中國當然也像這樣。甲有甲底哲學定義，乙有乙底哲學定義。

我現在不採取那個的，亦不批評那個的，我想找出一種

(註一) E. Baudin, *Introduction Generale à la Philosophie*,

I, Paris, Gigord, 1927, P. 22

有客觀價值過定義來。

首先，我覺得第一要就哲學進化到完全的形態來說，不能訴諸字源及以前哲學家底議論。哲學底完全形態在近代而站在今天來看，尤易明白。第二要把它作為一個智識體裁看，因而要把它與科學相比較，孤立的看是不能得其真，而且是根本無定義之可言的。

在這樣的注意之下，你把哲學作整個的想像，就可覺得它與科學不同，甚至相反。它是從綜合下手，偏於思維、推理，以探求本體為事，又從而以本體作根源來整個地說明宇宙底生成和人生底態度的。一個哲學家在完全的意義上是解決這一切問題，至少也須對於其一部份有整個的理論，總之是注重體系的。這是從哲學史上任何派、任何家抽出來過共通之點，哲學這種智識體裁底一般性及它異於科學而獨自有過特徵。

所以哲學是用思維探究事物底本體和根源以作綜合的說明過智識系統。簡單地說，哲學是原理之學，研究第一原理過學問。

它底對象，因此我覺得就與科學沒有分別，不止與科學沒有分別，如果說宗教也是一種智識體裁，那亦與宗教沒有分別。一切智識都是客觀世界底說明，所以一切智識在其意

識的研究上，都以客觀世界爲對象。

那末各種智識體裁底不同，在甚麼地方呢？不在對象而在所使用的方法。同一的夢，在封建社會過人，譬如占夢者，有其解說；而在今天，譬如心理分析派，又有其解說。智識是我們對於客觀事物過解說，方法不同，解說也就不同。這是非常明白的，那裏能夠說智識體裁底不同是由於對象底不同呢？

在事實上，自然哲學之與自然科學對應，人生哲學之與人生科學對應，道德哲學之與道德科學對應，歷史哲學之與歷史科學對應，何等明顯！

所以哲學底對象就是科學底對象，爲自然、社會、思維，一切存在的現象。說它有甚麼不同於科學過特殊對象過話，是錯誤的。張東蓀說哲學研究底題材不在任何科學內、又非科學方法所能盡、云云，（註二）顯然不知道科學自身還曾長時間地留在哲學內過呢！不僅這樣，就是摩納（Th. Moreux）之說哲學底對象爲自然（註三）、熱納（Paul Janet）之又

（註二）張東蓀，『哲學』，一九三一年，初版，世界，二一至二二和二六頁。

（註三）Abbe Th. Moreux, *Pour Comprendre la Philosophie*, Gaston Dain, Paris, P. 11.

舉出人類的精神（註四），都給予了限制，不能算妥當。人們忘記哲學是在宗教之後、科學之前單獨支配一個時代而研究一切和說明一切智識體裁了。

那末，哲學底方法究竟是甚麼呢？

哲學底方法是思維、推理、概觀、批判、求根源、立系統等。與科學之以觀察、實驗、分類、假設、求原因、立定律的不同。（註五）因為這樣，所以結論不同，科學底方法造出科學，哲學底方法造出哲學。

這並不是哲學底方法與科學底方法就沒有相同的地方。有的，它不僅與科學相同，而且與一切智識體裁相同。這裏所說的，當然只是就特殊的而言，並不是說它只用這些方法。

反之，我倒覺得一般的方法非常重要。那就是比較、概括、分析、綜合等。這些，可以說是一般的智識體裁所用的，也可以說是各種特殊的研究方法底基礎。在哲學方面，常常成為它底基礎工作的，如各種分類底事情，一點也少不了這些方法。而另一特性，如思想底清楚、邏輯底謹嚴、推理底精

（註四） Paul Janet, *Traité Elementaire de Philosophie*,
Nouvelle édition, Paris, Delarave, P. 9.

（註五） 葉青，『張東蓀哲學批評』，一九三四年，辛龍，二〇頁。