

版權所有
翻印必究

中華民國三十六年五月再版

西洋哲學講話

實價國幣

外加運費匯費

編著者 詹文滸
發行人 李煜瀛
出版者 世界書局

發行所 上海及各埠世界書局

小引

在寫完了現代思潮講話以後，覺得有一部工作，必得要做，那就是把西洋哲學史上的幾個重要體系，作一比較清楚的說明，使初學哲學的人，在合讀這兩本小冊子以後，對於西洋思想的整個潮流，能有一個比較明白的認識。這本西洋哲學講話的小冊子，就是根據這個動機編寫的。

因為這本小冊子的目的是供初學用的，所以在編寫時，時時顧到初學哲學的人的困難，儘量敘述每一體系的粗枝大葉，使讀者在閱讀時，對於每一體系的發展與演變，得一明晰的線索，其餘無關大體的枝節觀念，一概略去。讀者看完本書以後，離開明白西洋哲學史的目標尚遠，但有了這一點基礎，再去攻讀哲學史，當可得益不少。我們不能希望每一讀者，都去攻讀哲學史，但我們不能不希望每一讀者，對於哲學史上的幾個重要體系，都有一個概括的認識。本書的一個小小期望，就是能夠滿足讀者的這個需求。

本書於編寫時，多取材於十二年前所譯的哲學的故事，那是美人杜倫所寫的一部通俗哲學讀物，出版以來，備受讀者歡迎。中文譯本因在青年協會書局出版，知道的人很少，到現在已經整整十二年了，

三千部的初版書還未曾售罄也是開出版界的滯銷記錄的此外又參用羅傑士所著學生哲學史的材料該書也是一部通俗而不膚淺的哲學史讀者倘對哲學史感覺興趣的話很可一讀

三十年六月一日編著者謹識

西洋哲學講話目次

第一章	哲學的輪廓	一
第二章	蘇格拉底的反詰法	七
一	消極的論難	七
二	積極的開導	九
第三章	柏拉圖的共和國	一三
一	一個小小的插曲	一三
二	存在柏拉圖腦中的三大問題	一三
三	心理上的改革	一六
四	政治上的改革	二二
五	什麼是真正的道德	二五
六	他打瞌睡了	二七
第四章	亞里斯多德的發展論	二九
一	「我愛我師我更愛真理」	二九
二	生活背景	三〇

三 「發展」的觀念	三一
-----------	----

四 倫理學的始祖	三四
----------	----

五 中庸之道	三七
--------	----

六 政治思想	三九
--------	----

第五章 從亞里斯多德到文藝復興	四三
-----------------	----

一 希臘的衰歇	四三
---------	----

二 亞洲文明的侵入	四四
-----------	----

三 定命論跨入全盛期	四六
------------	----

四 獨斷教義的網羅	四九
-----------	----

五 衝決了網羅	五〇
---------	----

第六章 培根的「大建設」	五三
--------------	----

一 政治事業	五三
--------	----

二 大建設	五七
-------	----

三 尾語	七二
------	----

第七章 斯賓諾莎的倫理學	七五
--------------	----

一 不平凡的故事	七五
----------	----

二 思想的體系·····	八二
--------------	----

第三章 康德的批評論·····	一〇一
-----------------	-----

一 到康德的階·····	一〇一
二 純粹理性的批判·····	一〇七
三 實踐理性的批判·····	一六

第四章 馬克思的辯證唯物論·····	一二一
--------------------	-----

一 黑格爾的故事·····	一二一
二 辯證的唯物論·····	一二八

第五章 叔本華的悲觀哲學·····	一五二
-------------------	-----

一 在抑鬱中成長·····	一五一
二 觀念的世界·····	一五五
三 意思的世界·····	一五八
四 惡的世界·····	一六七
五 生的智慧·····	一七二
六 死的智慧·····	一七九

第十一章 斯賓塞的綜合哲學·····	一八三
--------------------	-----

第十二章 尼采的超人哲學

一 孔德與達爾文	一八三
二 斯賓塞的成長	一八七
三 第一原理	一九一
四 社會學……社會的演化	一九七
五 倫理學……道德的演化	二〇四
六 結論	二〇九
一 思想的淵源	二一三
二 少年時代	二一四
三 尼采與瓦格納	二一七
四 查拉都斯脫拉的歌曲	二二一
五 英雄道德	二二六
六 超人	二三一
七 衰落	二三五
八 終曲	二三九

第一章 哲學的輪廓

什麼叫做哲學這是每一個人於研究哲學時所必然發生的第一個問題我們在這裏不準備說出一個抽象的定義來從事解答，這不僅因為抽象的定義不容易被人懂得，而且也因為哲學的定義，常因研究者所取系統之不同而互相矛盾。我們認為一個初學哲學的人不該於最初時，即執持一說，戴著有色眼睛再來觀察其他諸說因而我們不擬用選取定義的方法，來解答什麼是哲學的問題。一個有益的方法，即為把哲學的各個部份加以一番概括的敘述使讀者知道在哲學中所研究的是那幾個問題，哲學者用以代表問題的性質的，是那幾個術語。讀者有了這樣的瞭解以後再來研究哲學史上的幾個重要系統就可對於全部西洋哲學，有一個比較合理的認識了。

哲學中所研究的，普通包括三個部份，其一為形上學，英文叫做 *Metaphysics*，*Meta* 是「後」的意思，*Physics* 是「物理學」的意思，兩者聯結起來，解做「後於物理學」，意即研究物理學後面的事情的學問。例如物理學上的兩個重要假定，是物質不滅，能力不滅，物理學於一定範圍之內，也試為解答什麼是物質，什麼是能力，但牠所解答的，以限於幫助物理學的理解為止。至於物質與能力，究竟是什麼東西，究竟有沒有這種東西的存在，那就是站在物理學後面的問題，所謂「站在物理學後面」亦即「站在物理學上面」，亦即比物理學更深一層的學問。中國有一句「形而上者謂之道」的老話，這所說的形，相當於物理學這一類科目，研究「形而上」之「道」的學問，相當於西洋的所謂 *Metaphysics*。

故多譯他爲「形而上學」或「形上學」。亦有人把他譯爲「玄學」，「玄學」與「形上學」乃是同一種學問的兩種譯名。

在「形上學」的部份中，包括兩個分部，其一爲 *Ontology*，普通譯爲「本體論」，研究宇宙由什麼東西組織而成，由物質組織而成抑由心靈組織而成抑由心物二者同時組織而成抑由非心非物的第三種東西組織而成？主張宇宙由物質組織而成者，算爲「唯物論」(Materialism)。主張宇宙由心靈組織而成者，稱爲「觀念論」(Idealism)。主張宇宙由心物二者同時組織而成者，稱爲「心物平行論」(Parallelism)，意謂心物二元並存，既不能把物歸併爲心，亦不能把心歸併爲物，兩者並立存在，相互影響。主張宇宙由非心非物的第三種東西組織而成者，我們可用羅素(B. Russell)的「中性論」(Neutrality)爲代表，認爲組成宇宙者，乃是非心非物，亦心亦物的「事情」(Events)。

大抵「本體論」上所研究的，不外這四個部門。

「形上學」的另一個分部，叫做「宇宙論」(Cosmology)，研究「宇宙如何變成」的問題，牠與本體論的區別，是後者研究宇宙的最後本質是什麼的問題，而他研究宇宙如何根據這些最後本質(材料)變成現在這個模樣的問題。說個比喻，我們有了木料，要把牠造成椅子，就該經過一番築造的歷程；本體論所研究的，是造成這椅子的木料是什麼的問題，宇宙論所研究的，是如何造成這椅子的問題。宇宙是怎樣變成的呢？有的說，宇宙根據機械的法則而形成，並沒有任何意志存於宇宙內，主持這宇宙的變化，主張這種學說的人，可名之爲機械論者。他們的學說，稱爲「機械論」(Mechanism)。有的說，宇宙的變化，按照一定的意志與談，意志所決定的程序進行着，宇宙間的目的性，可名之爲「目的論」(Teleology)。

(Teleological view) 大抵本體論上的唯物論者多主張「機械論」；本體論上的觀念論者多主張「目的論」。

哲學的第二個部門叫做 Epistemology，普通譯爲「認識論」。「認識」這個問題，初看上去，似乎非常簡單。例如我認識你，我也認識我面前的圓形的東西是桌子。然而，要是我們加以詳細的研究，就覺問題並不怎麼簡單了。你當真認識這桌子了嗎？你說這桌子是圓的，當真是圓的嗎？怕是橢圓的吧！除非你能半空掛起，恰巧掛在圓桌的直上面，然後從所掛的地位，往下看，看到桌面，方覺桌面是圓的。要是你站在桌子旁邊的地板上，觀看那張桌子，你決不會看見桌子是圓的，你不信嗎？且試試看。又如你說，這張桌子是紅顏色的，當真是紅顏色的嗎？在太陽光下看，也許確是紅顏色的，在黃昏薄暮時，看紅顏色就變而爲褐色了。到了晚上，不開電燈，根本看不出牠是什麼顏色了。然則你自認爲確切認識的桌子，在實質上，你並未能真切認識對桌子的認識如此，對其他東西的認識亦如此。原來「認識」的歷程，至少包括三個部份，其一爲認識者，即發動認識的主體，例如當「我」認識「桌子」時，「我」就是「認識者」；其二爲「被認識者」，即指認識的對象而言，例如「我認識桌子」時的「桌子」；其三爲「認識」的本身，例如「我認識桌子」時的「認識」。只因在認識的歷程中，包括這三個部份，要這三個部份，湊合攏來，方始完成歷程，於是各種錯誤的可能就發端了。也許認識是永遠不可能的吧！也許認識只有一部份是可能的，其餘一部份是不可能的吧！也許認識是全然可能的吧！主第一說者可稱爲「懷疑論」(Skepticism)，主第二說者可稱爲「實證論」(Positivism)，認爲認識的可能性是有限制的。主第三說者，可稱爲「獨斷論」(Dogmatism)，其實就是常識的見解。總之，「認識論」研究這一些以及和這一些相類似的問題。

哲學的第三個部份，研究「價值」的問題，可稱爲「價值論」(Theory of value)，就中研究「真」的價值的是論理學 (Logic)，研究「善」的價值的是「倫理學」(Ethics)，研究「美」的價值的是「美學」(Aesthetics)。這三種科目，普通都獨立成科，要知道牠們的詳情，自須要參看專書。不過，在這一本講話上，我們對於牠們的淵源，——尤其對於論理學的淵源，也有一個概括的敘述。

本書只是供初學用的冊子，因而對於「認識論」的部門，略而不詳。又因「認識論」的開展，在哲學史上是較爲近代的事，因此我們在本書的姊妹篇現代思潮講話一書中，說得較爲詳細。而且就時代上說，後者是本書的續編，兩書接連合讀，對於西洋哲學的情形，當可得一概括的認識。至於進一步的研究，我們希望讀者再讀一本比較正式的哲學史，然後進而閱讀哲學家的專著。說起哲學史，幾於西洋比較流行的幾本，在中國都有譯本，例如：

1 Frank Thilly: A History of Philosophy, 陳正謨譯，商務出版。

2 Weber and Perry: History of Philosophy, 詹文滢譯，世界出版。

3 A. K. Rogers: Student's History of Philosophy, 詹文滢譯，新中國書店出版。

在這三本書中我們願意介紹最後的一書，牠的說理清楚，而且牠對於各家的批評，也都非常適切，極合初學之用。可惜牠的敘述，僅到叔本華爲止。

說到各家的專著，那當然要看各人的愛好如何而決定了，而且各人在讀完此書或其他一本哲學史後就可看出自己的愛好所在。我們只想提出一般的意見，即縱讀各家的書，倒不如讀通一家，對於自己思想的訓練，更有裨益。「一通百通」，這一句老生常談的話，實可以應用到哲學的理解上去。

說完幾句開場白以後，就讓我們來領略哲學上的幾個偉大系統罷。

第二章 蘇格拉底的反詰法

一 消極的論難

蘇格拉底 (Socrates, 470 B. C. - 399 B. C.) 不是西洋的第一個哲學家。他以前有以康壯著稱的推理斯和赫拉克利塔斯，有以沉思著稱的巴門尼德斯和依里亞的齊諾，有像先知派頭的畢達哥拉斯和恩比陀克利斯，他們都各有自己的系統，在西洋哲學的發展上，都有其特殊的地位與貢獻；不過他們所研究的，都限於物質世界，物的原理，本質，以及物質世界的法則與組織等。蘇格拉底承認這些研究的重要，不過認為除此而外，尚有更重要的事情，必須我們加以詳盡與深切的研究。那就是關於人與人的心靈問題。蘇格拉底就是開始研究人與人心問題的第一個人。

哲學史上有所謂「蘇格拉底的反詰」(Socratic irony)的一個名詞，那就代表蘇格拉底的方法論，它的特點，在於用一個一個的問題，追問別人，使其自知理曲，而承認錯誤，然後再用正確的見解，灌輸給他。這是非常重要的，因為一般人都有先入為主的成見，倘不把他的成見打破，他決不肯心誠氣服地接受別人的意見。蘇格拉底所用的「反詰法」，就在打破每一個人所自負不凡的成見。我們且舉他和狄色特麥斯(Euthydemus)的一段故事，作為例子，說明此點。

狄色特麥斯非常自負，以為他對於「公道」二字，具有極正確的觀念。他知道怎樣的人，才能稱為公道的人。他對蘇

格拉底說

「你怕我不能說出公道的行爲是什麼嗎？我能够而且也能說出不公道的行爲是什麼，這不是怎樣困難的事。」

「蘇：很好。我們且寫 R 的字母，在這一邊，又寫 W 的字母，在另一邊。凡我們認爲公道的行爲，都記在 R 下面；凡我們認爲不公道的行爲，記在 W 下面。你想，我們應把「說謊」的行爲，記在那一項下面？」

「蘇：當然記在 W 下面。誰說「說謊」是公道的行爲呢？其他如欺騙、狡猾、掠奪、奴役自由門第的人等行爲，都當同樣地記在 W 下面。」

「蘇：便使有人於此做了統帥，他於戰勝敵國以後，奴役了敵國人民，或他用欺騙、狡猾的方法，取勝敵人，我們是否說他做錯了事了？呢？倘他並不做錯，那我們是否要把欺詐、狡猾、奴役自由人民等行爲，記在 R 下面呢？」

「蘇：似乎應當如此。不過我們可以這樣說：對仇敵做這些事，是公道的，對朋友做這些事，就不公道了。」

「蘇：你的修正很好，但請稍爲等待。今使一個統帥，編造一段新聞，用以激勵萎靡的士氣；又使一個父親，用糖衣包着的苦藥，要他的兒子吃，希望他治好了病；又使你從朋友手中，奪去一把他將用以自殺的刀；試問，這些行爲，是否錯誤的呢？是否應當用誠實的方法，讓士氣萎靡，讓兒子因不肯服藥而病死？是否應當避免掠奪行爲，而讓親愛的朋友，活活地自殺呢？」

「蘇：當然不應當。然而你再聽我對於「公道」二字的意義的修正罷！」

他們的談話，如此繼續下去。蘇氏每次加一次修正，蘇格拉底立刻給他一個反詰。直到蘇氏發出這樣的話，認爲最好的辦法，是不開口，倘再開口，人們必將認爲他是天下最笨的人了。蘇格拉底用這樣的方法，終於打破了色特麥斯的成見，

替他預備好一幅潔白的心地好讓他虛懷若谷地接受正確的見解與觀察了。蘇格拉底認為最聰明的人是「知道自己」的人，這所謂「知道自己」即是知道自己的愚昧而又肯虛心地接受和學習。

二 積極的開導

蘇格拉底用上邊方法替我們解答了哲學界上的二大問題其一，他替我們解答了「什麼是真正的道德」的問題。其二他替我們解答了「什麼是最好的政治」的問題。真的，對於那時代的雅典青年，沒有任何問題，比這二個問題，更為急切需要了。從前的青年人，相信亞力山大神，唯其相信神，故有一個中心信仰，作為依據，從而建立各種道德法令。可是自從希臘出了哲人派（The Sophists）的哲學，喚出「人為萬物的尺度」的口號以後，作為宇宙的中心的，不再是從前的神，而是現在的「人」，而且是每一個人了。你我我們每一個人，都是「萬物的尺度」，你沒有干預我和他的權柄，正像我沒有干預你和他的權柄一樣。神的信仰失去了，賴神的信仰而建立的道德，自然一同崩潰了。神和道德的信念，既相繼破壞，每一個雅典青年，安有不盡心所欲，而為所欲為呢？其結果，散漫的雅典的個人主義，不得不向強悍的與有組織的斯巴達人低頭。

這是就道德方面來說再就政治方面來說雅典的政治是所謂「民主政治」，實則只是腐化政治他們的政府只知以辯論處決大政他們的將帥，由民衆推舉，也可由民衆自由罷免，自由斬決他們的法官，俱由人民依據數字次序，從衝動的農民與鄙吝的商人中，輪流推舉，與其說是推選，毋寧說是輪值。這樣一個暴民政府，怎能希望他辦理政治，以奧斯達達

人競爭呢

因此，當時最迫切的問題是第一，如何於神學凋敝之後，去建立一種自然的道德基礎，——意即不以神學為依據的道德基礎第二，如何去救援雅典的國家，與雅典的腐敗政治。蘇格拉底所努力的，就是這二個問題的正確答案，但亦正唯其如此，所以他的命運，也就被決定，不得不受雅典暴民的裁判，而服毒身死了。

老輩人所希望於蘇格拉底的，是他能夠引領年青的人，恢復他們原有的多神的信仰；但他認為這是開倒車的自殺政策。真正的道德制度，必須與神學或宗教脫離關係，因為唯獨這樣，方始神學的觀點，可以屢次改變，而道德的制度可以超然獨立，不受影響。他提出的積極的道德觀念，即為「善即聰明」，「道德即知慧」說。我們應當明白，人們並不是不願意為善，只因他不知道什麼是善，或什麼是惡，所以在不知不覺之間，就拋了善路，走上惡路。現在我們依靠教育的力量，教導人類使之見識廣遠，眼光銳利，能夠看明白事情的究竟關係，不僅看到近的方面，且亦看到遠的方面，不僅看到小的方面，且亦看到大的方面，不僅看到顯著的方面，且亦看到隱藏方面，然後運用理知，抑制自己的私念，調節自己的慾望，以個人私利為輕，以社會全體為重，自然很容易與社會相交，共同組成一個和諧的與調協的社會。要能人們真能做到這一點，那真正的道德制度就可脫離神學的範圍，而獨自建樹起來。簡括一句話，就是用知慧來指導行為，用求知慧的方法，來完成自己的道德修養，則知慧增進之時，亦即是道德修養進步之時這就是蘇格拉底的所謂「道德即知慧說」。在這個學說下面，所有錯誤偏見愚昧魯莽等都是不可原恕的罪行。

然而要是一國的政府，是一個意見紛歧，雜亂無章，只聽見人說話，不看見人做事，非獨自己不去做事而且運用他們