

郝敬之
著

回到

整体马克思

HUIDAO
ZHENGTI
MAKESI

東方出版社

HUIDAO ZHENGTI MAKESI

回到整体马克思

郝敬之 著

——《回到马克思》质疑

東方出版社

责任编辑 崔继新

装帧设计 曹 春

责任校对 湖 隼

图书在版编目 (CIP)数据

回到整体马克思——《回到马克思》质疑 / 郝敬之 著.

—北京: 东方出版社, 2004.10

ISBN 7-5060-2047-5

I.回... II.郝... III.马克思主义—研究 IV.A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 104844 号

书 名 回到整体马克思——《回到马克思》质疑

HUIDAO ZHENGTI MAKESI—《HUIDAO MAKESI》ZHI YI

郝敬之 著

出版发行 东方出版社

(北京朝阳门内大街 166 号 邮编 100706)

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号人民东方图书销售中心

邮购电话 (010)65250042 65289539

印 刷 北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

版 次 2004 年 10 月第 1 版 2004 年 10 月北京第 1 次印刷

开 本 850 毫米×1168 毫米 1/32 印张 13

字 数 280 千字

印 数 1—3,000 册

书 号 ISBN 7-5060-2047-5

定 价 21.00 元

序 言

理论界早就喊出“回到马克思”的口号，然而笔者附和“回到”马克思这个口号，并不是直接把“回到马克思”当做一个实践性的政治口号，因为马克思属于历史，历史前进时过境迁，回到马克思已不可能。“回到马克思”首先是一个解读者的学术口号。但是另一方面正是因为历史前进时过境迁，马克思主义才需要与时俱进，马克思主义政党为了指导社会主义实践，必须发展马克思主义。为了使发展的马克思主义真的就是马克思主义，必须首先回到马克思。连马克思的文本及其所表述的思想是什么都不想解读清楚，又怎么可能发展马克思主义呢？在这种意义上，“回到马克思”又是一个具有实践意义的口号。只有回到马克思，同时又明确事业的需要、洞察时代的变化和崇尚人类全部思想宝库的价值，才能发展马克思主义，推动社会主义的发展进程。

人们之所以提出回到马克思，是因为存在对于马克思的曲解和误读。在共产主义运动中，伴随历史条件的变化，总要面临新的实践任务，从而总要提出新的理论指导，而对于这些现实任务和理论创新的理解，不同政党和理论派别之间必然存在差别乃至对立从而经常展开论争，然而为了证明自己的正确性、正统性和权威性，他们又往往援引马克思。这样，本来是对马

克思的应用或借用，却被解释成对马克思的解读。然而由于在马克思的思想中楔入历史变迁、政党异见和价值差异的因素，这种所谓的解读就有可能表现为对于马克思的曲解和误读。

许多曲解和误读的共同之处，则是缺乏整体性，他们对马克思学说的理解是片面的。在理论界，对于马克思学说的片面化解读由来已久，还在马克思和恩格斯生活的年代就已经是这样了，这种情况迫使马克思本人不得不宣称“我只知道我自己不是马克思主义者”^①，恩格斯也批评表现在经济决定论中的片面性，指出“如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是惟一决定性的因素，那么他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话”。^②第二国际的“经济决定论”，西方马克思主义中的科学主义与人道主义，国际共产主义运动中的机会主义和教条主义，如果只从解读马克思的角度来看，它们无不带有某种片面性。他们确实从马克思的著述中找到了为其所用的思想片段甚至思想系统，然而他们也确实避而不谈不符合他们胃口的马克思的其他论述。这里涉及一个释义学的方法论问题。整体性理解是现代释义学所坚持的基本原则之一，著名的“释义学循环”就是施莱尔马赫依据整体性原则而提出的文本阅读过程，即为了保证理解的客观性，应当根据文本细节来理解其整体、又根据整体来理解其细节，而整体和部分相比则处于优先地位，如其所说，个别的部分只能根据它在整个著作中的位置加以理解，因此总览整体的阅读必须优先于精确的解释。^③任何一

① 《马克思恩格斯全集》第37卷，人民出版社1971年版，第432页。

② 同上书，第460页。

③ 洪汉鼎主编：《理解与解释》，东方出版社2001年版，第63页。

个成熟的学说都是一个理论整体，对它们的客观的解读必须都是整体性的，而片面性和肢解性的解读无疑是在宣布“作者之死”。

可见，既然提出要回到马克思，那就一定要回到整体马克思。马克思的学说作为一个整体决不是笔者的杜撰，它是通过对马克思原著文本的解读而做出的基本结论。笔者曾经在《整体马克思》一书中从内容构成和建构过程两个方面对马克思的学说进行过整体性解读，本书则进一步在构成、建构和成因等三个方面对马克思学说的整体性进行提炼和界说。

《回到马克思》一书被其作者认为是“通过对马克思经济学研究语境中隐性哲学话语转化的描述，实现一个20世纪90年代中国马克思主义研究中应该提出的口号：‘回到马克思’。”^①这句话正好是该书名称的注解，作者为正题《回到马克思》加了一个副题：“经济学语境中的哲学话语”。显然这是一个特殊的理论视角，是考察马克思学说的一个特殊方面，然而如果离开整体去谈回到马克思，也就是说只在片面的意义上来谈回到马克思，这本身就是一个悖论。《回到马克思》之“序”中写到，这本书由于作者的特殊研究视角而存在“专业遮幅性”，作者援引海德格尔，认为“解蔽同时必是遮蔽，理性澄明同时是暗处”^②。如此说来，该书作者就等于承认了离开整体而片面理解马克思的理论合法性。既然对于马克思的理解仍然是片面性的，所谓回到马克思不过是从旧的片面性走向新的片面性，那么还有什么

① 张一兵：《回到马克思》，江苏人民出版社1999年版，序，第8页。

② 同上书，序，第3页。

必要提出回到马克思呢？由于《回到马克思》的解读仍然是片面性的，作者本人也不得不承认自己还是在另一种形式上遮蔽了马克思（所谓“专业遮幅性”）。

整个马克思的学说就是一个统一体，我们必须在整体性上去理解它，也必须从整体性上理解它的个别方面。当专门谈到一个问题的时候，其他问题自然离开当前的视野，但这些没有谈到的问题与当前正在谈论的问题都作为整体的一部分而相互关联着，它们是相互潜在的。这样没有谈到的问题至多不过是“暗处”，却决不是片面性的“遮蔽”。但是，如果并不以马克思的学说整体为前提，如果离开历史的整体而去考察特殊的阶段、离开构成的整体而去考察特殊的问题、离开成因的整体而去考察个别的规定因素，遮蔽就是难免的，对马克思学说的理解和解读必定是片面的。《回到马克思》一书，常常离开马克思学说的整体，只关心历史唯物主义，只孤立地考察马克思学说建构过程的个别阶段，又只从早期资产阶级经济学中去解读历史唯物主义“源发处”，于是它对马克思学说的解读就必然是片面的，就必然对马克思的学说实行新的遮蔽。

马克思的一切思想和观点，都必须首先从他的原著文本去解读。《回到马克思》对于马克思学说的遮蔽不仅是对学说整体的遮蔽，而且也是对原著文本的遮蔽。《回到马克思》一书的作者自认为该书“是在经济学支援背景上研究马克思哲学形成上的一种理论创新”^①。当然高度重视作为“支援背景”的他人文本对于理解马克思学说的作用是完全必要的，但是却不能喧宾

^① 张一兵：《回到马克思》，序，第4页。

夺主，以“支援背景”取代和遮蔽原著文本的作用。《回到马克思一书》作者利用了大批的“支援背景”，却对马克思的原著文本任意取舍，并在支援背景与马克思的学说之间任意联系，因此他就用支援背景把马克思的原著文本，把马克思学说的成因、建构和构成本身遮蔽起来。作者声称：“今天我们提出‘回到马克思’，绝不是要寻求和凝固化一种原教旨主义的本真教义，而恰恰是要造就一个开放文本的新的期待视野。”^①看来作者对于原著文本的遮蔽是有他的理论根据的，然而这决不是回到马克思。在名义上，《回到马克思》为自己规定的任务是回到马克思，但必须明确的是，回到马克思首先必须回到马克思的原著文本。回到马克思就是回到历史上的那个马克思。对于回到马克思来说，在文字上，马克思的文本是封闭的，它是马克思已经写就的历史事实。《回到马克思》在“回到马克思”的题目下却离开原著文本而一味寻求文本的开放性，显然把自己置于一种无法克服的两难境地。为了兑现开放，只有牺牲回到。于是在《回到马克思》一书中，我们没有看到对于马克思原著文本的应有尊重，没有看到是如何回到马克思的。相反我们在其序中，却发现作者是要重新“发现”^②马克思，他也许是要在“回到马克思”的旗帜下完成“发现”马克思的任务。但是发现马克思也必须依据马克思的原著文本，必须是对原著文本的重新发现。而《回到马克思》一书中对待马克思的原著文本却采取相对主义甚至虚无主义的态度，书中在解读马克思原著文本的时候随意取舍、任意遮蔽。我们即使认可作者在《回到马克思》一书

① 张一兵：《回到马克思》，序，第8页。

② 同上书，序，第6页。

中完成的是“发现”马克思的任务，但是因为他对马克思原著文本的如此“开放”、遮蔽和虚构，他所发现的也不是马克思，甚至根本就不是对马克思文本的发现。我们甚至发现，《回到马克思》已经把马克思“溶解”在解构主义的旋涡中。例如书中解构了历史唯物主义的建构过程及其在科学上的合法性，而把早期资产阶级经济学学科方法论作为社会唯物主义嫁接其上，最终断言马克思在哲学上的“理论制高点”竟然是《经济学手稿（1857—1858年）》中的所谓“历史现象学”^①。这恐怕是难以讲得通的。

被认为是在“向马克思致敬”的解构主义哲学家德里达先生的《马克思的幽灵》一书是解构马克思的范本，这本书原本是在有人企图一棒子将马克思打死的时候，出于解构主义的理论视野而把似乎已经被打死的马克思主义大卸八块，并把这样解构了的马克思学说中的某些理论成分挑拣到自己的百宝囊中。解构主义不承认理论体系的整体性，甚至不承认文本作者的主体意识。德里达把马克思主义理论解构成一种所谓“幽灵”，以这种“幽灵”拆构马克思学说的整体性，殊不知马克思的“幽灵”恰恰就是马克思的不在场。既然“幽灵论”把马克思描绘成一个“复数”（思想的碎片），那么在它那里马克思就不是一个整体，而一旦不是整体，也就不是马克思。

我所批评的解构主义解读并非原创性的解构主义对于一般文本的开放式阅读，而是指利用这种方法却在“回到马克思”的旗帜下任意解构马克思学说的整体性。当写作《回到马克思》的

^① 张一兵：《回到马克思》，序，第8页。

时候，也许并没有看到德里达的《马克思的幽灵》，但是以现代学识见长的作者是否受到解构主义方法的深刻影响，并拿它来用在“回到马克思”题目下的文本解读上了呢？读过《回到马克思》之后对此做出的答案应当是肯定的。解构马克思也许表现了一种理论勇气，但为什么还要打着“回到马克思”的旗帜？

《回到马克思》一书的作者作为“中国新一代马克思主义学者”，自认为他以《回到马克思》一书“向人类思想宝库提供了有价值的论见”，^①为了确保“人类思想宝库”的价值品位和中国新一代学者的思想素质，我们有必要澄清《回到马克思》泛起的理论浑浊。因此本书除了通过界说马克思学说的整体规定性来倡导解读马克思的整体论方法，还试图阐述片面性、肢解性和断裂性解读马克思学说在理论上的非法性。笔者之所以选择《回到马克思》一书则是出于现实性（它是片面性解读的近期样本）的考虑，而有了这样一个样本还可以使我们在质疑过程中就涉及到的某些具体问题进一步发挥整体论方法。笔者此前曾在相关杂志上发表了几篇质疑《回到马克思》的文章，但仍然觉得是一些很不系统的思想片段，但愿本书的出版能够弥补这一缺憾。

郝敬之

2002年4月

^① 张一兵：《回到马克思》，序，第2页；正文，第710页。

目 录

序 言	1
上 篇 “整体马克思”界说	
第1章 马克思学说的构成	3
1.1 马克思的人格	3
1.2 马克思的理想	6
1.3 马克思的科学	10
1.4 马克思的革命	25
1.5 理想与科学的统一	31
第2章 马克思学说的学科界定	38
2.1 马克思的学说是社会发展学说	38
2.2 马克思哲学的历史哲学定位	48
2.3 马克思政治经济学的历史科学归属	57
2.4 三学科的统一	64
第3章 马克思学说的建构	70

3.1 建构过程	70
3.2 同化生成	84
3.3 告别传统	89
3.4 趋向现实	95
3.5 阶段性的统一	103
第4章 马克思学说的规定因素	112
4.1 人文主义传统的发扬	112
4.2 资本主义时代的否定	122
4.3 马克思历史哲学的时代性	135
4.4 英雄主义个性的展现	153
4.5 传统、时代与个性的统一	160

下 篇 《回到马克思》解蔽

第1章 经济学树结出哲学果	174
1.1 经济学的原生地位：反面论证	175

1.2 经济学的原生地位：从反面到正面的论证	190
1.3 经济学的原生地位：正面论证	205
1.4 所谓经济学的“社会唯物主义”	236
1.5 整体性成因的全面遮蔽	253
第2章 “专业遮幅性”	258
2.1 抹杀学说构成中的理想	259
2.2 遮蔽变革进程中的政治经济学	266
2.3 否定历史唯物主义的科学名分	280
2.4 所谓“历史现象学”	291
第3章 “断裂”论	303
3.1 “三次转变”说	303
3.2 阿尔都塞情结	323
3.3 结构主义滥用	337
第4章 “无意识”论	344

4.1 学说建构“无意识论”	344
4.2 马克思：往何处去？	347
4.3 马克思：人怎么异化？	353
4.4 无意识迷障	362
结 语	378
复制马克思的五种方式及“回到马克思”	378
《回到马克思》的解读方法论	395

上 篇
“整体马克思”界说

我们将从结构的构成、学科的界定、建构的过程和学说的成因（规定因素）等四个方面来界说马克思的学说。主题只有一个：马克思的学说是一个整体。首先在逻辑结构上马克思的学说就是一个整体，它是理想与科学的统一，也可以说是理想学说、历史哲学学说和现实资本主义的批判学说的统一。既然马克思的学说是一个理论整体，那么它就应该有一个统一的学科归属，我们把作为统一整体的马克思的学说界定为社会发展学说。过程，在这个过程中不同发展阶段形成学说的不同要素，这些阶段相互衔接相互补充，使得马克思学说的建构过程表现为不同思想发展阶段的统一。最后，马克思学说的成因也是整体性的。马克思的学说是资本主义时代的否定性反映，是欧洲人文主义传统的发扬，同时也是马克思英雄主义理论个性的体现。这样，我们就是在考察和界说马克思学说的诸种规定因素，而这些规定因素在促成马克思学说的形成过程中是相互规定的，由于这种相互规定而使这些规定因素本身结合成为马克思学说建构的成因整体。马克思学说（内容构成和建构过程）的整体性最终是由其成因的整体性规定的。

第1章 马克思学说的构成

让我们首先明确马克思学说都包含哪些要素。因为我们是在理论体系的整体结构中来叙述它的要素的，因此也可称其为构成。马克思学说的结构本来是整体性的，为了准确理解马克思的学说，我们必须把它的要素放在整体结构中，在相互关联中去理解这些要素。因此我们在阅读马克思的著作时，就不应当只是了解它都包含什么，更要把握这些要素在全部学说中如何联结，各自处于怎样的地位，起到怎样的作用。

1.1 马克思的人格

我们首先对马克思的学说给出一个基本的学科界定（后面将有论证），这就是社会发展学说。任何社会发展学说，它们总是具有某种人格规定性，即代表某种人格的特殊利益和意愿。所谓人格，即学者所代表的社会人格，是指处在一定社会地位、具有特殊利益和愿望的个人或群体。与传统人道主义一样，马克思自认为他所代表的社会人格是人类。

由于受到人道主义和启蒙主义的影响，年仅17岁的马克思