

产权、国家与民主

唐贤兴 著

CHANQUAN GUOJIA YU MINGZHU



复旦大学出版社

www.fudanpress.com.cn

本书由上海市马克思主义学术著作出版基金资助出版

产权、国家与民主

唐贤兴 著

復旦大學出版社

内 容 提 要

本书从政治学的视角,探讨随着社会主义市场经济的发展,政府如何为产权主体及其演进、发展提供比较完善的法律和秩序。为此,本书着重探讨了民主制度的演变及其关系,考察了西方国家这方面的发展历程,阐述了马克思主义经典作家关于所有制与民主制度的理论,并对当代中国改革前后产权、国家与民主的关系进行了比较研究。

序

中国自改革开放以来，国家与财产所有权问题一直是经济学界讨论的热点。二十多年来就这个问题进行研究所发表的专著和论文可以说是汗牛充栋。特别是随着经济体制改革的深入发展，社会主义市场经济的推进，以公有制为主体的多种经济成分并存发展格局的形成，各种要素市场逐步走向成熟化，产权交易从零的突破到逐步推开。国有大中型企业改革和现代企业制度建设的良好开端，等等，所有这些经济体制改革的成就都是令世人瞩目的，并充分表明当代中国经济体制改革，从社会主义计划经济向社会主义市场经济转型的过程中，国家发挥了积极的作用。“摸着石头过河”，一步一步地正确处理了国家与产权的关系，走出了一条中国自己的道路。坚持马克思主义的立场、观点和方法，借鉴现代西方经济学有用的研究成果，不是把所有权与国家对立起来，但又同时在实际运作过程中把产权与国家逐步剥离开来，走出计划经济条件下，国家与产权重合的模式，使产权主体的权利、权力和责任明确下来，也就是经济学所说的使产权逐步清晰起来。这是改革开放以来，经济体制改革过程中竭力探求解决的难题之一。它和市场经济是相互联系的，没有产权主体的自主权，市场经济就发育不起来；没有市场经济的发育，产权主体就没有活动的空间。这对我国社会主义市场经济的发展具有重要的意义。

当然，在我国目前情况下，走向社会主义市场经济转型过程中，产权问题是一个复杂的问题。我们为解决这个问题，已经走出了自己的路，但是有了路，还有怎样走的问题。在前阶段的经济体

制改革中,我们充分发挥了国家的作用,但是,我们不能不看到,我国的社会主义市场经济主要是靠国家这根“拐杖”发展起来的。尽管转型期“拐杖”是必要的,但随着它的发育成长,就会出现缺少内生力脆弱现象和不规范的弊端,以致带来严重的寻租问题,造成政治腐败,市场扭曲,阻碍经济发展。

因此,随着社会主义市场经济的发展,为了促使内生力的增长,我们应该逐步放掉“拐杖”的作用,迫使作为产权主体的国有大中型企业丢掉“拐杖”,在市场的风浪中搏斗,建设现代化的企业,建立大大小小的舰队。这样,国家和政府必须转变职能,从以文件和政策促进社会主义市场经济发展的方式,转向制度建设和制度创新的新路子。当然,这不是说,不要政策导向,货币政策、金融政策、产业结构政策,仍然是重要的宏观调控的手段,但市场经济最重要的是政府对法律和秩序的供给。由此,这就需要加强社会主义民主宪政的建设。

唐贤兴博士的《产权、国家与民主》是根据经济学对产权与国家关系研究的成果,进一步作政治分析,也就是从政治学角度,探讨随着社会主义市场经济的发展,政府如何为产权主体、市场内生力的发育提供法律保障和秩序。为此,作者着重探讨了民主制度与产权制度的演变及其关系,考察西方国家发展的历程,探讨马克思主义的所有制与民主制度的理论,探讨社会主义市场经济条件下产权、国家与民主的关系,对当代中国改革前后进行了比较研究。总的说,本书通过历史的和现实的比较研究,揭示了产权制度与民主制度的关系。当前,我国随着社会主义市场经济的发展,必须加强社会主义民主制度建设,巩固经济体制改革的成果,推动社会经济的发展,加速社会主义现代化。显然,产权、国家与民主关系的研究,无论在理论上还是在实践上都是具有重要意义的,这本著作所研究的只是这个命题的一部分,还有许多复杂的问题,特别是当前改革开放深化过程中提出的现实问题,还有待进一步研究。

这本专著本是作者的博士论文,我作为他的指导老师,应该说是最早的读者,当时我就深感这是一篇有现实意义的论文,同时也是在理论上颇有难度的课题,内容涉及经济学、社会学、政治学诸多学科很深的理论问题。因此,这就难免会出现某些由于隔行如隔山而产生的不当之处和错误,我和作者抱有同样心情,欢迎广大读者提出批评和指正。

曹沛霖

2001 年 10 月

ABSTRACT

As an issue of institutional arrangement, both the institution of the property rights and the democratic institution are regarded highly in the modern society. In fact, the two institutions have connected closely and complicatedly throughout the human history. Undoubtedly, the classical Marxist writers have already put forward a systematic study example.

However, the author of dissertation makes neither a pure economic studies on the institution of property rights, nor a systematic political philosophic inspect into democracy. The author has just inquired into the connections between the property rights and the democracy based on the two basic hypotheses, and draws lessons from the reassert methods of the modern economy to inspect the hypotheses through the politics.

The structure of this dissertation including introduction, text and conclusion.

In the introduction part, the author gives some abstractive explanations for this dissertation, including some demonstrations and provements, the definitions of the key words, the meanings of the hypotheses, methodology as well as the structure, contentment, the shortcoming of this dissertation.

In the first chapter of the text, the author makes some theoretical explanations and provements into the basic hypotheses

under the base of analyzing the issues of the property rights economics. The two hypotheses are the core thoughts, i. e. the property rights arrangement with the maximum personal interests is the base of social democratic order. Only through the arrangement of democratic political institution, can the property rights be arranged efficiently so that the maximum social interests can be reached.

The second chapter is to examine the hypotheses with the materials from the western society, and to put forward the inner contradictions during the evolution of the property rights and democracy is inevitable, and it is difficult to find out its path of evolution in the other countries. So, no matter whatever theories or realistic experiences are dangerous to transplant them without clear understanding .

Both the third and the forth chapter turn to the theory of the classical Marxist writers . One meaning of this structured arrangement is , the materialistic concepts of history of Marxism are surely the scientific methodology to study the evolution of the property rights and democracy. The other meaning is, the inner contradictions during the evolution of the western society resolved that a fundamental remould is inevitable of the property rights and democracy.

The fifth chapter examines the correctness of the hypotheses with the changes of around the reforms in China. It not only demonstrates that there is different characteristics of the evolution path under the public ownership in China, but also proved that the socialist democracy may arrive sooner or later by the reforms of the institution of the property rights.

The last conclusion part is the summary for this dissertation. Meanwhile , the author has raised some questions that are necessarily further studies.

目 录

序.....	曹沛霖	1
英文摘要.....		1
导 论.....		1
一、问题的提出		2
二、本书核心概念之说明		7
(一) 产权、所有权		7
(二) 民主和民主政治		9
(三) 国家		11
三、本书的基本假设		13
四、对产权进行政治分析的方法论		15
(一) 个人主义和集体主义的方法论		15
(二) 实证和规范相结合的方法、演绎和归纳相统一 的方法		17
五、本书的基本设计		18
六、本书之不足		20
 第一章 产权、国家与民主：一种模式化的解释		24
一、产权的政治学涵义		25
(一) 产权的含义		25
(二) 产权的起源		30
(三) 产权、国家与民主的共同演进		36
二、产权经济学中的国家问题		40

(一) 康芒斯:集体行动中的国家	41
(二) 诺思的国家与制度创新理论	47
(三) 布坎南的国家与“公共选择”理论	53
三、产权与民主演进的一个模式化解释	57
(一) 产权经济学基本方法论的缺陷	58
(二) 共同演进的含义:从社会的、经济的契约到政 治的契约	64

第二章 西方民主史上的财产所有权:内在的矛盾及命运

.....	84
一、财产所有权观念和结构的变化	85
(一) 契约—权利本位观的财产权概念	86
(二) 私人财产权观念及其在权利体系中的变化: 产权结构的发展	90
二、现代民主的起源与发展,与财产所有权的关系 及实质	98
(一) 私人财产权与西方社会的兴起	99
(二) 政治权力对经济权力的妥协,财产权结构变化 的政治后果	102
三、民主的缺陷及西方社会对矛盾的解决	112
(一) 代议制民主的缺陷及其与私有财产权之间的 紧张关系	113
(二) 经济权力的分散化	117
(三) 加强政府干预的力度	126
四、私人财产权与民主之间的关系:尚未结束的 争论	128
(一) 民主与所有制有无联系	129
(二) 资本主义与民主:联系的消失	131

(三) 国家在财产权与民主的演进中的地位和作用	137
第三章 经典马克思主义的所有制、财产权与民主理论	160
一、对以往所有权理论以及相应的政治观点的继承和批判	161
(一) 自然法理论	162
(二) 劳动财产权理论	172
(三) 乌托邦主义的财产权理论	179
(四) 简短的小结	185
二、作为经济权力的财产权与作为政治统治的民主	186
(一) 所有制为基点的方法论	187
(二) 所有制与政治制度的共同演进	192
(三) 市民社会的发展与资本主义民主: 马克思对“演进”的截面研究	202
第四章 所有制、财产权和民主的起源与发展(续前)	243
一、所有权和所有制的起源与发展以及与民主的关系	243
(一) 所有制和所有权的起源及演化	244
(二) 所有制决定民主的性质和形式	257
二、小结: 马克思主义与制度学派的比较	270
第五章 公民财产权与国家的关系: 中国改革前后的变化	285
一、所有制结构和公民财产权利的变化	286
(一) 权利及权利意识	286
(二) 所有制结构	290

(三) 公民财产权利的发展	292
二、改革前后中国农村所有权与国家关系的变化： 演进的实例	297
(一) 管制规则的宽松与制度创新	298
(二) 国家工业化和农村的财产关系变革	301
(三) 交易产生的所有权：国家管制宽松的含义	315
结束语	338
一、民主和中国社会阶层的分化与整合	338
二、公有制与民主：利益的整合	339
三、产权变革与工农联盟：人民民主的基础 如何维护？	344
四、马克思主义经典作家的社会主义过渡理论	345
五、私人企业主的政治要求	346
参考文献	350
后 记	364

导 论

作为经济制度安排的财产权和作为政治制度安排的民主，可能是现代社会最基本的两种制度安排，而且它们处于共同的演进过程之中。由于制度——在经济学、社会学、人类学、政治学乃至生物学等等学科那里——是一个非常宽泛的概念，它还包括意识形态、习俗、规则、秩序等多种形式，它们都会给社会的财产权制度和政治民主制度产生多方面的影响。因而，产权与民主的演进必定是多线的、曲折的，而不是直线式的。

在过去的二三十年以来，尤其是最近，产权问题受到了前所未有的重视，不仅理论界在津津乐道，而且几乎每一个东西方国家都在不断地调整产权结构。人们越来越关注一种有效的产权安排是如何被制造出来的，以及它是如何塑造经济发展的。另一个为人们所热衷的是民主问题。尽管西方式的民主正在受到越来越多的批评，广大发展中国家也对民主问题越来越产生自己的看法，但随着“冷战”的结束和广大发展中国家的政治发展受到全球化的挑战，民主成为人类共同关心的问题。前苏联、东欧社会主义国家在走上西方式的私有化和多党竞争的议会制民主模式后提供给人们的经验教训，更加重了人们对这两个问题的研究兴趣，也加重了对社会主义国家产权与民主演进的关心。产权与民主在社会制度变迁中能否或如何达到相互间的促进呢？

一、问题的提出

产权,即财产权利(Property Rights),绝不仅仅是一个纯粹的经济学问题,它还是一个政治学、伦理学和法学的问题,如果仅仅从经济学上来分析有效的产权制度的安排对社会的经济发展的意义,那是不够的,也不可能是全面的。正如西方著名的经济学家W·W·罗斯托认为的那样,在分析为经济起飞创造条件的过程中所遇到的巨大困难“在于其非经济方面:心理的、社会的和政治的过程。它们相互作用并与经济变化交织在一起,推动社会从特定形式的传统社会转向特定形式的增长社会。”^①正因为当代社会的经济发展深深受到像国家及其政治体制这样的因素的影响,而经济学——比如现代产权经济学和公共选择理论——中的国家、民主等概念,又与政治学理论和现实中的国家、民主概念并不是同一个东西。因此,对财产权利的政治学分析,或者从民主政治的角度来研究产权,是非常必要、非常重要的。

当然这并不意味着这一分析就能比经济学的分析更全面、更正确,而是说,从纯经济学的角度来分析产权变革,也许没法完整地揭示出它的政治层面的含义。正因为这样,美国经济学家劳埃德·雷诺兹在对当代41个发展中国家百余年发展史资料进行分析之后认为:“经济发展的一个最重要的解释性变量是政治组织和政府施政能力。关于这个问题,作为一名严谨的经济学者,我不打算担负更多的工作,且付诸我的政治学同行们。”^②当然也必须指出,没有一个政治学研究者能断言,对产权和经济发展的政治分析从此就能够完美无缺,但他可以告诉人们缺少这方面的工作将意味着什么。

其实,对财产权的政治学分析并不是一种全新的视角,马克思之前的不少思想家早就作过有益的尝试,马克思本人已作了迄今

最为科学、最为系统的分析，马克思主义的唯物史观科学地揭示了产权与（作为一种阶级统治和国家制度的）民主这两种制度在演进过程中的相关性，比如人权的本质是所有权，民主制既是资本主义政治统治的最好的政治外壳，同样也是无产阶级将来进行统治的最好的政治形式。今天之所以再次提出“产权与民主的演进”这一问题，是基于以下这几个方面的原因。

首先，长久以来，经济学和政治学对产权与民主之演进关系没有一个系统的研究，即使有一些相关的论述，也是零散的。在经济学说史中，财产权一直被看作是外在的原因，经济学家们一直把自己的注意力集中在财产权引起的经济后果上；同时在分析政府制度对效益的作用时，也把政府制度作为外在因素，只注意政府干预的结果。经济学的这两个传统已经受到了现代产权经济学和新经济史的挑战^③。现代产权经济学已把财产权作为内在因素来考虑，比如，德姆塞茨认为，当受外因影响的人使利润和成本内在化从而成为经济问题时，财产权就产生了^④。而诺斯等人的“新经济史”在重新解释西方社会的兴起时，将政府制度和经济政策均当作内在因素来分析^⑤。尽管如此，几乎所有的经济学家都很少考虑财产权的变迁对民主的政治制度所产生的影响。在政治学的理论中，人们对民主的关心较多地停留在伦理哲学和民主的具体体制上，而对作为民主的社会基础的财产关系则关心不够。因而从总体上来讲，这两门学科并没有把财产权与民主紧密地结合在一起加以系统的研究。由于这两门学科研究的产权和民主都是以西方的私有制及其政治制度为摹本的，因而，在经济学和政治学这两种传统倾向的影响下，如果人们要把它们结合起来研究，就有可能走得更远，往往会认为：有效的产权安排就是最能促进经济发展的私人财产权，而民主制度只有建立在私有制产权结构之上才是可能的。这两个假设暗含了这样一个结论，即只有私有产权与民主政治是相容的、可以相互促进的，其他任何产权结构都不可能与

民主制度相兼容。一旦这种观念被推广到发展中国家,就会要求发展中国家必须走西方私有化和多党竞争式民主政治的模式。这显然是一种“制度拜物教”^⑥。

事实上,经济制度的效益取决于它们所处的经济和政治环境,以及该社会的文化传统。因此,不同的社会在产权与民主的演进图式上是具有不同的状况的。这就要求对特定社会的产权与民主的关系进行客观的研究。

其次,中国的客观现实和改革的推进要求理论研究必须对产权与民主的演进关系进行理性的思考。受西方经济学和产权理论的影响,近几年来我国热烈讨论的产权制度改革和制度变迁仅局限于它的经济学意义,而对它的政治发展后果却很少加以注意。即使把产权变革限制于经济学意义的范围内,西方式的产权制度结构也不适合中国的实际,西方的产权理论对中国的现实缺乏足够强的解释力。中国的经济和政治改革的试验对“制度拜物教”提出了怀疑,虽然在实际的改革进程中时时受到它的影响。中国政治发展的最重大课题是如何构筑具有中国特色的社会主义民主政治模式,它要求这种努力不能离开现实的所有制结构条件^⑦。因为在市场化改革过程中,所有制结构的变革和产权制度的创新发展对政治体制提出了新的要求;而改革的现实又告诉我们,变化中的产权安排如果缺少国家的、政治的配套改革,也是不可能得到顺利推进的。

社会的产权与民主的演进关系是经济学和政治学这两门学科都可以且必须加以深入研究的共同领域,它们必须对一些重大的理论和现实问题作出理性的思考和演绎。这些问题至少可以包括以下几个方面。一是产权的现代性转变是否必然与政治上的民主发展同步?产权变革促进民主政治的内在机制是什么?按民主政治的客观要求,我国的产权制度改革应朝什么方向发展?二是民主是否是最适应现代产权变革的政治制度安排?如果是,它在多