

现代性研究译丛

纯粹现代性批判

——黑格尔、海德格尔及其以后

周宪 许钧 / 主编 [美] 大卫·库尔珀 / 著

THE CRITIQUE OF PURE MODERNITY



商务印书馆

现代性研究译丛

纯粹现代性批判

——黑格尔、海德格尔及其以后

[美] 大卫·库尔珀 著

臧佩洪 译

商务印书馆

2004年·北京

图书在版编目(CIP)数据

纯粹现代性批判——黑格尔、海德格尔及其以后/(美)
库尔珀著;臧佩洪译.—北京:商务印书馆,2004
(现代性研究译丛)
ISBN 7-100-03948-7

I. 纯… II. ①库… ②臧… III. ①文化—研究
IV. G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 053032 号

所有权利保留。
未经许可,不得以任何方式使用。

现代性研究译丛
纯粹现代性批判
——黑格尔、海德格尔及其以后
〔美〕大卫·库尔珀 著
臧佩洪 译

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)
商务印书馆发行
北京民族印刷厂印刷
ISBN 7-100-03948-7/B·580

2004年6月第1版 开本 850×1168 1/32
2004年6月北京第1次印刷 印张 15 5/8
印数 5 000 册

定价:25.00 元

现代性研究译丛

总 序

中国古代思想中历来有“变”的智慧。《诗》曰：“周虽旧邦，其命维新。”斗转星移，王朝更迭，上下几千年，“故夫变者，古今之公理也。”（梁启超）

照史家说法，“变”有三个级度：一曰十年期的时尚之变；二曰百年期的缓慢渐变；第三种变化并不基于时间维度，通称“激变”或“剧烈脱节”。这种变化实为根本性的摇撼和震动，它动摇乃至颠覆了我们最坚实、最核心的信念和规范，怀疑或告别过去，以无可遏止的创新冲动奔向未来。倘使以此来透视中国历史之变，近代以来的社会文化变革也许正是这第三种。

鸦片战争以降，随着西方列强船坚炮利叩开国门，现代性始遭遇中国。外患和内忧相交织，启蒙与救亡相纠结，灾难深重的中华民族在朝向现代的道路上艰难探索，现代化既是一种激励人建构的想像，又是一个迂回反复漫长的过程。无疑，在中国，现代性仍是一个问题。

其实，现代性不只是现代中国的一个问题，在率先遭遇它的西方世界，它同样是一个难题。鸦片战争爆发后不久，法国诗人波德莱尔以预言家的口吻对现代性做了一个天才的描述：“现代性就是短暂、瞬间即逝、偶然”，是“从短暂中抽取出永恒”。同时代的另一

2 纯粹现代性批判

位法国诗人韩波,则铿锵有力地呼吁:“必须绝对地现代!”如果说波德莱尔是对现代性变动不居特性的说明的话,那么,韩波的吁请显然是一种立场和态度。成为现代的,就是指进入现代,不但是形形色色的民族国家和社会,而且是千千万万男女个体。于是,现代性便成为现代这个历史概念和现代化这个社会历史过程的总体性特征。

现代性问题虽然发轫于西方,但随着全球化进程的步履加快,它已跨越了民族国家的界限而成为一种世界现象。在中国思考现代性问题,有必要强调两点:一方面是保持清醒的“中国现代性问题意识”,另一方面又必须确立一个广阔的跨文化视界。“他山之石,可以攻玉。”本着这种精神,我们从汗牛充栋的西方现代性研究的著述中,遴选一些重要篇什,编辑成系列丛书,意在为当前中国的现代性问题思考提供更为广阔的参照系,提供一个言说现代性问题更加深厚的语境。所选书目,大多涉及现代性的政治、经济、社会和文化诸层面,尤以 80 年代以来的代表性学者和论著为主,同时兼顾到西方学术界传统的欧陆和英美的地域性划分。

作为一个历史分期的概念,现代性标志了一种断裂或一个时期的当前性或现在性。它既是一个量的时间范畴,一个可以界划的时段,又是一个质的概念,亦即根据某种变化的特质来标识这一时段。由于时间总是延绵不断的,激变总是与渐变错综纠结,因而关于现代性起于何时或终于(如果有的话)何时,以及现代性的特质究竟是什么,这些都是悬而未决的难题。更由于后现代问题的出现,现代性与后现代性便不可避免地缠结在一起,显得尤为复杂。有人力主后现代是现代的初期阶段,有人坚信现代性是一个

尚未完成的规划,还有人凸显现代与后现代的历史分期差异。然而,无论是主张后现代性是现代性的终结,还是后现代性是现代性的另一种形态,它都无法摆脱现代性这个关节点。

作为一个社会学概念,现代性总是和现代化过程密不可分,工业化、城市化、科层化、世俗化、市民社会、殖民主义、民族主义、民族国家等历史进程,就是现代化的种种指标。在某种意义上说,现代性涉及到以下四种历史进程之间复杂的互动关系:政治的、经济的、社会的和文化的过程。世俗政治权力的确立和合法化,现代民族国家的建立,市场经济的形成和工业化过程,传统社会秩序的衰落和社会的分化与分工,以及宗教的衰微与世俗文化的兴起,这些进程深刻地反映了现代社会的形成。诚然,现代性并非一个单一的过程和结果,毋宁说,它自身充满了矛盾和对抗。社会存在与其文化的冲突非常尖锐。作为一个文化或美学概念的现代性,似乎总是与作为社会范畴的现代性处于对立之中,这也就是许多西方思想家所指出的现代性的矛盾及其危机。启蒙运动以来,浪漫主义、现代主义和后现代主义,种种文化运动似乎一直在扮演某种“反叛角色”。个中三昧,很是值得玩味。

作为一个心理学范畴,现代性不仅是再现了一个客观的历史巨变,而且也是无数“必须绝对地现代”的男男女女对这一巨变的特定体验。这是一种对时间与空间、自我与他者、生活的可能性与危难的体验。恰如波曼所言:成为现代的就是发现我们自己身处这样的境况中,它允诺我们自己和这个世界去经历冒险、强大、欢乐、成长和变化,但同时又可能摧毁我们所拥有、所知道和所是的一切。它把我们卷入这样一个巨大的漩涡之中,那儿有永恒的分

4 纯粹现代性批判

裂和革新,抗争和矛盾,含混和痛楚。“成为现代就是成为这个世界的一部分,如马克思所说,在那里,‘一切坚实的东西都烟消云散了。’”现代化把人变成为现代化的主体的同时,也在把他们变成现代化的对象。换言之,现代性赋予人们改变世界的力量的同时也在改变人自身。中国近代以来,我们多次遭遇现代性,反反复复地有过这样的深切体验:惶恐与向往、进步与倒退、激进与保守、激情与失望、理想与现实,种种矛盾体验塑造了我们对现代性的理解和判断。

现代性从西方到东方,从近代到当代,它是一个“家族相似的”开放概念,它是现代进程中政治、经济、社会和文化诸层面的矛盾和冲突的焦点。在世纪之交,面对沧桑的历史和未定的将来,思考现代性,不仅是思考现在,也是思考历史,思考未来。

是为序。

周 宪 许 钧

1999年9月26日于南京

目 录

中文版前言	1
序言	11
第一章 现代世界	21
传统同一性与现代同一性	24
现代性素描	29
马克斯·韦伯	32
形式合理性	35
现代性的其他标志	43
第二章 黑格尔对市民社会的批判	48
市民社会	50
交互性确认	52
市民社会的自由和新颖性	60
对市民社会的批评	64
第三章 黑格尔的逻辑学及其运动	73
逻辑学的必要性	74
逻辑学之所为	76
逻辑学之所不为	78
螺旋状运动	82

2 纯粹现代性批判

中介与设定	84
运动事例之一:形式与内容	89
黑格尔的论证模式	95
其他螺旋运动	98
第四章 现代性范畴	100
现代性范畴	103
概念:普遍、特殊、个别	105
从直接普遍性到形式普遍性	112
超越市民社会的范畴	117
客观内容	121
克服现代形式主义	125
第五章 黑格尔逻辑学的运用	128
黑格尔与有限性	130
逻辑学事业的成功	134
如何“运用”黑格尔的逻辑学?	138
黑格尔真的在建构先验哲学吗?	144
先验哲学与实在	149
第六章 市民社会与国家	154
客观内容与自由	156
自由与风俗	159
关于国家的三段论	163
市民社会的自我超越	168
黑格尔式的国家的成功	173
第七章 海德格尔与现代世界	186

无家可归的世界	188
海德格尔对现代性特征的刻画	190
与事物的现代遭遇	199
对事物存在的各种理解	201
前概念性理解	205
理解的空间	209
现代性与主观性	214
现代性与技术	224
第八章 适当安置现代性	234
现代时代的特许地位	237
供认与克服	241
居有 (appropriation)	243
开放空间	248
相互需要	249
本成事件的沉默	253
本成事件的有限性	258
本成事件的先在性	263
作为先验思想家的海德格尔	267
第九章 现代世界中的生活	274
思	279
为遥远的未来作准备	283
四重整体	288
政治与社会后果	297
第十章 黑格尔与海德格尔	308

4 纯粹现代性批判

类似与差别	308
关键问题	320
海德格尔对黑格尔的批判	325
黑格尔对海德格尔的批判	339
东西方之间的关系	352
第十一章 进一步的探讨	361
深层条件与历史	362
辩证法与现象学	366
对多样性的思考	372
自我的统一性	377
多种多样的方法	379
再论形式和内容	382
关注差异	384
第十二章 对现代世界的重新审视	388
现代性与后现代性	388
现代性与传统	395
重新思考现代世界	397
生活在我们的世界中	403
注释	409
参考书目	437
正文中引用到的黑格尔著作	437
正文中引用到的海德格尔著作	439
普通参考书目	445

目录 5

索引	462
译后记	484

中文版前言

当今非纯粹的后现代性——哲学

这本书被引入中国令我十分高兴。本书试图把两位对于理解现代—后现代世界进程来说很重要的思想家放到一起来进行比较。但是,如果这个世界要成为“我们的”世界,就必须通过对话创造一个现实的全球化的“我们”。鉴于中国的规模、漫长的历史连续性及其社会实验,它在这一对话中是极为重要的。我要感谢中译者臧佩洪的出色翻译,使我得以有可能更为全面地实施这一对话。

今天的黑格尔与海德格尔

那么,为什么要解读这两位德国思想家呢? 尽管黑格尔已遭到了很多抨击,但他在今天仍是很有意义的。虽说他个人带有欧洲中心主义的倾向,但黑格尔实际上却是试图发展一种不以任何特定民族的或传统的基础为出发点的哲学。在创造一种拒绝以任何可被接受为第一原则或首要基准的东西为基础的哲学的进程中,黑格尔的努力就位居这类哲学首创行为之列,而且至今也仍不失为一次最为精致的尝试。在这一尝试中,黑格尔还结合了对许

2 纯粹现代性批判

多生活领域的具体审视。他对国家与经济的关系的讨论、他对市场的解放作用的认定及对人类福祉与市场效率的等同性的否认、他对现代世界中艺术的条件的探究、他避免极端个人主义与集体主义的方法以及他对思想和哲学的本质的研究,所有这些都仍然十分重要。

同样,海德格尔也仍然是很有意义的。不管他有什么人格的和政治的缺陷,或许可以说,他代表了一种最为老练的走近黑格尔的方法,且同时又与黑格尔保持着最为深刻的区别。他也考察了个人和共同体、艺术的地位、思想和哲学的本质等问题。他探索了技术社会的本质,而且就像我所认为的,即使他关于技术和社会的观点是有问题的,他也仍然为其他一些具有较为细微差别的批判提供了灵感。

黑格尔与海德格尔以及他们的相互对峙对于理解我们的现代与后现代处境是十分关键的。除其一般影响外,他们还波及到了马克思主义思想向其他各种各样批判理论的扩展。他们与尼采一起构成了一些更为晚近的思想家的基本背景,例如德里达,他像海德格尔一样发现自己陷入了与黑格尔的一种近距离的张力关系之中,再例如德鲁兹,虽说他是一个深刻而坚定的反黑格尔主义者,但他仍然得面对许多相同的问题。(本书的潜台词之一就是认为,由科耶夫[Kojève]对黑格尔所作的那种法国式解读是极为错误的,且受到了德鲁兹以及其他一些人的强烈反对。)

今天的现代与后现代

由于我们竭力想营造一种各方平等参与的对话,这就将使世界成为“我们的”世界;而我们的世界则试图通过现代性与后现代性这些概念来理解其处境。这些概念并非只是一些流行标签;它们代表着漫长的思想劳作,以求把握新近生活方式到底在何种意义才可以说不再局限于传统社会的那些较为固定的视域之中。这是否只是由于变迁或重新解释的速率提高了呢,抑或,它们就是一些新型社会与体制,新的同一性、自我与思想?

本书首先关注现代这个术语、它在黑格尔和海德格尔那里的含义以及他们对现代性错综复杂的认同与批判。然后,再接着处理后现代这个术语。在完成了这本书之后,我又写了另一本书,主要研究知识理论和建筑理论中的后现代主义(《后现代辨析》)。然而,后现代这个术语近来却获得了太多的含义,以至于不再像以往那样有用了。

后现代这个术语在建筑学(这是后现代的一个发源地)中始于对一个解放运动的命名,这一运动反对正统现代主义建筑学中那些被指认为狭隘严格性的东西。后来,当各种独特的地方历史在建筑学上重新得到了肯定以后,这个术语就获得了积极内容。接着它又狭隘化了,反讽性地变成了现代盒子样建筑物的表面装饰的某些历史主义风格。如今,在建筑话语中,它常常表现为一个被滥用了的术语。空间与建筑物如果为自我、身体与共同体的非中心化的流动同一性留出了余地,那么它们也会被称为后现代的。

4 纯粹现代性批判

在其他艺术门类中,情形则要复杂得多,无法仅仅用现代与后现代这种简单的二分法来加以概括。后现代虽仍常代表着对已辨识出的现代主义正统学说或抽象的反叛,后现代小说成为碎片化的和反讽性的,后现代绘画则成为媒介的混合和艺术类型的交叉。然而,在小说、诗歌、绘画和电影中,顽强的现代主义者与后现代主义者之间的界线从没有像建筑中那样分明。实际上,利奥塔就能自信地说,后现代是现代的组成部分,因为它们都抛弃了关于好形式的慰藉以及关于和谐或总体性的理想。最近,不论是在那些较为陈旧的艺术传统中还是在某些复活了的现代主义者那里,都出现了对这类主张的一种反叛,以及对建筑的“纯粹性”和抽象的价值的一种重新肯定。但是不管怎么说,后现代与现代都具有一个共同的目标,即消除在人类可能性的扩展过程中的障碍。

在哲学中,后现代这个术语已日益与解构以及其他一些“法兰西”运动联系在一起,其倡导者们用它来解放自我、共同体以及身体,以使之从现代理性的或科层化的总体性的压制下摆脱出来。理性、透明性、自主性、控制及进步等——启蒙价值观——与其说是被否定了,还不如说是被解构了。这也就是说,它们对绝对性和总体性的自负受到了质疑,且被移置于一个由其他价值观和活动所构成的领域之中,对于这些价值观和活动,它们既不再能加以规定也不再能加以统治。与此相联系,常常还附加上这样一种主张,即当社会与人无法生活于一个纯粹流动性的状态下,某些结构和过程成为必需的时候,创造结构就成为决策行为中的一种权力操作活动,这种活动不可能是任何合理计算或规则系统的结果(这并不是说,这种活动是与背景域无关的,或可以是没有策略有效性

的)。在此,后现代分析与身份政治学和解放运动是联系在一起的,它们根源于一些旧式的(且仍然是“现代主义的”)运动,例如马克思主义、尼采哲学以及文化精神分析研究,这些运动拒绝从表面上来接受那些社会给定物或“自然物”。

正如在艺术中一样,对这些用后现代这个术语来命名的哲学和文化政治运动,也存在着一些强有力的反对意见。最多,它们可被看作为一种轻佻的游戏,其实这里需要的是严肃的分析;而最糟,它们则可算作关于同一性与共同体的一种虚无主义的退化观,取而代之的是一种不道德的相对主义,而且它们还拒绝了理性和共享价值观。

关于后现代主义的这场争论本身实际上也有一种总体化的特征,它要求我们自身与这种或那种极端立场结盟,这就妨碍了人们的洞察力。在后现代主义者使统一性多样化并对统一性的绝对性提出质疑的尝试中,很多都是有益的并具有解放作用的。关于社会、经济、自我、艺术以及思想中的核心统一性的那些陈旧的“经典”模式,现在正在受到合理挑战,而我们则需要一些关于统一性的新模式的概念,这些概念更少压制性,但仍承认我们的相互依赖和相互合作。今天,黑格尔关于交互性确认的理念需要以新的方式来重新加以叙述。

后现代对中心化的统一性的抨击常辅之以破碎的同一性、面具、反讽、游戏、内在的间距和撕裂等词语,尽管这是一些反启蒙式的词语,但就其是对自我强加的限制的一种释放而言,它们其实是启蒙运动的一种延续,康德将其定义为从自我(以及他人)强加的监护下所获得的一种自由。然而,这却有可能被后现代主义的反