

我国所有制结构 的 宏观调整 和 微观重构

马丽娜 支小青 王一民 著

中国政法大学出版社



我国所有制结构的 宏观调整和微观重构

马丽娜
支小青 著
王一民

中国政法大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

我国所有制结构的宏观调整和微观重构/马丽娜,支小青,王一民著.
—北京:中国政法大学出版社,2004.6
ISBN 7-5620-2618-1

I.我... II.①马...②支...③王... III.所有制-经济结构-调整-研究-中国 IV.F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 062302 号

.....

书 名 我国所有制结构的宏观调整和微观重构
出 版 人 李传敢
经 销 全国各地新华书店
出版发行 中国政法大学出版社
承 印 固安华明印刷厂
开 本 880×1230 1/32
张 18.24
字 数 400 千字
版 本 2004 年 6 月第 1 版 2004 年 6 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-5620-2618-1/D·2578
定 价 38.00 元
社 址 北京市海淀区西土城路 25 号 邮政编码 100088
电 话 (010)62229563(发行部) 62229278(总编室) 62229803(邮购部)
电子信箱 zf5620@263.net
网 址 <http://www.cuplpress.com>(网络实名:中国政法大学出版社)

声 明 1. 版权所有,侵权必究。
2. 如发现缺页、倒装问题,请与出版社联系调换。
本社法律顾问 北京地平线律师事务所

序

呈献在读者面前的这部书《我国所有制结构的宏观调整和微观重构》，是5年前司法部立项的一项科研项目最终成果。本书由马丽娜主持编写，三篇内容依次由支小青、马丽娜、王一民独立完成。上述三位作者用5年左右时光成就此书，显见是奉献了他们的一份心血的。

我之所以被邀请为此书写一份序言，这不仅因为本书作者都是我的学生同事和挚友，也不仅因为我曾为此书的立项及谋篇订稿敲过边鼓，特别由于本书的立意，源于十六七年前我撰写过的一篇论文。现该论文有幸作为本书的附录公诸于世。

1987年底，我曾撰写过一篇论文：《对社会主义初级阶段所有制结构调整和重新构置的若干断想》。该论文曾荣获1988年中国政法大学校庆优秀科研论文一等奖，并全文刊载在当时的法大校报上。如今回过头来看，这篇论文无可避免存有某些天真和幼稚，但其基本立论，都经受住了实践与时间的检验，展示出一定的理性预见及对时光的穿透力。正是这些基本立论，构成了当前这本书的主题。这里至少应提及以下三点：

首先，关于我国所有制结构宏观调整和微观重构的意义，该论文指出，综观我国发展和改革全局，“我国经济发展战略的根本转变和经济运行机制的根本转轨，理应是相互协调、相互促进

的。但从现实情况看，二者进行得都不很顺利，在某些方面存在着相互脱节和掣肘。”“问题的症结就在我国所有制结构的调整和重新构置，没有和经济运行机制的转轨同步，从而也落后于经济发展战略根本转变的要求。”

其次，关于我国所有制结构宏观调整的目标，该论文指出：“全民所有制经济外延应尽可能收缩。收缩到什么程度，可以考虑放弃目前的主体地位。这里讲的外延尽可能收缩，指的是社会主义初级阶段所有制结构的目标模式，不是指具体实施步骤，具体实施步骤应该而且必须是逐步的。全民所有制外延尽可能收缩，以至于放弃其主体地位，目的是鼓励多种经济形式，特别是鼓励集体所有制经济和共同投资、相互参股的公有制经济的大发展，全民所有制经济自身则有可能攥紧一个拳头，更好地加强其主导作用。”“从我国社会主义初级阶段所有制结构的整体格局看，看来将来很可能任何一种单独的公有制形式，都不能单独地在整个社会经济结构中居主体地位，只有多种公有制经济结合在一起，才能在整个社会经济结构中居主体地位。在多种经济形式的公有制经济内部，很可能是集体所有制、特别是共同投资、互相参股的公有制经济跃居主体地位。”

关于私营经济，论文特别提出，直到1987年底，我国“私营经济从个体经济中区分出来，列为多种所有制经济成分之一，它第一次堂而皇之地登上大雅之堂。”“改革和开放的实践已经证实，私营经济一定程度的发展，有利于促进生产，活跃市场，扩大就业，更好地满足人民多方面的生活需求。当我们允许和鼓励中外合资企业、合作经营企业和外商独资企业的存在和发展时，对私营经济采取另眼看待、白眼相加的态度，显然是没有道理

的。”论文要求“正确地制订和实施有关私营经济的政策和法律，保护它们的合法利益，鼓励它们的发展，并加强对它们的引导、监督和管理。”

最后，关于我国所有制结构微观重构的关键和目标模式，该论文提出，我国“所有制结构的调整和重新构置，关键是全民所有制经济内部所有制结构的重新构筑和组织形式的更新。”“全民所有制企业最典型、最普遍、最有生命力的组织形式，可能是股份制。因为，股份制的长处是既可以把分散的所有权与集中的经营权适当分离，又可以把多种所有制不同程度地糅合在一起。针对全民所有制，股份制既提供了把国家所有权、企业经营权原则分开的形式，又提供了使企业所有权、个人所有权与企业经营权恰当结合的形式。”“在全民所有制母体内注入企业所有和个人所有制，使国家、企业和个人，使所有者、经营者、劳动者在所有制环节真正实现盈亏共负、忧欢与共、风雨同舟，就会使全民所有制企业在充满活力中，形成自我约束力。”

时光过去了十六七个年头。昔日论文中的上述种种见解，后来曾几度被视为奇谈怪论甚至大逆不道。值得庆幸的是，如今这一切不仅开始成为多数人的共识，且上升为党和国家的大政方针。当然，历经这些年来理论与实践的发展，如今人们对这相关问题的认识要更加准确和深刻得多。对照眼前这部书，人们不难发现，昔日几千字的一篇论文，如今洋洋洒洒，不仅在篇幅上已成就一部过40万字的巨著，尤其在理论的深度和广度上，在对问题的真知灼见上，更非昔日可比。

总结回顾这十多年来理论与实践的发展，我本人以及本书作者，期待就以下问题，寻求读者共识。

4 序

第一，公有制多一点或是私有制多一点，未必是划分社会主义和资本主义的本质区别所在。社会主义的本质内容，是消灭剥削、消除两极分化，最终实现共同富裕。社会主义要不沦为空想，从根本上必须关注两点：其一，一定要以解放和发展生产力作为前提和基础。其二，不能一蹴而就。至少要经过几十代人的努力，时间短了不成。几代人不成，十几代人也不成。在此期间，公有制究竟占有多大比重，居于什么地位，归根到底取决于社会生产力包括社会的组织管理、及政治、法治和文化实际达到的水平，很大程度由市场竞争直接决定。

第二，用生产资料的归属不仅不能划分社会主义与资本主义，甚至也不能识别和判断任何一种社会经济形态。例如，认为生产资料属于奴隶主，是奴隶社会；属于封建主，是封建社会；属于资本家，是资本主义社会。这种判断在逻辑上是同义反复，在世界观上输入的是主观先验论，在理论上则完全背离了马克思的社会经济形态理论。马克思在他的经济学代表作和科学社会主义奠基作《资本论》中明确指出：“不论生产的社会形式如何，劳动者和生产资料始终是生产的因素。但是，二者在彼此分离的情况下，只在可能性上是生产因素。凡要进行生产，就必须使它们结合起来。实行这种结合的特殊方式和方法，使社会结构区分为各个不同的经济时期。”^{〔1〕}这里明确指明了劳动者和生产资料的结合方式即劳动的社会形式，是划分人类社会不同经济时期的客观尺度。而决定劳动者和生产资料结合方式的直接依据，是广

〔1〕《资本论》第2卷，人民出版社1975年版，第44页。

义所有制，指生产条件所有制，包括劳动力和生产资料所有制。^{〔1〕}最终依据，是生产力的性质和状况。古往今来，原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会、社会主义和共产主义社会，分别建立在群体劳动、奴隶劳动、徭役劳动、雇佣劳动、联合劳动基础上，直接劳动者在其中分别扮演氏族公社成员、奴隶、农奴、雇佣工人和自由人联合体成员等不同角色。

第三，马克思的所有制、所有权理论与西方现代产权理论，在研究的对象上是相同的，在研究的科研成果上是相通的。开放的马克思经济理论，不吸收西方现代产权理论的研究成果，无以成就其现代化。而吸收借鉴西方经济理论，不以马克思相关理论为指导，就会迷失方向。东西方产权理论正因为存在种种相同和相通之处，使二者有可能通过互补，实现整合。

但必须深刻认识到，马克思的所有制、所有权理论，和西方现代产权理论，分属于不同的意识形态体系，前者对后者的吸收借鉴，要通过科学的分析和深刻的批判改造。例如，前者信奉社会存在决定社会意识，后者认为社会意识是社会存在与发展的最终动因；前者推崇历史辩证法，后者迷信自然秩序；前者诉诸阶级分析，后者求证于不变的人性；前者要埋葬资本主义，后者要完善资本主义；前者追求改造世界，后者追求简单适应，等等。

直接就所有制、所有权概念和西方产权概念而言，我们曾认为给出如下的所有制定义，可能是符合马克思原意的，即“所有制是指人们在社会生产和再生产过程中，被习俗和法律所承认、规范并予以保护的，体现在对生产条件的排他性占有中所形成的

〔1〕 邬名扬主编：《资本论与当代》第26节“广义所有制与狭义所有制”，华文出版社2001年版，第367至383页。

人与人的关系，本质上是‘生产条件的所有者同直接生产者的直接关系’。”^{〔1〕}至于产权本质，我最喜欢菲吕博腾和佩杰威齐给出的定义，即“要注意的中心点是，产权不是指人与物之间的关系，而是指由物的存在及关于它们的使用所引起的人们之间相互认可的行为关系……它是一系列用来确定每个人相对于稀缺资源使用时的地位的经济和社会关系。”^{〔2〕}可见，所有制、所有权也好，西方当代的产权概念也好，本质上都指的是人与人的经济和社会关系。但前者本质上要研究的是生产条件的所有者和直接生产者的直接关系，最关注的是直接劳动者在社会生产关系体系中所扮演的角色、所处的地位及其最终命运。而后者本质上要研究的是同一种经济成分内部“每个人相对于稀缺资源使用时的地位的经济和社会关系”，最关心所有权和控制权、财产资本和人力资本的关系。前者虽把效率放在优先位置，这是为了不使公平沦为空想，其最终目标是为着追求公平。后者几乎把效率放在惟一位置，自觉不自觉地把公平推出在经济学科学大门之外，推给道德伦理学、政治学、社会学、法学等等。这样，前者侧重社会基本经济制度的研究，即侧重于所有制宏观结构的研究。虽然对社会所有制微观结构的研究也有某些亮点，但微观的研究从属于宏观。后者则侧重社会具体经济制度的研究，特别是侧重于企业制度、合约、委托代理的研究等。显然后者偏重于产权微观结构的研究。前者看重资源的归属及这种归属在经济上的实现引发的公

〔1〕 邬名扬：“试析马克思的所有制概念”，载《转型时期的中国问题研究》，改革出版社1999年版，第128～135页。

〔2〕 E·G·菲吕博腾等：“产权与经济理论：近期文献的一个综述”，《财产权利与制度变迁》（中译本），上海三联书店1994年版，第204页。

平或不公，后者关注资源的配置与使用以及由此引发的摩擦与合作导致的成本与收益。

总之，面对西方现代产权理论，适应我国所有制结构宏观调整与微观重构的需要，马克思传统的所有制所有权理论，既不能迷失自己又不能故步自封，只能在自我反省和开放中，寻求进步和发展。奉献在读者面前的这部书，特别是本书的第一篇“东西方产权理论比较”以及第二篇部分章节，沿着这一方向做出了自己的尝试，希望能得到读者的批评与赏识。

第四，传统的社会主义理念，把私有制和金钱视为万恶之源，认为未来大同世界，没有私有制和商品货币关系存身的余地。改革开放 25 年，人们已经尝到了商品化和市场化带来的甜头。但是，视私有制为异己、怪物的这种理念至今深入人心，急待梳理。

其实，古往今来，私有制为社会生产力的发展，为推进人类文明的进步，立下了汗马功劳。综观一部人类文明史，正是通过私有制的萌芽、形成和发展，才一步步告别愚昧及野蛮，走向文明和未来的。正如恩格斯在《反杜林论》一文中所说过的，没有古代的奴隶制，就没有近代的欧洲，从而也就没有社会主义。

审视当今的西方，二次大战后西方发达国家通过凯恩斯革命和市场再发现，重新焕发出青春。以亚洲四龙四虎为代表的遍布亚非拉的一系列发展中国家，沿着资本主义道路，推进了工业化与现代化进程。步入新世纪，尽管世界不断动荡，但和平与发展仍是世界的主题和主流。在多元化世界中，一球两制，平等竞争，和平共处，仍是世界东西方之间的基本格局。显见，在当今世界范围内，私有制，特别是资本主义私有制，仍有旺盛的生命

力。

重温一下马克思有关资本本性、资本历史使命及资本历史存在权的论述，对照一下世界与当今中国的现实，人们理应清醒地认识到，资本，包括归属于资本家的资本，仍然有其“历史的价值”、“历史存在权”、“暂时的必然性”、“历史使命”。马克思曾盛赞过资本主义私有制存在着以下三个“有利于”，即“更有利于生产力的发展”、“有利于社会关系的发展”、“有利于更高级的新形态的各种要素的创造”。具体而言，这三个“有利于”表现为：第一，通过无止境的资本积累，为发展丰富的个性创造出物质要素。第二，资本的形成与发展推动了商品形态的普遍化，为其未来消亡准备了条件。第三，资本为未来更高级的社会形态提供了多种要素。^{〔1〕}对照现实，这三个“有利于”其历史作用在世界范围内远没有结束，在中国更是相差甚远。据可信资料，目前中国的劳动力占世界劳动力总量的26.5%，而大陆的资本不足世界资本总量的2.5%。马克思告诫人们：“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”^{〔2〕}历史上搞“穿过渡”的教训我们应该牢牢记取。一部国际共产主义运动，“左”曾经不时成为主要危险，不是偶然的。虽然从后果看，“左”与右常常是殊途同归的。

如果说，面对工业文明取代农业文明，主要应关注资本积

〔1〕 邬名扬主编：《资本论与当代》第10节“对资本本性及其历史使命的再认识”，华文出版社2001年版，第132-142页。

〔2〕 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第83页。

累，那么，当人们的视线转向未来，进而还关注知识文明取代工业文明时，人们必须牢固地树立人力资本是第一资源的经济学观念。人力资本的生成与存在，依存于具有强烈个性，充满个人喜怒哀乐，活生生的个体。人力资本的运作，无论采取何种方式实现联合，其运作的基础是个性化自由化的个人活动。网络把天涯变成咫尺，把合作变成即时同步。现代科技为个体劳动、小私有制插上了高智能的翅膀，使它们永远地告别了所谓狭隘、落后、封闭、保守等等。当代社会分工已从产业、行业、产品深入到工艺、工序、零部件、职能等等。生产的社会化不再仅仅依赖“大型化”这条单行道。“小的是美好的”舒马赫这句名言越来越深入人心。生产的“小型化”很可能是未来生产社会化发展的主导趋势。家庭将回归为主要的生产、学习和娱乐单位。大、中、小各类经济组织将在社会生产金字塔式的组织结构中，分别承担塔尖、塔身、塔基部分，彼此难以替代，各得其所。

以上种种告诉我们，无论从哪个方面看，对私有制都不该绝对地肯定或否定。理论常识告诉我们，小私有制其所有权主体是劳动者，更是天生和社会主义有亲和力。而资本主义所有经济，恰是小私有制经济做大做强的必然结果。西方现代产权理论至少提醒我们，公有制经济同样存在种种弊端，也不可绝对地肯定或否定。而其对私人物品和公共物品的对比分析，令人信服地证实，在市场经济背景下，私有制和公有制二者相互不可能完全替代，理应在混合经济中二者各有其生存发展空间，彼此长期并存、共同发展、平等竞争、优势互补。

本书第二篇“我国所有制结构的宏观调整”，以广阔的视野，凭借丰富的理论与实践验证，澄清了面对私有制的种种错误认

识，提出不仅在社会主义初级阶段，很可能在整个社会主义历史时期，私有制都有长远的生命力，无论在中国或世界，混合经济都有广阔的发展前途。笔者认为这种观点是新颖的和可信的。

第五，我国所有制结构微观重构问题，核心是如何看待股份制及其历史作用的问题。众所周知，马克思的所有制、所有权理论，主要的着力点是揭示了资本主义经济形态的内在生理结构，偏重于宏观分析。但是，他对股份公司的经济分析是非常深刻和系统的。例如，他用历史唯物主义的基本线索诠释了股份公司形成发展的内在逻辑，这一解释说明是独具匠心的，他对股份制产权制度与治理结构基本特征的说明与描述，是经典的和基础性的。特别是他针对股份制的历史作用指出，它是资本组织的“最高形式”、“最后形式”，向未来社会的“过渡形式”和“过渡点”^{〔1〕} 这一分析判断的历史意义是极其丰富和深远的，是至今难以穷尽的。1987年，当我写作前述论文时，我对西方当代产权理论尚一无所知。我在当时之所以能断言“全民所有制企业最典型、最普遍、最有生命力的组织形式，可能是股份制”。并预言“看来将来‘在多种经济形式的公有制经济内部，很可能是集体所有制，特别是共同投资、相互参股的公有制经济跃居主体地位’。”这当然是基于我对国情的较深入了解，但主要是心目中有上述马克思基本理论的支持。

现在看来，西方产权理论对企业制度，特别是对公司制产权制度及治理结构的分析，确实充满现代气息，别开生面使人耳目一新。例如，他们以交易费用为主要的分析工具，提出不确定

〔1〕 马克思：《资本论》第3卷，人民出版社1975年版，第493—499页。

性、资产专用性、有限理性、机会主义行为、逆向选择等命题，深入剖析了委托代理所面临的种种难题。针对资本所有权与控制权、财产资本与人力资本的相互关联，正视信息的不对称带来的凶险，结合现实正反两方面的经验，深入探讨了对公司制企业职业中高级经理人员，如何实施有效的激励、监督和约束问题。这些在理论上是鲜活的，在实践上是有效的。不吸收借鉴这些理论与经验，无以推进我们传统理论的现代化，无法真正打开理论沟通现实的通道。当然这种吸收借鉴应立足于中国现实，在消化吸收中应富有创见，不是盲从。

本书第三篇“我国所有制结构的微观重构”以及第一篇的部分内容，全面、深入、系统地阐述了以上种种。不仅如此，在我看来，我国国有企业的公司制改造，之所以至今未能过关，之所以处处变形，主要是传统观念和既得利益作怪。为此需要大智慧和大勇气。前者靠理论，后者靠法治。本书第三篇内容，不仅视野开阔，理论上涉及东方与西方，经济上涵盖国内与国外，特别是行文所及处处体现作者对经济学和法学这两方面都有较精深的理解和掌握，这是非常难得的。

第六，尺有所短、寸有所长。世界上十全十美的事物是没有的。作者用5年心血成就的这部书应该说其成果是鲜明的、突出的、众多的。但其不足之处在所难免。我认为本书最大的缺憾，是对“三农”问题关注不够。这也难怪，因为国企改革始终是中国经济体制改革的难点和关键点，而私企命运，又是中国经济的亮点和重要成长点。从全社会来看，对“三农”问题，始终研究得不透、解决得不尽理想。记得当年朱镕基总理就公开承认过，农民问题是使他感到最头疼的问题。但也正因为如此，使人倍加

感到其重要性和紧迫性。

中国至今是个农业文明发展过分成熟的国家，工业化只走了一半，现代化更有遥远的征程。可以毫不夸张地说，中国现实与未来的命运最终取决于农民的命运。

我始终认为，合作制在世界尤其在中国前途不大。^{〔1〕}因为，说到底中国是个人口过多而资本极度稀缺，人口整体素质相对低下的国家。合作制对内抹煞资本的地位、对外排斥外来资本、顶多对劳动密集型群体抗击饥寒能提供一时的帮助。想凭借合作制引导亿万农民走向共同富裕，意义不大。至于股份合作制，部分突破了合作制的局限，毕竟给予了资本以一定的地位，所以在引导农民走向小康和初步富裕过程中，可以起到一定的过渡作用。但其前途毕竟亮度有限。我认为引导亿万农民包括城乡各类集体经济最终走向富裕的最适宜的形式还是股份制。这不是一个简单的理论问题，而是一个紧迫的实践问题。在这里，我想提醒读者留意，目前，一场借助股份制将亿万农民变成股东的农村集体产权制度深度变革，正在祖国大地上悄然而起，且大有星火燎原之势。其意义之深远，可能会是许多人意料所不及。

这里让我讲述一下中国政法大学所在地，北京市昌平区最近发生的一件事，供大家参考。今年8月8日，昌平区北七家镜白坊、狮子营两村成立了股份合作社。目的是把集体经济发展的权利、把民主政治的权利、把对资产收益进行处理的权利交给农民，把集体产权变成股权、把农民变成股东，调动全体村民积极

〔1〕 杨昉（即笔者笔名之一）：“现代企业制度外延的界定及其基本特征”，最初发表于1994年《马克思主义理论教学》第3-4期，后转载于本人主编《中外现代企业制度》，经济管理出版社1998年版。

性，促进决策的科学化、民主化、法治化。

他们的具体做法是，先对集体所有的包括土地经营承包权在内的资产进行了清产核资和评估，并按集体拥有 30% 股份，个人拥有 70% 股份的原则进行了量化配股，实现股份制经营。而 70% 的个人股份分为农龄股和户籍股两种形式。拥有股份的村民可以通过股东大会等形式行使自己的权利，并且享有股权收益。白坊、狮子营两村在改制后，将充分利用拥有的集体资产去经营。现两村农户，各自分别拥有不等的股份。估计，年底他们的财产收益，必定非常可观。

白坊、狮子营上述改革从最初筹划，到确立两村的领导班子并开始运营，仅用了半年时间。目前，正在昌平区城南街道办事处、百善镇、回龙观镇、沙河镇、小汤山镇等 9 个村镇进行扩大改革试点。计划明年将在昌平区更广泛的范围内进一步铺开并深化。

最后我要说，很高兴，我有幸成为《我国所有制结构的宏观调整和微观重构》这本书的第一位读者。看到这些忘年之交在学术上做出建树，是我最大的愉快。祝愿他们未来成就更多的辉煌。

邬名扬

2003 年 12 月 26 日

目 录

第一篇 东西方产权理论比较

第一章 所有制与产权比较	(3)
第一节 产权的定义及其内涵.....	(3)
一、产权的定义.....	(4)
二、产权的内容与结构.....	(6)
第二节 当代西方学者对产权的阐释	(10)
一、对西方产权概念的梳理	(11)
二、我国学术界的产权与所有权之争	(19)
三、产权与所有权的比较	(24)
四、产权与法权的关系	(28)
第三节 马克思主义经典作家的产权思想	(33)
一、马克思对产权理论的重要贡献	(34)
二、斯大林的所有制理论教条	(46)
第二章 产权理论的形成及其演变	(51)
第一节 产权起源的历史考察	(51)
一、产权起源的历史脉络	(51)
二、不同学派的产权起源说	(53)