

中国古史分期讨论

◎ 张广志 著

的回顾与反思



陕西师范大学出版社

中国古史分期讨论的 回顾与反思

张广志 著

陕西师范大学出版社

图书代号:ZZ3N0623

图书在版编目(CIP)数据

中国古史分期讨论的回顾与反思/张广志著. - 西安:陕西师范大学出版社, 2003. 11

ISBN 7-5613-2767-6

I. 中... II. 张... III. 中国-古代史-历史分期-研究 IV. K207
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 101919 号

责任编辑	侯海英
责任校对	安 雄
封面设计	张卓慧
出版发行	陕西师范大学出版社
社 址	西安市陕西师大 120 信箱(邮政编码:710062)
网 址	http://www.snuph.com
经 销	新华书店
印 制	西安交通大学印刷厂
开 本	850×1168 1/32
印 张	9
字 数	207 千
版 次	2003 年 11 月第 1 版
印 次	2003 年 11 月第 1 次
定 价	15.00 元

开户行:光大银行西安南郊支行 账号:0303070-00330004695

读者购书、书店添货或发现印装问题,请与本社营销中心联系、调换。

电 话:(029)5307864 5233753 5251046(传真)

E-mail: if-centre@snuph.com

总结与创新

(代序)

中国古史分期的讨论,前后延续半个多世纪,它是在特殊的历史条件下,中国史学发展的特殊表现之一。在政治与学术的密切结合上,中国古史分期的讨论可谓是一个典型。研究中国现代史学,中国古史分期讨论是无论如何也绕不过去的一个大问题。

现在可能许多人已经对这个问题不大感兴趣了,然而曾几何时,它却曾经是最为热门的一个学术话题,是所谓的“五朵金花”之冠,是上层领导与下层的读书人差不多算是人见人喜的一朵花儿。金光闪闪的这朵“花”是一定历史时期学术“繁荣”的重要标志。你看,关于这个问题,不同的说法,不同的意见,尽可以发表,“不打棍子,不抓辫子”,洋洋大观乎,连篇累牍乎,真是“繁荣”“热闹”得不得了。细想起来,“花儿为什么这样红”呢?恐怕有两方面的原因,主要在于这花儿上有“血染的风采”。一是,正如张广志先生所说为这朵花“耗费了一大批史学工作者多年,甚至是一辈子的心血”(见本书《前言》),学者们精研经典,覃思冥想,发表自己的真知灼见。人们喜读这样的论著往往是出于对于这批学者的敬仰之情。这血染的风采还在于,在阶级斗争理论为纲的时代,这几乎成了划

分学术上无产阶级一家与资产阶级家的一个分水岭。棍子是可以不打的,但必须在一定的道路上走,在一个划定了的框子里“转”。如果你挨了打,被戴上一顶反动帽子,付出惨重代价,那也只能怪你自己,谁让你自己走到“资产阶级”的那条路上去了呢?谁让你看不清争鸣之前的那个“框子”呢?出了格儿,只拉车不看“路”,自然会跌到悬崖下面去。这是阳谋而不是阴谋。为此付出的惨重代价,实在是特殊时代里面令学者莫名其妙的悲哀。

从学术发展的角度看,中国古史分期问题的讨论还是取得了重要成绩的,不少学者的真知灼见,他们对于古代文献的精研,对于地下考古材料的探索,至今还是一笔宝贵的学术财富。然而,学者们精研多年的中国古史分期问题为什么迟迟得不出一个令人满意的结论呢?着急恐怕即在于这个“问题”(即“框子”)本身是有问题的。古史分期的讨论的大前提是“五种生产方式”说。学者们认真检讨这个大前提是“文化大革命”以后的事情。经过较长时期的思考,许多学者已经怀疑“五种生产方式说”的正确性,并且深刻指出它并不是马克思主义的命题。当时,以高度的学术敏锐,旗帜鲜明地提出奴隶社会并非人类历史发展的必经阶段,并进行了认真研究以产生重要影响的学者,首推张广志先生。张广志先生这部大著是继林甘泉、田人隆、李祖德等先生的《中国古代史分期讨论五十年》之后,又一部有分量、有系统的总结性的著作。张广志先生长期担任中国先秦史学会的副会长,对于先秦史及中国古代史有很深的研究功力。他的论析在学术界产生很大影响并非偶然,他的专著及论文对于冲破禁区,解放思想,实有筚路蓝缕之功。由他进行的中国古史分期问题的总结性的研究,必将有力推动社会形态研究的进展。

总结过去当然是为了创新未来。今后,中国古史分期问题的研究恐怕会转向中国古代社会形态研究的路子上去,社会形态研究毕竟是历史研究不可或缺的大任务大课题。现在不少通史类或

断代史类的著作以及教材,对于社会形态问题取回避态度,这在目前研究的基础上,可以说是不得已而为之的矜慎做法。但是长期的回避毕竟不是良策。中国古史研究毕竟要回答这样的问题,即这个历史阶段不是奴隶社会,那它是什么样的社会呢?正如张广志先生所说“回避从来都不是解决问题的办法”,人们总想要知道一个答案。中国古史的社会形态问题的研究任重而道远,一蹴而就是根本不可能的事情。张广志先生对于中国古史分期问题的回顾与反思可以说是为中国古史的社会形态研究所进行的开路奠基工作。他这部专著所进行的材料梳理,系统研究,所花费心血之巨可以想见。作为晚学后辈,我本来没有资格为张先生的这部大著作作序,由于不敢违背张先生的命令,所以写了以上一些学习体会,以表达对张先生学术研究创新精神的钦佩。

晁福林

壬午年春节后六日识于北京师范大学

前 言

从 20 世纪二三十年代算起,到现在——新世纪、新千年已开头的今天,中国古史分期问题的讨论已经进行了七十多个年头了。看来,这项跨世纪、跨千年代的工程,还得继续进行下去。

七十多年来,这个中国古史研究中的热门话题,曾那么持久地吸引着那么多史学工作者的关注,人们为此投入的精力之多和产出的论著之多,也是古史研究中任何其他课题所无法比拟的。按理,我们的史学家们是应该给国人一个大体的交待,一个有关我们老祖宗进入文明时期后的大体影像了,可结果却令人失望——如对作为商、周社会生产主要承担者“众”、“庶”身份的认识,这一派斩钉截铁地说是奴隶,别的派别则说根本不是什么奴隶,而是农奴或村社成员;夏和商代前期是什么社会?你说是原始社会,我说是奴隶社会,他又站出来说是封建社会;至于奴隶社会与封建社会从哪里断开?就更热闹了,上起西周,下至东晋,什么春秋封建说啦,战国封建说啦,秦统一封建说啦,西汉封建说啦,东汉封建说啦,魏晋封建说啦等等,几乎每一个时段都有人占领,并据以营造起自己的学派来。殊不知,这上下一摆动就是一千三百多年之久啊;就拿一个比较具体些的商鞅变法来说吧,你说是打击、摧毁奴隶制的,他却说是促进了奴隶制从不发达阶段到比较发达阶段转化的。诸如此类,还有一些,这里不再一一列举。这可真让局外人如入五里雾中,不听还好,真是越听越糊涂了。

七十多年来那么多学者的心血汗水换来的不是问题的解决或趋向于解决,而是分歧的僵持和进一步扩大。何以会出现这种状况呢?在我看来,是由于这个问题一开始就走入误区,至今仍深陷误区而难以自拔。中国本来并不存在一个奴隶社会发展阶段,你在那里先设定中国有个奴隶社会,再以此为前提去进行什么奴隶社会与封建社会间的分期断限讨论,岂不荒唐,岂不白白耗费了一大批史学工作者多年、甚至是一辈子的心血(当然,这是从大的方面极而言之,并不是说大家在许多具体史事、制度的诠释、研究方面没有做出成绩)!是到了认真反思这个课题本身是否成立的时候了;否则,我们就只能在一个失去正确前提、永远解决不了、没有前途可言的怪圈中继续兜圈子!

光这样大声疾呼还不行,为了引起更多人对这个问题的警醒、注意,我想应关注一下这个问题本身的历史,于是就有了写这样一本书的打算,期望通过对这个问题七十多年来所走道路、所留履痕的回忆、审视、反思,从中悟出点道理来。

本书虽属“述评”性质,实际上主要是“述”,“评”的话并不多,也不应该多。因为,是非自有公论,要多给读者留下评判的余地,不能把自己的观点强加于人。正是基于这种考虑,本书特别注意比较准确、全面地反映诸家观点,经常是大段大段地引述原文,以便把原汁原味的东西呈现读者面前,让大家去评判。

本书写作过程中,在材料线索、某些提法乃至结构体例上,得益于何干之《中国社会史问题论战》、林甘泉、田人隆、李祖德《中国古代史分期讨论五十年》者殊多,谨此声明,以示不敢掠美,并向诸先生致谢。

张广志

2001年9月20日于青海师范大学

目 录

总结与创新(代序)·····	晁福林(1)
前言·····	(1)
第一编 土地革命战争时期的中国社会史论战	
(1927—1937 年) ·····	(1)
第一章 论战的时代背景及与之相关的论争 ·····	(3)
一、论战的时代背景 ·····	(3)
二、关于中国社会性质问题的论战 ·····	(4)
三、关于“亚细亚生产方式”的论争 ·····	(6)
第二章 中国社会史论战 ·····	(21)
第一节 关于中国“有奴隶社会发展阶段”说 ·····	(21)
一、郭沫若的看法 ·····	(21)
二、吕振羽、翦伯赞、邓云特的看法 ·····	(31)
三、王宜昌、陶希圣的看法 ·····	(37)
第二节 中国“无奴隶社会发展阶段”说 ·····	(39)
一、陶希圣、梅思平的看法 ·····	(39)
二、李季、陈邦国、丁迪豪、胡秋原等的看法 ·····	(41)
三、陈独秀、陈伯达的看法 ·····	(48)
第三节 关于秦汉以来中国社会性质的论争 ·····	(50)
本编简评 ·····	(54)
第二编 抗日战争和解放战争时期的中国古史分期讨论	
(1937—1949 年) ·····	(61)

第一章 不同史观及史学论著概览	(63)
第一节 国统区一般史学工作者对古代社会形态研究 的态度、看法	(64)
第二节 马克思主义史学队伍的壮大及其重要 论著	(69)
一、郭沫若、吕振羽、翦伯赞、侯外庐有关中国古史 分期问题的论著	(69)
二、范文澜等延安史学工作者有关中国古史分期 问题的论著	(72)
第二章 中国古史分期讨论的新格局、新进展	(74)
第一节 “亚细亚生产方式”讨论的余音遗响	(74)
第二节 关于殷商社会性质的论争	(76)
一、吕振羽、翦伯赞的殷商奴隶社会说	(76)
二、范文澜的看法及延安史学界的争论	(80)
三、郭沫若对自己观点的修正	(83)
四、侯外庐的看法	(84)
五、胡厚宣的“殷非奴隶社会论”及引起的争论	(85)
第三节 关于西周社会性质的论争	(90)
一、西周封建论的基本观点	(90)
二、郭沫若对“西周奴隶社会说”的坚守、重申	(96)
三、侯外庐的见解	(103)
第四节 对春秋战国社会变革的不同认识	(106)
一、吕振羽、翦伯赞的看法	(106)
二、郭沫若的看法	(110)
三、侯外庐的看法	(115)
本编简评	(118)

第三编 新中国建立至“文化大革命”爆发前的古史分期讨论

(1949—1966 年)	(121)
第一章 几个有关理论问题的讨论	(123)
第一节 亚细亚生产方式的再讨论	(123)
第二节 关于中国奴隶社会的特点问题	(125)
第三节 关于划分中国奴隶社会与封建社会的标准 问题	(129)
第四节 关于“奴隶”与“奴隶社会”的界定	(134)
第五节 雷海宗、李鸿哲的“奴隶社会并非人类历史 发展必经阶段说”及其遭遇	(145)
第二章 古史分期诸家说	(150)
第一节 西周封建说	(150)
第二节 春秋封建说	(156)
第三节 战国封建说	(157)
第四节 秦统一封建说	(166)
第五节 西汉封建说	(168)
第六节 东汉封建说	(169)
第七节 魏晋封建说	(171)
本编简评	(181)

第四编 改革开放新时期的中国古史分期及相关问题的讨论

(1976 年以来)	(183)
第一章 中国古史分期的再讨论	(185)
第一节 “战国封建说”一家独尊局面的被打破及其 意义	(186)
第二节 各派对本派观点的申述、充实	(191)
一、西周封建说	(192)
二、春秋封建说	(198)

三、战国封建说·····	(200)
四、秦统一封建说·····	(206)
五、西汉封建说·····	(210)
六、东汉封建说·····	(212)
七、魏晋封建说·····	(214)
八、东晋封建说·····	(217)
第三节 讨论的收获、问题和讨论的萎缩、停滞·····	(219)
第二章 亚细亚生产方式的讨论·····	(221)
第一节 关于马克思、恩格斯后来有没有放弃“亚细亚 生产方式”概念的争论·····	(221)
第二节 关于亚细亚生产方式内涵、性质的争论·····	(223)
一、原始社会说·····	(223)
二、奴隶社会说·····	(225)
三、封建社会说·····	(226)
四、混合阶段说·····	(227)
五、经济形式说·····	(228)
六、东方特有的阶级社会形态说·····	(228)
第三节 关于社会生产方式是几个、社会发展是单线 还是多线的争论·····	(229)
一、社会生产方式到底是几个?·····	(230)
二、社会发展是单线还是多线的?·····	(234)
第四节 关于亚细亚生产方式与中国史实际的 争论·····	(236)
第三章 关于中国无奴隶社会发展阶段的新探索·····	(239)
第一节 概况·····	(239)
第二节 诸家主要观点简介·····	(241)
本编简评·····	(264)

全书结语:回顾、反思、前瞻	(267)
后记.....	(273)

第一编

土地革命战争时期的 中国社会史论战

(1927—1937 年)

第一章 论战的时代背景及 与之相关的论争

发生于 20 世纪二三十年代的中国社会史论战,并不是仅仅关系到中国古代社会性质、发展程式的纯学术之争,而是同当时的现实政治斗争紧密相连,由现实政治斗争需要引发出来的论争,并同当时思想理论战线另外两场战争——“中国社会性质问题论战”和“亚细亚生产方式论战”交织在一起。因此,在谈社会史论战前,需简单交待一下当时的时代背景和与之相关的“中国社会性质问题论战”和“亚细亚生产方式论战”。

一、论战的时代背景

1911 年的辛亥革命,虽推翻了封建君主制,建立了民国,但接着而来的却是袁世凯的专权和北洋军阀的混战,革命的目标远没有实现。在国、共两党合作下,第一次国内革命战争曾进行得轰轰烈烈。但转眼间蒋介石又一巴掌把共产党打了下去,并几经征战,压服各路诸侯,暂时在全国范围内取得了形式上的“统一”。当然,这种“统一”,只是表面的,极不稳定的。不久,国民党新军阀的混战即起;共产党人也早在 1928 年 8 月打响了武装反抗国民党统治的第一枪,建立革命根据地,实行红色割据;而自 1931 年 9 月 18 日起,日本侵略者的铁蹄又踏上了中国国土。这真是一个血与火的时代,一个多灾多难的时代。面对复杂、激变的时局,各阶级、各政治派别都在制定、调整自己的路线、策略,并相应作出自己的理论思考。

二、关于中国社会性质问题的论战

随着大革命的失败和青天白日旗在全国的几乎每一个角落飘扬,摆在中国共产党人面前的首要问题是:今后的革命该怎么搞?革命的性质、任务、对象、动力变了没有?一句话:当下中国的社会性质变了没有?因为,“认清中国社会的性质,就是说,认清中国的国情,乃是认清一切革命问题的基本的根据”。^①

而在这个问题上,当时党内党外都是有着截然不同的认识的。

1928年7月9日通过的《中国共产党第六次全国代表大会底决议案》,肯定中国社会是半殖民地半封建社会,因而“中国革命现阶段底性质”,仍然是反帝反封建的“资产阶级民主革命”。^②这也是斯大林和共产国际的基本估量。陈独秀则采取托洛茨基、季诺维也夫、拉狄克等的立场,认为:“中国的封建残余,经过了商业资本长期的侵蚀,自国际资本主义侵入中国后,资本主义的矛盾形态伸入了农村,整个的农民社会之经济构造,都为商品经济所支配”,“一九二五——二七年之革命,……开始了中国历史上一大转变时期;这一转变时期的特征,便是社会阶级关系之转变,主要的是资产阶级得了胜利,在政治上对各阶级取得了优越地位,取得了帝国主义的让步与帮助,增加了它的阶级力量之比重;封建残余在这一大转变时期中,受了最后打击,……变成残余势力之残余”,“商品的生产与消费及货币经济,连穷乡僻壤都达到了,自然经济已扫荡殆尽,……地主已资本家化”。即是说,当前的中国,无论从经济看,还是从政治看,都已是资本主义社会了;无产阶级只有等待时机成熟时去“为无产阶级专政奋斗”,而在当前革命处于低潮时,只

① 毛泽东:《中国革命和中国共产党》,《毛泽东选集》横排本,第596页。

② 高军编:《中国社会性质问题论战》(资料选辑),人民出版社1984年版,第1页。