

舊唯物論底克服

林伯修譯

上海

創造社出版部

1929

第 一

序說——思維底運動與 社會的變革底過程

(一)馬克思主義沒有哲學麼？

馬克思主義沒有哲學——這種鄙俗的意見，好像支配着大多數底不能把握社會發展底活生生的現實過程的哲學者。但是說：作為十九世紀以來偉大的現實的普羅列塔利亞特運動底

實踐原理益發在發揮着深刻的價值底馬克思主義沒有立脚於確然的世界觀，方法論，認識論，和歷史哲學之上，這是斷然沒有底事。布爾喬亞哲學者中具有慧眼底人們，譬如那特魯普（Natorp），修搭姆拉（Stammler），特列魯智（Troeltsch），天尼斯（Tönnies）等等，都想從種種方面去努力證明馬克思主義底‘蕪雜’，或給牠奠定一定底哲學的基礎。哲學者，尤其是康德主義者，底一部分接近了社會主義，這是事實。但是他們，不幸，也是當然，對於馬克思主義含着偏見或改惡。

馬克思主義沒有哲學——這種意見，無論從歷史上說，抑從論理上說都是謬誤。

科學的社會主義底創說者馬克思和昂格思，如果從其學問的經歷說，都是從哲學而接近了社會主義的。二十七歲底青年馬克思已經寫着：“普羅列塔利亞特在哲學中發見牠底精神的武器。”“人類解放底頭部是哲學，而其心臟是普

羅列搭利亞特。”“不把普羅列搭利亞特與伏赫變哲學決不能實現，沒有哲學底實現普羅列搭利亞特自身也不能與伏赫變。”（‘黑格爾法律哲學批判序說’）這種根本的態度一貫着他一生底理論的及實際的活動。馬克思和昂格思，常站在他們獨得底哲學的基礎，（1）無論於其經濟學，政治學社會史等底學問的活動底領域，抑於其偉大的實踐的政治的活動底領域，都是一樣。其基礎就是通乎自然及歷史的統一的世界觀底辯證法的唯物論。馬克思主義，是立脚於痛烈地批判當前底社會，和過去一切底革命的學說所做過一樣。但是牠和一切過去底數學有異常不同底地方，就是：牠有着社會變革底精神的武器——無比的實踐性（2）。

昂格思曾說：“我們德意志底社會主義者常自誇不但是聖西門（Saint Simon）傅立葉（Charles Fourier）歐文（Robert Owen）底承繼者，而且是康德（Kant）底承繼者。”馬克思主義，實和

德意志古典哲學有直接底淵源。但是辯證法的唯物論，從人類思維底歷史看來，誠如俄羅斯偉大的社會主義者蒲列哈諾夫 (Georg Plechanow) 所說：“是由希臘德模克里特 (Demokrit)，又一部分由其先驅者伊沃尼亞 (Ionische schule; Ionic school) 底思想家所植基底世界觀既經到達了底，表現着最高段階底，近代的唯物論。”馬克思主義，是應於近代普羅列塔利亞特底社會的鬥爭底實踐的必要而誕生底，然從其直接底思維材料看來，是以近世哲學——從英吉利底經驗論，法蘭西底唯物論至康德底二元論，黑格爾底辯證法的觀念論底近世哲學——底精髓為其酵母。

不，不但如此。古代哲學中底赫拉克里特，(Herakrit)，德模克里特，伊壁鳩魯 (Epikur)，羅馬哲學底魯克列求斯 (Lucretius) 等底正統的薪傳都被攝取入馬克斯主義裏面。一切事物是循着歷史的發展底過程而進行，理論，也是一

種生成的產物，哲學，也是人類底理想思維底歷史的發展底結果，牠在一個新時代，就以新的內容和形態而發展，馬克思主義哲學，也不外是這樣的歷史的生成物吧了。

關於這些馬克思主義底歷史的性質，等候後面說明。在這裏先來研究：為什麼布爾喬亞階級底哲學者不能理解馬克思主義哲學呢？這個問題。

(1)“馬克思一方面忠實於他底哲學——辯證法的唯物論，同時採入一八四八——五一年底偉大底革命期底歷史的經驗於其（解決問題底）基礎。馬克思底學說，在這裏也和別底時候一樣，是依着高深的哲學的世界觀和豐富的歷史底知識所解釋底經驗底綜合。”（Lenin ‘國家與革命’ 一九二六版，二八頁。）

(2) 馬克思在費爾巴哈論綱底結論寫着：“哲學者不過把世界種種地解釋了，但緊要的是這個世界變更。”

(3) 蒲列哈諾夫‘馬克思主義底根本問題’一頁。

(二) 社會的變革之主體的階級底哲學

其最大的理由，就是因為今日大部分底哲學者不能‘哲學地’把握着活生生的現實。黑格爾說着：“哲學是在思維當中把握其時代。”“哲學，就其本質說，是存在的東西底批判。”但是黑格爾這兩句話底強烈的實踐的意義不能適用於今日底公然把理論和實踐分開底高蹈哲學。今日底觀念論哲學，對於人類底實踐生活，人類底真的文化生活，人類未來底進步，已失却其刺激力和理解力了。何以如此呢？這是因為他們所代表底階級——布爾喬亞階級已經不是社會的進步

底主體性。

總之，人類底意識是爲其生活所決定，不是意識決定人類底生活。人類底表象，思維和精神的交通，是由他們底物質的生活流出來的東西。“意識不外是被意識了的實在，而人類底實在是他們底現實的生活過程。”（馬克思‘德意志意識形態’）各個時代底哲學，不外是最概括地而且最深刻地反映着那個時代底生活觀吧了。

所以，只要社會還在階級地分裂着，哲學就是具體地反映着各個階級底生活觀最強的東西。故馬克思說：“……理論的原則，不過是現存着底階級鬥爭——我們目前歷史的變動底實際的形勢所普遍地表現底東西吧了。”（Manifest)

在別一方面，社會生活底本質就是變革。不，通乎自然和社會底一切東西底本質，在於變革。自然和歷史，充滿着矛盾，急於解消這個矛盾，跟着統一再現出新的矛盾，又準備着新的變

革。矛盾是比統一更為本質的，是一切運動底根源；沒有矛盾便沒有發展力，沒有生命。不斷底矛盾，不斷底變革，不斷底統一，這不僅是支配着社會生活底運動法則，運動形態，連那“原形質”底曇花一現的生涯都受着牠底支配。“戰爭是萬物之父”（赫拉克里特，）“矛盾是前導者”（黑格爾，）而社會中底矛盾和變革，今日是起着階級底對立和鬥爭底形態。即是：社會上底生活條件底內在的矛盾，在歷史上現為階級底分裂；而解除這個矛盾底發展途上底內的衝突，起着階級鬥爭底形式。歷史底進步，從來不是平和，理性和友愛底事業，却是依着鬥爭和革命而行。在這種意義，馬克思主義者，估價着階級鬥爭為社會底進步演了如何重要的腳色。

歷史指示我們：變革底主體即指導着社會底進步底階級，在各個時期只有一個，而社會全體底進步即依這個階級底實踐而推進。哲學家們常構成自己底體系而用為精神的武器以擁護

其所屬底階級底利益。但是，只有階級底利益和全社會底利益一致着底那種階級所有底哲學，會有進步性，有現實性，有真理。真理者不僅是現實世界底正確的把握，而且是包含着認識，其發展方向底東西。而所謂現實中底現實，最被集中化了的現實，就是對於解決社會的矛盾有益底變革的實踐，指導着這種實踐的階級，就是最現實的底階級。

這樣的階級，必然地爲那種社會中底被壓迫階級，爲着維持現存秩序，不惜用盡任何反動的手段底壓迫者，榨取者，只能扮演着激成社會的矛盾底腳色。他們執着着過去和現在，但是他們不能看到未來。然而“真的實在就是未來，未來就是被展開着被實現着的現在。”（德波林 A. Deborin）變革的事業——從既經實質地成熟而實在於社會上的東西，剝去掩蔽着牠的一切外皮而使之實際化的——只有被壓迫階級所成就，並且會成就吧。只有這種階級底哲學，是

完成着‘爲社會進步’底強烈的使命的東西。

在今日底資本主義社會當中，這樣的革命的階級，就是普羅列塔利亞特。作爲資本主義生產底中樞條件，作爲布爾喬亞底對立者，而登上歷史底舞台來了底普羅列塔利亞特，負有爲布爾喬亞社會底批判者，克服者底使命。因而作爲普羅列塔利亞特底變革的實踐底意識的表現底馬克思主義，就是在現代中最革命的理論。誰都知道：在馬克思主義以前，空想的社會主義曾經先驅着做着普羅列塔利亞特底思想的武器。但是，空想的社會主義，誠如馬克思所說，是“普羅列塔利亞特尚未十分發達未足構成自己底階級，因而普羅列塔利亞特和布爾喬亞底鬥爭這種東西尚未帶着政治的性質，生產力尚未在布爾喬亞底自身底胎裏充分發達未足使人洞見着普羅列塔利亞底解放和新的社會底形成所必要的物質的條件之間”底普羅列塔利亞的理論；然而“隨着歷史底進展，同時隨着普羅列塔利亞底

鬥爭益發明顯，在他們底腦裏求着科學的事早已成爲不必要，他們只要說明他們眼前底事實，自爲其代辯者便好”；換句話說，就是：普羅列塔利亞特^①從其爲‘對於資本的一個階級，’成爲‘自己底階級’，這裏就成立了科學的社會主義即馬克思主義。牠由這瞬間，成爲歷史的運動底意識的所產，變成不是獨斷論的而是革命的。

社會主義者當中，也有意識地輕視哲學底人們。這種態度，完全謬誤。所以生出了這樣的偏見的，也有社會的理由。那是把馬克思主義底革命的要素拋却，和政治上底機會主義相對應的東西，並且是和牠出於同一的社會的根源。馬克思主義，是普羅列塔利亞特和布爾喬亞^②底階級鬥爭尖銳地發展於政治方面以後，作爲其思想的反映而生成的東西。階級鬥爭底高的形態，就是政治的鬥爭。政治的和革命的是同一意義。機會主義者藉口政治鬥爭底根柢有經濟關係的理由，要把政治鬥爭拉低到經濟鬥爭。這些人們，

是不能理解作爲尖銳的政治的階級鬥爭底所產底馬克思主義底唯物的辯證法，而執着於淺薄的現實的經驗論或懷疑論底哲學的立場的。

科學的社會主義底創說者，決沒有輕視哲學。我們可以舉出最近發表的昂格思遺稿‘自然與辯證法’來做一例。這本書，是昂格思欲以作爲一般的哲學方法底唯物辯證法適用於自然而確定自然科學底基礎的範圍的東西，他在那書裏面，論述：近代自然科學底根本壞處在和哲學絕緣；自然科學底各個底認識領域相互底正確的連絡，用單純底經驗的方法是可能的；自然科學是不可缺少理論的思維——哲學；關於人類底思維底歷史的發展道程——哲學史的知識給與理論的自然科學以樹立理論底標準，等等；接着又說：“哲學是社會及科學底一定底發展階段的人類底思維底最高底成果。哲學把概念或範疇展開，如果沒有概念或範疇則人類底智識就完全不能想像。然這些範疇自身，也是人類底

智識及行動全體底發展底歷史的產物，所以，如果以舊的，很久以前被克服過的方法及哲學的體系為基礎，則科學底進步實不可能。在人類底知識及人類底實踐底‘所與’底各發展段階，各各有一定底‘哲學’，一定底方法論與之適應……”

(1)馬克思在‘德意志的意識形態 (Deutsche Ideologie)’裏面，聲明其和觀念論底差異，同時說明思維底本質，說着下面幾句話：——

“這裏和德意志哲學完全相反，不是像牠從天降下地的，而是由地昇至天的。即是：不是從言說着，想像着，表象着的人類和被言說，被想像，被表象的人類等出發，而到達具有肉體的人類，而是從現實地活動着的人類出發，由他們底現實的生活過程，說明這些生活過程底觀念的反射及其反響底發展。

人類腦筋裏底幻像，也能夠由他們底物質的經驗確定，而爲被結聯於物質的諸前提底生活過程底必然的補足。(Supplement)這樣的道德呀宗教呀形而上學和其他底意識形態及適應着牠的諸多意識形態，早已不能保持獨立底外觀。這些東西沒有歷史，沒有發展，寧可說是使他們底物質的生產和物質的交通發展着的人類，把他們底思維和其思維底生產物，同着這麼樣的他們底現實性一同變化。不是意識規定生活，乃是生活規定意識。”(利耶莎諾夫(Riasanov)編‘馬克思昂格思文獻’第一卷，一九二六年版，二三九頁以下)。

(2)(3)(4) 馬克思‘哲學底貧困’淺野晃譯本二一三頁以下。

(三)馬克思主義底進步性

哲學史家能夠極其理論地敘述着從康德至黑格爾底德意志哲學運動底源流。但是，一到黑格爾以後底哲學史底敘述，便成為甚非論理的，羅列式，列傳體。何故呢？

其主要底社會的理由，是因為布爾喬亞觀念論已經喪失了社會進步底精神的武器這種切實的意義。從康德經赫爾德 Herder，費希特 Fichte，薛林 (Schelling) 到黑格爾底德意志古典哲學，是十八世紀以來底德意志底布爾喬亞底革命的實踐——封建的大地主底崩壞，大工業底確立，資本主義制度底確立，近代國家底建設——底理論的表現，在這個範圍內，是對於社會進步底實踐過程做了最有力的精神的保障者。譬如就康德說，他是布爾喬亞社會在其革命時代所產生的最偉大的思想家。他底關於思維形式底革命，是現在世界中底革命社會的總行程底現實的一構成部分。馬克思曾在其青年時代底一篇論文寫過：康德哲學是法蘭西革命底

德意志的原理，又寫着含有‘把法蘭西底布爾喬亞底革命的社會哲學翻譯入十八世紀末底德意志底抽象的自由主義之中的，就是康德’，這樣意義文字。但是康德底所謂理性，就是布爾喬亞的理性；他底所謂市民，並不包含普羅列塔利亞特在內；其所謂自由的意志，就是要求着自由競爭的布爾喬亞底欲求底哲學的表現，然資本主義制度，比着封建的制度，的確是人類底偉大的進步，康德哲學在這個範圍是扮演過強烈的進步的角色，其哲學底歷史的意義也就在這裏。——

但是，布爾喬亞階級底革命的實踐，自十九世紀後半以來便停止了，普羅列塔利亞特便替代着布爾喬亞階級而出現於歷史舞台底正面，而為這麼樣的實踐底主體了，這種客觀的社會的事實，遂使德意志古典哲學所包含着底革命的要害，不得不讓諸普羅列塔亞特底哲學馬克思主義了，同時德意志觀念論已失却了把握