

李银河 主编

李银河 王震宇 著
唐 灿 马春华

QIONGREN
YUFUREN

穷人与富人

——中国城市家庭贫富分化调查

ZHONGGUO
CHENGSHI
JIATING
PINFUFENHUA
DIAOCHA

华东师范大学出版社

F124.7

L310

李银河 主编

F124.7/L310

华 东 师 范 大 学 出 版 社

穷人与富人

——中国城市家庭贫富分化调查

李银河 王震宇 著
唐 灿 马春华

674728

图书在版编目(CIP)数据

穷人与富人——中国城市家庭贫富分化调查/李银河等著. 上海: 华东师范大学出版社, 2004. 3

ISBN 7-5617-3809-9

I. 穷... II. 李... III. 城市-国民收入分配-研究-中国 IV. F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 024572 号

穷人与富人

——中国城市家庭贫富分化调查

主 编 / 李银河
著 者 / 李银河 王震宇
唐 灿 马春华
策划组稿 / 周 洁
责任编辑 / 周 洁
责任校对 / 邱红穗
封面设计 / 黄惠敏
版式设计 / 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社
市场部 电话 021-62865537
门市(邮购)电话 021-62869887
门市地址 华东师大校内先锋路口
业务电话 上海地区 021-62232873
华东 中南地区 021-62458734
华北 东北地区 021-62571961
西南 西北地区 021-62232893
业务传真 021-62860410 62602316
http: // www. ecnupress. com. cn
社 址 上海市中山北路 3663 号
邮编 200062

印 刷 者 上海市印刷三厂
开 本 890×1240 32 开
印 张 9
字 数 250 千字
版 次 2004 年 4 月第一版
印 次 2004 年 4 月第一次
印 数 001—6 000
书 号 ISBN 7-5617-3809-9 / C·096
定 价 18.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题, 请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

第一章 社会分层理论	1
第二章 贫富分化度量	31
第三章 调查背景资料与方法	53
第四章 家庭收入与财产	86
第五章 日常支出	111
第六章 大额支出	144
第七章 耐用消费品	170
第八章 休闲方式	201
第九章 观念与价值	218
第十章 分析与结论	264
 参考文献	 275
后记	279

第一章 社会分层理论

第一节 社会平等问题

社会不平等存在于所有的复杂社会之中,只有极为简单的社会例外。然而,即使在无文字社会也有社会分层,被称为有者与无者(haves vs. have-nots)。(Tumin, 2)

从历史上看,在人类社会发展的不同阶段,社会分层体系显示出不同的形态:

表 1-1 人类社会发展与分层体系类型

社会类型	时代	分层体系类型
狩猎采集社会	10000 年前	原始公社制
早期农业社会	6000 年前	奴隶制、封建制或种姓制
晚期农业社会	2000—3000 年前	封建等级制、种姓制、亚细亚模式
工业社会	300 年前	阶级制

(Kerbo, 57)

对于社会发展阶段的划分还有一些不同的意见,由于地域、文化的不同,社会发展的进程也不尽相同,因此上表所示只是一个求大同存小异的类型归纳。

在不同时代、不同社会制度的国家中,阶级的分层也有不同:

表1-2 阶级与分层

生产方式	基本阶级	主要中间层
封建主义	地主与农奴	资产阶级
资本主义	资产阶级与无产阶级	经理、官员
社会主义	官员与工人	知识分子、专家

(Grusky, 127)

无论上述分层概括是否精当,各个时代、各个社会大都经历了分层和不平等的过程,因此,社会平等(或曰社会不平等)问题是一个牵动每一个社会中人神经的问题。它关系到人的基本权利、人格尊严、生命机会,没有一个人可以无动于衷地说:这个问题完全与我无关。

追求平等似乎是一个公理性的价值,所谓公理就是不需要证明之理。人们大都认为平等的正义性是不言自明的,自我佐证的,不需要提供理由的。虽然古今中外所有的社会,没有一个能够做到真正的平等,但是在人们的心目中,平等的价值似乎是不需要证明的。平等的价值是如此深入人心,所有的关于平等的言论都是那么脍炙人口,显得毋庸置疑。

约翰·威尔逊说:“从内在价值、固有价值和本质上看,人人平等,现在平等,永远平等。”(转引自 Coons and Brennan, 29)杰弗逊说:“人基本上都一样。你能说你在本质上高于那个给你调马提尼酒的人吗?”(转引自 Coons and Brennan, 23)

平等不是要求人在高矮、胖瘦、美丑、智愚等等方面都平等,而是在收入、财富、尊严、政治权力、法律权利和教育机会上达到平等。在假定没有其他资源可分配的情况下,平等论者所要求的是将现有的资源加以平均分配。当然,我们追求的并不是绝对的平均分配。不能想象每个人所得到的一份都是一模一样的。但是平等是分配的基本原则,不平等或“相对剥夺感”会导致嫉妒,严重的社会不平等或严重的“相对剥夺感”会导致社会的失衡乃至动乱,因此一定程度的平等是人类社会为保持社会稳定健康发展所必须付出的代价。

在社会平等问题上,适度是一个最重要的概念。换言之,一个社会不可以绝对平等,也不可以过于不平等,只能是适度的不平等。绝

对平等使人们缺乏努力工作的动力，使社会停滞不前，无法运转；过度的不平等则会导致社会动乱和解体；适度的不平等才能使社会的运转正常而有效。

自由主义思想家哈耶克(F. A. von Hayek)有一个关于平等的著名的推理：

1. 争取自由的斗争的一个伟大目标一直是法律面前人人平等。

2. 人性具有无限的差异——个人能力和潜力的差异的广泛性——是人类一个显著的事实。

3. 我们的论点建立在两个基本假设之上，只需要陈述它就能赢得公众的赞同：第一，所有人都相信，没有任何人或群体拥有能完全决定其他人的潜力，也不能允许任何人这样做；第二，任何人通过某个社群获得额外能力去做任何有价值的事情，必须对该社群有益。

4. 人们大都同意，家庭可以传承道德、趣味和知识，但人们还是对物质财富的继承置疑。然而，在非物质的东西的继承之外，必定会有物质利益的继承。虽然继承权一度成为受到最广泛批判的不平等的根源，今天已不再如此。平等派早已转向了教育，而教育可以消除人们之间的不平等。

5. 由于严格的平等论者的大多数要求都建立在嫉妒之上，我们必须承认，许多表面上看是争取更大平等的要求实际上是要求更公平地分配这个世界及其生产物中的好东西，这一要求的动机是应当赞同的。

6. 在那些产出结果最不确定的、个人评价差异最大的领域，以成绩为依据的报酬与人们追求的选择自由最不匹配。

7. 虽然大多数人都自然而然地认为没有人应当得到比他所遭受的痛苦和所做出的努力更多的报酬，然而这只是一个大前提。

8. 正义就像自由和强迫一样，只是一个概念。为了清晰起见，它应当被限制在人对他人的有意识行为的范围之内。它是对人的生存条件的有意识的控制。

9. 更平等分配的要求往往建立在这样的观点之上：对于某个特殊的社区或民族的成员身份来说，这个群体的一般富裕程度决定了属于这一群体的个人的特殊物质标准(Johnson, 107—122)。

哈耶克的推理确立了平等问题上的一些基本原则,无论人们在细节问题上有多少差异,但是在平等的基本原则上,大多数人都会认同,不会有大的异议。

相比之下,有一种概括更为简练,即将平等与正义概括为两个基本原则:第一,每个人都拥有与他人一样的最深和最广义上的自由的平等权利。第二,社会和经济的不平等应当按照如下两个原则安排:一是为了每个人的利益,二是每一种职位都对所有人开放(Johnson, 126)。

对社会平等的另一个概括是这样的:第一,所有的人都应当是平等的。第二,所有现存的不平等都能减少或消灭(通过政府的努力)。第三,其他政治问题都没有平等问题重要(Desai, 74)。

由于人们对社会平等的普遍关注,研究社会不平等和社会分层理论便成为社会学中一个极为重要的研究领域。据统计,在1987年,仅仅耶鲁大学图书馆就拥有326部以“平等”为标题的著作(Coons and Brennan, 22)。

在这个领域中,有众多的学问家、理论家做过大量的研究工作,其中最值得关注的理论包括下列几种:

马克思的理论强调社会结构,其关于社会分层的论述偏重于阶层之间流动的困难,阶级冲突问题、权力问题、异化与剥削问题。马克思主义的社会分层理论是一维的,特别强调经济的决定作用。

韦伯(Max Weber)的社会分层理论是多维的,即他的经济、声望、权力三维理论。

布迪厄(Pierre Bourdieu)的文化资本和经济资本二维社会分层理论。

戴维斯(Kingsley Davis)和莫尔(Wilbert Moore)在20世纪40年代提出:分层的功能在于“保证最重要的位置有意识地安排最合适的人来担任”(转引自Beeghley, 12)。他们所考察的因素包括:职业、收入、政治参与和权力、犯罪、宗教信仰、教育、亲属关系等。

达伦多夫(Ralf Dahrendorf)的理论认为:权力和阶级冲突来源于分层结构。他着重分析了资本主义社会在现当代出现的较资本主义初期更复杂的新情况。

兰斯基(Gerhard Lenski)所做的工作是用国际和历史的数据来解释分层的基础以及分层在不同社会中的差异。

米尔斯(Wright Mills)的分层社会学认为,社会分层是一个普遍的现象:到处都有很富、很穷和处于中间状态的人。人们所能够获得物品和经验具有很大的区别:物品包括汽车、金钱、玩具、房屋等;经验包括被尊重程度、受教育程度等。他所设计的分层排序的四种尺度是:职业、阶级、地位、权力。

如果对分支繁多的社会分层的理论流派做一高度概括,可以将其归纳为三大流派:

第一,马克思和后马克思主义。这一流派认为,统治阶级的思想就是占统治地位的思想。达伦多夫提出,一个健全的社会需要做两个重构:一是资本的重构,指所有制和控制权的重构;二是劳动的重构,指技术与分层的重构。除此之外,他还倡导阶级冲突的制度化。

第二,韦伯与后韦伯主义。这一流派的主要论点是:某一阶级在长期的实践和积累过程中会形成一种独特的生活方式,例如在美国,只有居住在某几条街的人才可以进入“社交圈”。

第三,涂尔干和后涂尔干主义。这一流派的学者认为,阶级的概念“对于社会学来说已经不再有任何用处了”,对社会人群的概括和分析只用职业分析就足够了。虽然阶级分析这套话语的力量还没有消失,还有人在继续使用这套话语,但是据调查,在澳大利亚,只有7%的人认为社会阶级与其他因素相比是“非常重要”的身份(Grusky, 183—185)。

此外,值得注意的还有尼斯贝特(R. A. Nisbet)关于“社会阶级的式微与衰亡”的理论。他认为,阶级概念在历史上有用,但是现在已经变得毫无价值。一个阶级社会是存在着社会等级和特权的,现代社会如美国社会已经不存在社会等级和特权。阶级概念是法国大革命后革命派与保守派斗争时出现的。在发展中国家,阶级分析仍然适用,但在美国已不适用。他的理论特别关注所有权和控制权的分离。(Scott, 124)总之,在现代社会中,阶级概念过时,新个人主义上升。按照这种观点,阶级分析也不再适用于对中国当代社会的分析和研究。因为中国正处在现代化过程中,一个现代性质的

社会正在传统社会的废墟上兴起,阶级和阶层处于激烈的变动之中,人们的生存状况和在社会阶层中的上下流动日益变得以个人为单位了。

在社会学的五大理论——功能理论、冲突理论、交换理论、互动理论和结构理论中,与社会分层和贫富分化问题关系紧密的有两大理论:功能理论和冲突理论。可以说,从社会学理论出现以来,这两大理论流派就一直在激烈地论争。

功能论和冲突论的对立主要发生在三个方面:第一,功能论认为,社会之所以成为社会,是因为人们在主要价值和规范上是一致的,而这是社会教化过程教给人们的;冲突论则认为,社会因冲突的利益构成,这些相互冲突的利益群体有两种可能的关系模式,一种模式是一个群体有权,并且将规则强加给另一群体;另一种模式是,有许多利益群体,个人和群体全都要学会合作。在社会冲突的结构之下,秩序由前一种模式或后一种模式加以维持。第二,功能论认为,社会是一个整体,像有机体;冲突论则关注部分和过程。第三,功能论认为,社会系统有各种特殊需求,这些需求由不同的功能来满足;冲突论则认为,不同的群体有不同的利益,不同的群体通过互动与竞争来获取各自的利益(Kerbo, 81)。

科博将社会分层范式的价值假设划分为两大类,一类对于社会不平等现象采取批判的态度;另一类采取不批判的态度:

表 1-3 社会分层范式的价值假设

对社会不平等采取批判态度	对社会不平等采取不批判态度
1. 不平等并非不可避免(至少不必达到目前的程度)	1. 不平等是不可避免的(不批判或几乎不批判)
2. 对人性的乐观态度	2. 对人性的悲观态度
3. 社会科学的目的是建立一个更好的更正义的社会	3. 社会学应当价值中立

(Kerbo, 82)

上述两种观点正是冲突论和功能论的价值分歧所在。冲突论认为,社会的贫富两极分化有政策和人为的成分,完全可以避免,完全可以改变,因为人性是善的,正义是应当战胜不公正和不正义的,应

当争取对贫富分化状况的改变,而不是使它固定下来;功能论则认为,社会的不平等有其功能,也是不可避免的,人性是恶的,只要社会存在,就会有不平等的现象存在,用不着去改变社会分层秩序,也改变不了这一秩序,因为贫富分化一旦消失,社会就会停滞不前,最后大家走向共同贫穷和经济衰退,对穷人和富人全都不利。

接着,科博又将社会分层范式的模式假设划分为两大类,一类强调冲突,另一类强调秩序:

表 1-4 社会分层范式的模式假设

冲 突	秩 序
1. 社会是由冲突和不平等权力构成的	1. 社会是由一致性(规范和价值)构成的
2. 关注社会的部分和过程	2. 社会的整体观
3. 社会是一个不同阶级或利益群体相互斗争的场所	3. 关注社会体系及其自身的需求

(Kerbo, 82)

在上表中,按照冲突论的观点,社会是由权力的不平等构成的,社会是一个不同阶级或利益群体相互斗争的战场;而按照功能论的看法,社会是由所有成员的规范和价值观的一致构成的,社会是由不同的功能群体的不同功能的正常运转构筑而成的一个和谐的整体。

科博将上述价值假设和模式假设叠加起来,得到了下列社会分层范式分类表,我们可以在其中找到几位重要的分层理论家所处的位置:

表 1-5 社会分层范式分类表

价 值 假 设		
	批 判	不 批 判
社会模式	秩序 批判秩序范式 (18 世纪、19 世纪理论家)	非批判秩序范式功能论 (涂尔干)
	冲突 批判冲突范式 统治阶级理论 (马克思)	非批判冲突范式 权力冲突理论 (韦伯)

(Kerbo, 83)

18 世纪和 19 世纪的理论家在价值假设上批判社会不平等现象,在社会模式上主张维持现有秩序;马克思主义分层理论也是在价值假设上批判社会不平等现象,但是在社会模式上主张以阶级冲突为历史动力;涂尔干的分层理论在价值假设上不批判社会不平等现象,在社会模式上主张维护社会现有秩序的功能论;韦伯的分层理论在价值假设上也不批判社会不平等现象,但是在社会模式上阐述了权力的冲突。韦伯与马克思的区别在于,马克思以阶级冲突为必然的现象,认为它是不可避免的;韦伯则以阶级冲突为偶然的現象,认为不是不可避免的。马克思将阶级视为真实的社会力量和导致革命和变革的力量;韦伯则主张价值中立。

社会学研究一般将构成阶级的因素概括为如下几种:第一,某一群人具有相同的生活机会;第二,某一群人具有相同或相似的物质利益(经济福利、经济权力、物质占有、收入机会);第三,某一群人具有共同的生活经验(生活模式、教育过程、家庭背景或职业);第四,某一群人具有集体行动能力;第五,某一群人具有相似的抽象水平和阶级地位的共同性。简言之,阶级或阶层表现为三种状态:一种特权、地位、文化式生活方式;一种结构的不平等(经济、权力资源的占有);一种实际或潜在的社会、政治行动者。

英国甚至有学者研究了阶级之间的遗传学差异:其中包括血型、精神分裂症、酗酒、肥胖、月经来潮(发现与所属阶层有关)、骨骼成熟度、智商(发现与所属阶层有关)、身高(发现与所属阶层有关)、头型等。英国的阶级稳定长久,由于生活方式不同,从事职业不同,长此以往,竟然已经造成阶级阶层之间的生理区别。中国的情形未必如此,因为社会处于剧烈变动时期,每个阶级阶层的形成和存在时间都还太短,很难造成英国那样的生理差异。但是,在中国的城乡人群之间,平均身高体重等肯定已经存在差异。但是,由于都市化过程很快,又有大批生活在城市中的青年学生来自边远农村,这造成了中国阶级阶层的不稳定性。

概括地说,社会分层研究最为关注的问题、观点与概念包括:

问题一:为什么有人富,有人穷?

问题二：阶级背景对人有何影响：教育机会、工作机会、收入机会、个人性格（智力、抱负、自我评价）有何差异？

问题三：为什么人的社会背景不同？（责任不在个人，在社会。）

问题四：种族起什么样的作用？

问题五：性别起什么样的作用？

问题六：为什么穷人接受其命运，为什么他们不造反？

问题七：其他社会中的不平等程度是什么样的？

问题八：富人的权力基础是什么？是他的家庭还是他本人的地位？（Kerbo, 9—10）

第二节 功能论观点

功能论者认为，为了社会的有效运转，社会分层是不可避免的，不平等也是不可避免的。他们强调社会分层和社会不平等的正面功能。他们也并不主张消除社会的不平等，认为完全的平等既不可能，也不应当。例如霍姆斯就说过：“我鄙视平等的激情，在我看来，它只不过是理想化的嫉妒而已。”（转引自 Johnson, 107）

平等问题上的功能论认为，分层的功能在于：第一，给每个人分配一个位置；第二，使每个人获得一个位置。要求社会中的每个人所处的地位绝对平等，既没有现实的可能性，也不应当期望这样的事情发生，因为它将会造成整个社会的停滞不前。

社会不平等的功能主义解释可以被概括为以下两个要点：第一，在任何社会中，总有某些工作被视为比其他工作更重要，因此社会的贫富分层体系实际上反映了社会对于不同阶层、群体对社会重要性地位的不同。第二，社会上人们的才能、知识、智力、技术水平各不相同。让最有才能者去担负最重要工作应是社会分层的基本原则。因此，扩大不同职业的收入差距可以将最有才能的人吸引到最重要的岗位上去。（李强，1989年，第61页）这两个要点又可以被描述为决定社会分层排序的两大因素：第一，对社会的重要性（功能性大小）；第二，训练（后天）或才能（先天）（稀缺性大小）（Grusky, 55—63）。

功能论的主要代表人物有：帕森斯、戴维斯和莫尔；冲突论的主要代表人物有：怀特、达伦多夫等。历史上最著名的一场关于社会平等问题的论争发生在 20 世纪 40 年代。论辩双方的主要文本是：戴维斯和莫尔的《分层原则》；图敏(M. M. Tumin)的《分层原则：一个批判性分析》。

华柯(G. A. Huaco)在《分层的功能理论：20 年的论争》一文中概括地介绍了发生于 1945 年的这场关于平等的著名论争。

当时功能论方面所提出的观点主要是以下 5 点：

1. 不同的职位具有不同程度的功能重要性。
2. 不同职位的合格表现要求不同程度的才能与训练。
3. 拥有合格的才能和训练的人是稀缺的。
4. 社会表现为“分层”，定义为“与不同职位联系在一起的不同报酬”。其依据在于 1、2 和 3。其中 1 是一方面，2 和 3 是另一方面。决定 4 的方式是：较多的报酬与那些具有较大的功能重要性和对才能与训练要求较多的职位相对应，于是 4 决定了或保证了 5。

5. 更有才能和受过更好训练的个人能够进入报酬更高的职位。

一个基本的假设是：5 的达成是为了社会的生存和延续。

当时对这种功能论观点的批评意见是：

第一，2、3 和 4 仅仅是经验的概括。

第二，1 不清楚，难以确定。

第三，功能论有两个假设：一是功能最重要的职位需要最多的才能和训练；二是功能最重要的职位将会得到最高的报酬。由于 1 不能肯定，这两个假设就有问题了，而且有循环论证之嫌：需要最多训练的就是最重要的，最重要的就是需要最多训练的。换言之，没有客观标准来评定某个职位的重要性。

第四，从历史证据看，基本假设是错的：5 描述的状态达成之后，社会也许更合理更正义一些，但是没有证据表明这种社会会比身份是固有而非获得的传统社会更强大或生存得更长久。

第五，由于功能论是与 1 及其基本假设连在一起的，这一理论的功能论性质最可质疑(Scott, 337—378)。

从上述论述可以看出,批评意见认为,由于功能论的第一个论点(不同的职位具有不同程度的功能重要性)是不确定、不明确的,所以后面的立论就都没有了根基。在现存的文化和社会当中,许多职位的功能重要性并无客观标准,而是依习俗、社会、文化的不同而不同的。有一个明显的例子:医生、律师在西方社会是重要的职位,但在东方的一些社会(至少是某个时期)则不是重要的职位。

在这一点上,功能论并不是没有考虑的。戴维斯和莫尔在 1954 年时就提出:虽然关于什么工作是重要的会因社会文化的不同有差异,但是还是有一些工作和职位对所有的社会都是重要的,其中包括:第一,从事管理的政府工作(权力是报酬);第二,从事生产的技术工作(金钱是报酬);第三,从事思想引导的意识形态工作(声望是报酬)(李强,1989 年,第 63 页)。

斯科特认为,在上述论争中所涉及的至今仍然有效的因素有:第一,与不同职业联系在一起的不同报酬是个人进入这些职位的原因。第二,家庭制度的存在和运作是地位获得的原因。第三,合格人选的不同稀缺性是分层(与不同职位联系在一起的不同报酬)的原因(Scott, 396—397)。

斯科特还论述了不同社会中的不尽相同可能性:

表 1-6 不同的可能性

社会职位结构所要求的才能和训练程度			
		高	低
人口中能拥有的	高	成熟的工业社会	前革命社会
才能和训练程度	低	工业化过程中的社会	传统社会

(Scott, 397)

从上表看,不同社会的不同可能性包括:

第一,在传统社会中,社会对才能和训练的要求低,人口中有才能和训练程度高的人数也低。

第二,工业化过程中社会对才能和训练程度要求高,但人口中这样的人少。如欧洲工业化的早期,美国的 19 世纪,苏联的工业化时期。

第三,成熟工业社会二者均高,这种社会的发展趋势是报酬差异的缩小。

第四,在前革命社会中,社会对才能和训练的要求较低,但是供给较高。例子有1917年的俄国,当时社会中有大量高教育程度的失业知识分子。高教育、低就业的社会容易引发革命。

社会分层是一个普遍的跨时代、跨文化的现象,这一点并无争议,有争议的是:这种通过社会分层造成的不平等具有正面的功能吗?功能论的回答是肯定的:是的,必须靠不平等的报酬来吸引有能力的人去做事,否则就没有人愿意努力工作。为了调动人的工作动力,分配上的不平等是不可避免的。

辛普森(R. L. Simpson)对经典的社会分层的功能理论做了一些修正:

第一,占位者的需求要素。其中包括:1. 文化价值需求,如中世纪传教士的地位特别高。2. 技术需求,如工业技术社会对教师的需求特别多。3. 报酬的权力,如地位崇高、握有权力的人可以用高额报酬雇人为他们服务。

第二,占位者的供给要素。其中包括:1. 该职位所需求的天赋和训练。2. 限制个人供给的权力,如设有进入限制的艺人工会。3. 产品的特殊性、惟一性,如影星、球星的高报酬。4. 职业选择过程不只是理性选择,还有价值观和家庭背景等因素起作用。5. 劳动力流动因素。

第三,社会位置报酬的其他因素:1. 光环效应。例如做沙拉的技术和洗鱼的技术差不多,但是前者的地位就高于后者,因为后者的工作条件较脏差。2. 职位的历史。例如如果教师不是在历史上被视为“女性的工作”,它现在的报酬会高一些。3. 习俗:不同工种的报酬有许多是根据习俗而不是根据技术难度形成的(Scott, 302—306)。

威索洛夫斯基(W. Wesolowski)在《关于分层功能理论的一些笔记》中将功能论分层理论概括为以下三个主要观点:第一,社会分层(物质报酬和特权的不平等分配)具有功能上的必要性,因此是社

会普遍和持久的特征。第二,分层具有功能上的必要性是因为每个社会都需要一种机制,它能吸引人们去占据那些具有社会重要性和要求训练有素的位置,物质报酬和特权是这些位置和职业的刺激物。第三,上述机制的存在保证了“最重要的职位被有意识地交给那些最合格的人选”(“最合格”是指:最有能力的和最训练有素的)(转引自Scott, 340)。

功能论认为,用才能和训练来区别人的贡献具有不容置疑的必要性,否则社会就不发展,就会停滞。

支持功能论的一个最有说服力的反证是社会主义国家的情况。马克思主义的一个假设是:人性善。一旦废除私有制,人会为纯粹的快乐而工作,会社会的需要而工作,不只是为生活、为挣钱而工作。然而,社会主义体制的实验表明,没有失业的危险,没有物质刺激,并没有带来人们工作兴趣的高涨,而是导致了普遍的怠工。从劳动生产率看,朝鲜不如韩国,民主德国不如联邦德国,苏联有三分之一的工人憎恨工作,对任何刺激都无反应,管理者重数量、轻质量。资本主义社会中的公有部门也出现了同样的问题。这一发生在真实社会和历史境域中的大实验证明,人们并不会仅仅为了快乐和兴趣而工作,至少不是所有的人,不是所有的工作。或者说,只有少数的人才能真正从工作中获得快乐;只有少数的工作才能使人仅仅为了兴趣去做。

社会主义计划经济报酬制度的问题在于,对于所有类型的工作全都赋予一个刚刚够糊口的报酬,这就造成了消极怠工,从而导致了普遍的贫困。这种平均主义的报酬制度所导致的状况是:只有少数特权分子享受好的待遇;工程师、熟练工的收入仅比非熟练工多5%,造成大家都不愿上学受训练,觉得不值。这一后果使社会主义的政府不得不拉大报酬差距。

对于社会主义实验在一些国家的失败,不可只强调外部原因(历史上就落后),还有内部工作动力机制因素的影响。从历史发展进程来看,社会差异应当说是一种社会进步的表现。高度概括地说,这个发展过程是:原始社会无差异,现代社会有差异,未来的更合理的社会应当是有差异但不过大。一个合理的社会既要争取平等(没有穷