

新时期中国史学

思潮

邹兆辰 江湄 邓京力 著

当代中国出版社

新时期中国史学思潮

邹兆辰 江湄 邓京力

当代中国出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新时期中国史学思潮/邹兆辰等著. - 北京: 当代中国出版社, 2001. 6

ISBN 7-80092-991-4

I. 新… II. 邹… III. 史学-思想-研究-中国

-现代 IV. K092.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 031025 号

当代中国出版社 出版发行

社址: 北京地安门西大街旌勇里 8 号 邮政编码: 100009

北京社科印刷厂印刷 新华书店经销

850×1168 毫米 32 开 11.5 印张 2 插页 280 千字

2001 年 6 月第 1 版 2001 年 6 月第 1 次印刷

定价: 20.60 元

序

1978年底的中共十一届三中全会开辟了中国现代历史的新时期。那时以来，中国社会发生的最深刻的变化，便是从计划经济体制逐步地转变成社会主义的市场经济体制。公有制经济仍然占有主要地位，各种经济成分也在市场经济中发展起来。当然还伴有其他社会改革。改革的同时实行开放，不仅引进国外的资金、商品等可见物，多种经济的、社会的、政治的、文化的思想也经过各种途径被引入，与中国大地上原有的一切因素产生了复杂的互动作用。新时期中国社会环境发生的巨大变化，也给生活在这种环境中的社会主体即人带来了复杂的深刻的变化（这种环境变化本身也是人造成的）。新时期社会主体即人的变化，可以从多方面加以描述，其中最根本的一点便是人的自主性、独立性逐步地增强。历史研究工作者作为敏感的知识分子中的一个群体，自主性、独立性也逐步地并显著地增强了，而且带有创造文化的知识分子的特性。以上当是作为现实社会分工领域的历史学包括史学思潮，在新时期发生重大变化的根本原因。

邹兆辰、江湄、邓京力合撰的这本著作，便是对文革以后至20世纪末中国史学思潮的发展进行梳理、介绍和评述的。近些年来虽有若干论作从不同角度、不同领域对新时期历史研究和史学理论研究加以回顾、总结，而集中论述新时期我国史学思潮的

著作，本书还是第一部。这本书取得的成绩及其基本特征，大体可以归结为如下几个方面：其一，较为全面系统地梳理出新时期中国史学思潮发展的大致脉络。全书从“拨乱反正”思潮写起，接着是对唯物史观的再认识和马克思主义史学的重建及史学理论建碑；然后分析和介绍了从1983年开始的“史学危机”论。史学危机论的内容比较庞杂，其核心内容之一则是对现有史学观念及历史研究模式的不满，认为它解释不了历史研究和现实中的许多问题，发出了史学变革的呼声；以下则分别介绍了随史学变革呼声而出现的历史认识论研究，文化史、社会史、现代化史学等诸种思潮；第八章则探讨了中国当代史学中的实证观念、史论关系及其两难之局；最后一章是当代史家对于21世纪中国史学发展的展望。这样便大体上按照时间顺序并结合各种史学思潮之间的内在逻辑联系，勾画出了新时期中国史学思潮发展的基本面貌。其二，本书的一个特点是，作者并非仅仅对新时期各种史学思潮的产生、发展过程及其内容限于客观的介绍，而是按照自己的认识对各种史学思潮的理论实质及其价值提出了许多评述性见解。这种评述性意见在本书各个主要章节中都可以读到，其中不乏独到之见。读者大约和我一样，对作者的这些评述性见解，有些可能赞同，有些也未必赞同。但作者在介绍新时期中国史学思潮发展过程中的一些直抒胸臆的见解，无疑增强了这本著作的学术个性和学术价值。其三，各种史学思潮的核心无疑是其史学理论和方法论见解，本书的另一个特点便是，既介绍了各种史学思潮的基本理论和方法论见解，但又并不只限于纯粹抽象的史学理论和方法论主张，而是力求结合各种史学思潮的理论、方法论支配下的史学研究实践加以叙述。这种写法散见于全书的许多章节，尤其是对社会史、文化史、现代化史思潮的叙述。作者的设想大约是使读者不至于像读纯粹理论著作那样感到劳累，从而增强其可读性。本书的另一个特色是在九章正文以外，还附录了本

书作者访问若干当代史家谈话的内容摘要，这无疑丰富了本书所述新时期中国史学思潮的信息。本书当然还存在一些缺点。比如，对新时期我国史学思潮探讨的覆盖面还有缺漏。我国新时期史学的科学主义思潮显然是可以独立一章的。“三论”热等体现科学主义思潮的内容在本书的一些章节也有介绍，由于未加集中梳理，便难窥这股思潮的全貌；又如新时期我国史学除了自然科学方法的运用，还有不少史学方法的探讨和运用，而每种方法背后都蕴涵着理论见解的，本书对此也缺少梳理。再如国外分析历史哲学、人文主义的多种流派的史学思想在新时期如何传入中国史学界，及其与我国史学的互动作用，倘能对这个过程梳理清楚，显然会进一步扩大读者对新时期我国史学思潮发展认识的历史视野。总起来看，本书虽然有一些不足，但它取得的基本成绩应予充分肯定的。由于本书较为全面系统地梳理出了新时期中国史学思潮发展的基本脉络和大致图景，便为思考未来中国史学和史学理论的发展提供了直接的前提和基础。未来中国史学的发展，除了与将要出现的各种社会因素的互动作用，总是要在新时期史学现实发展的基础上继续向前发展的。因此，本书便是值得关心中国史学发展的每一位读者认真阅读的。

蒋大椿

2001年2月于北京安贞里中国社科院宿舍苦思斋

注：蒋大椿先生在为本书撰写序言的同时，还对唯物史观的理论问题进行了进一步的阐述，文字较长，详见《历史研究》二〇〇一年第四期，《当代中国史学思潮与马克思主义历史观的发展》一文。

前 言

改革开放二十年来，中国史坛出现了空前活跃的局面，各种史学思潮跌宕起伏、纵横碰撞，促进了史学发展的前所未有的繁荣，也形成了当今史学发展的多样化局面。

一种史学思潮的形成是一些史学家个体思想汇集的结果。凡“思”未必皆能成“潮”，而能成“潮”者必定是相当的史学工作者共同思想的结果。诚然，今天我国的史学工作者都是在马克思主义思想体系的指引下去从事史学工作的，但马克思主义在它的创始人那里，就没有把他们的思想作为束缚人们头脑的框框或公式。坚持马克思主义绝不意味着在史学这样一个庞大的学科体系中只能有一家之言或一种方法。实践是检验真理的标准。各种观点和方法都要通过实践的检验，证明其有无合理性及其存在的价值。从这一角度来说，近 20 年来所出现的各种史学思潮都有值得研究的价值。实践说明，一些既有学术价值又有创新精神的史学研究成果，往往就是一种新的史学思潮导致的结果。如果我们能够抓住这些史学研究的新特点、新取向，寻根溯源，进一步探讨形成这种取向的社会背景，其中也包括史学思潮的背景，这将是当代史学研究中很有意义的事情。

对于当代史学思潮的研究，主要是指对改革开放 20 年来我国史学领域内出现的各种史学思潮的研究。新时期以来，我国史

学界对中国近代史学思潮与流派的研究有了明显的成绩。对于马克思主义史学思潮的产生、发展以及在各个领域及众多史学家身上的表现也有了更加系统、深入的研究。过去长期被忽略的对20世纪前期实证主义史学思潮的研究也有了明显的加强，在某种程度上说甚至已形成一种热点。但对于改革开放以来的当代史学思潮的研究目前仍然处于相对薄弱的状态，这是大家有目共睹的事实。

对于当代史学思潮的研究之所以比较薄弱，最主要的原因还是史学工作历来避开现实的传统造成的。大家习惯于把已经稳定、凝结的“现实”作为研究的对象，而不把正在发生的事情作为研究的对象。另一方面，对当代史学思潮的研究确有一定难度。由于事情或现象本身还在发展，各种思潮、倾向并没有明显的显露出来，即使显露出来也没有定论，言人人殊，研究起来相对困难。特别是在很多当事人还在的情况下，人们谈论起来总会有些顾虑，这也会对客观、公正的研究造成相当的困难。此外，当代史学研究也同整个社会一样，处于信息爆炸时代，大量史学信息使人感到目不暇接，即使很关注史学动态的人，也会感到有许多的史学信息掌握不到，这与改革开放前的情况大不一样。因此，掌握当代史学思维的发展脉络并非易事。也就是由于这些原因，导致了当代史学思潮研究的相对滞后。

我们认为，要加强当代史学思潮的研究必须从认识上解决这样几个问题：第一、在当前的形势下，我国史学领域中是否存在不同倾向的史学思潮？第二、如果肯定当前存在不同的史学思潮的话，这些思潮是如何表现的？它对于当代的史学发展有何影响？第三、对当代史学思潮的发展脉络如何去把握，也就是说，如何研究当代史学思潮？

首先，我们要探讨一下什么是史学思潮？

对于这个问题，有的学者在他们论述20世纪史学思潮的论

著中已经涉及到。有学者认为：“所谓史学思潮，指的是史学界某种思想的流行，某种理论的传播，某种心理的共鸣，集中反映了史学界史学工作者们的愿望、要求、思想倾向、诸种工作的打算。”^① 也有人认为：“所谓的史学思潮，主要是指那些因倡导某种史学主张、史学方法、史学观点而形成的一股潮流。并非所有的史学观点、方法、主张都能形成潮流。形成潮流的，主要是那些在特定时间内掌握了相当一部分学者、而又冲击了某种已在史坛很有影响的思想或对冲击者进行反冲击的某种史学方法、主张和观点。”^② 上述学者的论点从不同角度指出了“史学思潮”这一概念的含义，有助于我们对这个问题的理解。

史学思潮是一种社会思潮，它是在特定时期的某种社会观念在史学工作者头脑中的反映，只要社会上存在着各种不同的思想、观念、方法、主张，就会在史学家中有所反映。它是一种学术思潮，但又与社会思潮有紧密的联系。对于史学思潮的问题，有些学者存在着认识上的误区。一提起史学思潮，在一些学者的头脑中，往往认为只存在着马克思主义史学思潮与非马克思主义史学思潮之区别。实际上，在马克思主义史学内部，存在不同学术观点、不同倾向、不同方法、不同主张的情况，完全是正常现象，进而形成不同的潮流与学派也是完全可能的。在 20 世纪的前期，在史学领域内确实存在着马克思主义史学思潮与形形色色的非马克思主义史学思潮。当时的中国史学就是在这些思潮的交汇、碰撞、斗争中前进的。而当今的史学思潮的性质已不同于那个时代，马克思主义史学已不是一种思潮，而是以唯物史观为研

① 朱政惠、林慈生：《当代中国史学思潮散论》，《历史教学问题》1993 年第 3 期。

② 王学典：《二十世纪后半期中国史学主潮》，山东大学出版社 1996 年版，第 1 页。

究指导思想、包括各个分支学科在内的一整个的史学体系。在它的内部，不排除不同的学术观点、价值取向、思维方法的差异。由于诸多史家在年龄层次、个人经历、知识结构、心理状况等方面的差异，史学内部产生不同的思潮或流派是很自然的。

当今学术界往往回避谈论学术潮流的现象，这对于史学本身的健康发展是十分不利的。目前史学领域在硕果累累、新人辈出的同时，也让人感到有些沉闷与平淡，特别是青年史学工作者对此感受更为强烈。我们认为，这与史学界没有积极地去发现、研究与评价那些现已存在的、哪怕只是处于萌芽状态的史学新思想、新潮流是有关系的。虽然，历史上任何一种新潮流、新学派大都是在被人提出几年、几十年甚至几百年后才被人们承认的，但在 21 世纪已经走来，新科学、新技术在促进着社会经济的迅猛发展，新的社会生活正在日益改变着人们传统的观念，难道史学必定要像一个步履蹒跚的老人，由于自己的踟躇不前而被甩在时代发展的后面吗？

探讨当今中国史学领域中各种思潮、流派的具体表现，不是一件容易的事情。当今史学领域不仅没有刀光剑影的激烈论战，没有难解难分的学术争论，甚至也缺少大家都很关注的学术热点问题。但我们只要仔细观察就不难发现，当代中国史学研究的趋势已经在无声无息之中发生了一系列观念与视角的转换。

比如，改革开放以前的史学研究多是以通史的体系为基本的框架，分别从政治、经济、军事、民族、文化、人物等方面去进行研究，政治史或政治人物的研究占着核心的位置。而当代中国史学研究的视角已经转移到广泛的社会生活领域之中，各个时代、各个层次、不同领域、不同范围的人们社会生活，都成为史家关注的焦点，各种“社会史”的研究方兴未艾。而在这种研究中，过去那种政治史、经济史、文化史的分野正逐渐淡化，无论是在微观的研究还是宏观的研究中，一种“总体史”的观念正

在形成，与之相适应的新模式也在被尝试使用。传统的研究模式逐渐被冷落，各种层次的社会生活史不断问世，这样一种状况难道不是中国史学研究中的一种新潮流吗？

再如，当今诸多史学工作者的观念中，“文化”的观念被凸显出来。这种文化的观念已不同于过去通史体系中的狭义“文化”，而是一种大的文化的观念。在这种观念的支配下，诸多的历史事物都可以纳入“文化”的视野来加以研究，从而形成一个“文化热”或“文化史热”。其中不仅包括传统的思想文化、文学艺术、道德伦理、宗教信仰，甚至也包括衣食住行等在内的物质文化。我们可以看到，各种区域文化史的研究都吸引着众多的学者，齐鲁文化、岭南文化、吴文化、楚文化、关中文化等等区域文化的研究，已经超越了传统的地方史研究的范畴，成为史学研究的新模式。这种从文化的角度对历史研究的特别观照，不也是当代中国史学研究的一种新潮流吗？

诸如此类，不一而足。我们仅从这两个例子中便不难发现：也许是由于国外史学潮流的影响，也许是中国史学内部发展变革的必然趋势，当代中国史学的新潮流已经在无声无息中逐渐形成。

最后，我们要谈谈研究史学思潮问题的方法。

首先，研究当代史学思潮必须要有一个广阔的视角。史学思潮的研究不同于传统的史学史的研究，它不是以单独的史学家或史学著作作为研究对象，而是以特定的史学现象为研究对象。当然，这种史学现象不是抽象的，也不是假想的，它是以具体的史学家的史学研究活动为背景的。在注意到这些史学工作者的史学活动时，要注意到他们对于史学性质、功能与目的的认识，注意到他们选题的出发点与观察问题的特殊视角，注意到他们在解决问题时对研究方法的选择，还要注意到他们在解释问题时所运用的理论，包括运用其他学科的理论。只有在这种广阔视野的条件

下，才能够观察出这些史学的研究是适应了哪一种史学潮流。

其次，研究当代史学思潮要注意那些带有共同取向的史学研究活动，注意这些活动之间的联系、特点及发展趋势。作为一种学术思潮，研究者之间不一定要有直接的联系，只是大家在研究中不约而同地具有某种共同的取向。所以，研究史学思潮，就要善于发现这些具有共同趋势的现象，并能准确地捕捉出他们所具有的共同特点及其差异，描绘出这些现象发展、变化的曲线，然后再加以科学地研究和总结，判断这种史学思潮在史学发展中的价值。

再次，研究史学思潮要注意把握史学家的社会心理。在当今这个信息发达的社会里，每个史家个人的思想情感、价值取向、思维方式都不会是完全孤立的，它实际上是在史家的社会群体中心理互动的结果。每个史家在史学活动中的各种表现，都是建立在一定的社会心理的基础之上的，不论这些史家本人是否意识到这一点。所以，研究史学思潮不应该仅仅把研究的对象放在文本的分析上，而要同时注意到史学家的内心世界。在科学高度发展的今天，掌握史家内心世界的情况及发展规律已经不是做不到的事情。而史学家自己，也没有必要把内心世界永远禁锢起来。因为今天的时代，已经不是乾嘉那样的时代，不是“四人帮”猖獗的时代，史学家已经不需要违心地做自己的事情了。他们总是要通过各种方式，自觉或不自觉地流露自己的心情、想法、主张。这样，我们便可以把对当代史家的心理分析，放入史学研究的高雅殿堂之中了。

第四，对当代史学思潮的研究要注意到史学工作者的各个层面。传统的史学史研究方式，总是注意那些具有代表性作品的史学家，一、二个史学家及其代表作，便可以代表一个史学研究的时代。那些参与史学活动的无名人士，在史学史中是找不到他们的地位的。在 20 世纪的前半期，中国史学产生了许多“大师”

级的人物，这些大师们的史学活动，便构成了一整部中国史学史。而当今，人们常常感叹史学界没有大师，不知是由于这个时代产生不了大师，还是由于史学的“滑坡”，以致没有产生大师。这种状况恰好使我们对当代史学思潮的研究，找到了真正的对象。我们所研究的人物，或许够不成大师，但却代表着当今史学研究的某种倾向。他们有的是堪称著作等身的大学者，有的则是初入史学门槛的新兵。作为史学思潮的研究对象，他们各自有他们的代表性。

最后，由于上述的原因，当代史学思潮的研究有赖于当代史学工作者广泛的参与。传统的史学史研究，可以由某位史学家通过搜寻史学史的文献来进行独立的研究。而进行史学思潮的研究，仅仅靠坐在图书馆中搜集资料是远远不够的，只有真正深入到广大史学工作者之中，了解他们自己走过来的道路，倾听他们对史学研究的种种感觉、体会、意见、呼声。在他们的业绩之中，寻找他们的成功之路；在他们的困惑之中，探求解脱困境的出路。广大史学工作者自己的现身说法，才是研究当代史学思潮最宝贵的资料。因此，这项研究非有广大史学工作者的积极支持和广泛参与不可。在新世纪到来之际，已经有许多学者关注当代史学思潮的发展趋势，对于有助于史学发展、革新的健康思潮予以积极的支持，对于那些急功近利的浮躁之风甚至违背学术规范的不健康倾向给予严肃的批评，对于 21 世纪史学发展趋势提出符合科学规律的预测，这对于史学本身的健康发展，必将起到积极的作用。

我们这个课题只是对研究当代史学思潮的一种探索性的工作。对于什么是史学思潮？当代史学思潮有哪些趋向？如何梳理这些史学思潮的发展趋势？如何把握这些史学思潮对史学发展的影响？这些问题对我们都是需要思考与研究的新问题。三年来，我们就是对这些问题边思考、边研究、边认识的。在研究的过程

中，我们除了研读有关的文献资料外，还大量走访了有关的历史学家。他们当中有在史学领域中辛勤耕耘了几十年的老一辈历史学家，也有在改革开放二十年来崭露头脚的中青年史学工作者。尽管他们的研究经历不同、学术领域也不同，但他们都是在一种明确的思想支配下去从事史学工作的。这种思想就是在马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论的指引下，努力去适应时代发展的需要，积极地在史学领域内进行开拓、创新。他们是努力推动史学工作追赶改革开放的时代要求的人。他们的创造性的工作，往往就代表着史学发展的时代潮流。他们的热情与坦诚给了我们的工作以巨大的支持和启示。这就使我们感觉到不仅仅是我们几个人在从事这项工作，而是老中青三代的学者们在和我们共同前进。

由于时间的仓促和我们认识上、能力上、水平上的局限，使我们对于当代史学思潮这样一个大课题只能是进行一个初级层次的探索。研究的愈益深入，使我们愈加感到需要研究的问题太多，需要访谈的学者太多。而我们这一个课题，是远远不能完成这项研究任务的。但我们这次研究的最大的收获，就是使我们了解了研究当代史学思潮的价值和进行研究的方法，这在很大程度上减少了这次研究不足所带来的遗憾。我们把搞好这项研究的期望，更多地寄托于未来，寄托于更多的史学工作者的参与。

目 录

序	蒋大椿 (1)
前 言	(1)
专论编	(1)
第一章 新时期初期拨乱反正史学思潮	(1)
一 清算“四人帮”对中国史学的破坏	(2)
二 重建历史科学的灵魂	(4)
三 理论与实证研究的重新启动	(9)
四 中国历史学在新时期的重新定向	(11)
第二章 马克思主义史学的重建与唯物史观的 再认识	(14)
一 在史学理论的根本问题上, 重新认识唯物 史观	(14)
二 以唯物史观为指导, 重新架构史学理论的 体系	(20)
三 在史学实践中发展唯物史观	(25)
四 新时期马克思主义史学的历史地位	(28)
第三章 重温“史学危机”论	(35)
一 史学的内部症结	(36)

	二 史学与现实	(43)
	三 史学观念的深层变化	(47)
第四章	历史认识论研究与当代中国史学的 理论建设	(52)
	一 缘起	(53)
	二 主体性的解析	(56)
	三 主客体关系的重构	(59)
	四 价值认识的凸显与历史学性质的质疑	(64)
	五 向历史学特性的回归	(70)
第五章	“文化热”、文化史与当代中国史学的 观念变革	(74)
	一 “文化热”及其主题	(75)
	二 文化史研究及其趋向	(76)
	三 “文化热”、文化史与当代中国史学的 观念变革	(80)
第六章	当代中国社会史的实践	(87)
	一 社会史的复兴	(88)
	二 深化与拓展	(94)
	三 缘起与价值	(102)
第七章	现代化史学思潮的形成及基本特征	(108)
	一 现代化史学思潮的兴起	(109)
	二 关于现代化研究的理论建树	(116)
	三 关于现代化研究的方法论特征	(122)
	四 历史与现实的观照	(132)
第八章	“实证”观念与当代中国史学	(136)
	一 “实证”的两重涵义	(137)
	二 “论”与“史”的谐调	(139)

三	对“实证”观念的修正和“主体性”的确定	(143)
四	历史学的“人文性”与“客观性”	(146)
五	两难之局	(151)
第九章	对 21 世纪中国史学的展望	(158)
一	唯物史观仍将是历史学的指导思想	(159)
二	史学研究重点的转移	(161)
三	史学研究领域将进一步扩大	(164)
四	史学思维方式的转化	(168)
五	史学研究方法的多样化	(170)
六	跨学科研究成为流行趋势	(174)
七	21 世纪中国史学将会更好地满足社会需要	(176)
访谈编		(180)

当代史家论新时期中国史学思潮

第一部分

何兹全	唯物论、辩证法是观察社会历史最科学、最有力的理论	(181)
漆侠	马克思主义是认识历史最有效的工具	(185)
田昌五	建立马克思主义新史学体系	(190)
林甘泉	正确看待马克思主义史学的历史发展	(197)
张磊	史学要继承，也要超越	(202)
庞卓恒	史学需要理论和实证研究齐头并进	(208)
田居俭	中国史学的优良传统应该得到发扬	(214)
瞿林东	坚持在唯物史观指导下的创新	(219)
臧荣	建立中国自己的史学体系	(221)