

德化蔡尙思著

中國三大思想之比觀

上海啓智書局印行

德化蔡尙思著

中國三大思想之比觀

上海啓智書局印行

中華民國二十三年六月三版

三大思想之比觀 全一冊定價大洋四元

著者 德化蔡尙思

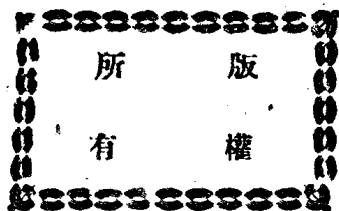
發行者 啓智書局

上海法界四馬路自來火街西高第里一號

印刷者 啓智印務公司

上海法界四馬路潤安里十九號

代售處 全國各大書局



版權
所有

中國三大思想之比觀序例

中國思想界之有老孔墨三大家也，亦無以而不有三足，則無以立矣；亦猶中國思想界以成矣。吾自少即治孔學，而對於老墨一家，故在三年前，已有：孔子哲學之真面目，及子哲學之人生觀三部原爲一書之作。其孔子哲學經諸師友傳觀，並各有所是正，早欲提出於因近一二年來，學校忙於改組，中間無形停今北平大學。迂延至今，尙無有正式發表之機會！五內，自行付印；而將此最近所作而較簡單之上

中國三大思想之比觀

大洋四元

化 蔡 尙 思

智 書 局

法界四門路潤安里十九號
智 印 務 公 司

國 各 大 書 局

諸書發表之後，將此與彼，合而觀之，則三大家之思想，將盡在於斯矣。

古代之學術論文，如：莊子天下篇荀子非十二子篇……淮南子要

略，司馬談論六家要旨，漢書藝文志劉歆七略……等；或舉一而廢百，

或泛濫而不得其要領，……加以無系統之組織，竟使後人讀之，仍

難甚爲了解；即如後人所作之書，亦尙有未能使人滿意者：以其系

統仍未甚明，組織仍不完善也。作者對於此點，特加注意！每雖作一

大部之書，而其首尾呼應，聯絡一氣，亦無以異於一小篇文也。若

吾向所作之老墨二部，庶幾有焉；而孔子一部，尙屬次之，若本編

體裁，亦出於自創，不獨未聞於古；即在於今，亦所罕見。此係先

作「比較表」，而附一「比較論」，於後，以一比較表配一比較論，

所有之比較表與比較論，如既閱畢；則其整個的面目，即盡出現。而前之「比較表」，在乎提要；其後之「比較論」，在乎詳細說明；而其所以須說明，而又必詳細者：蓋欲用以見吾所言之確有證據，而非妄自臆說者所可比也；且于學者，而非用此，亦莫由使之切實明瞭，是以重之。至其有次序處，如：由天與人而人與物，由人與物而人與己，由人與己而身與身外物；……由老而孔，由孔而墨之分述，而後比而觀之，以終篇焉，此先分後合也；而先合後分者亦有之；……其有次序已可想見。又如本編每提出一公共問題，而使三家齊集於其上，凡有比較之價值者，皆取而比較之，但吾既係研究哲學思想者，對於此篇自亦以哲學思想爲主要。如有問題之相近而不甚相同，或尙非某一表所能盡其意者，則再附一表；如一表側重乎觀孔老或孔墨之相近，則其餘一表多

側重乎觀老墨之相反；一簡一詳者有之，一廣一狹者亦有之，……其表如此，而論亦然。此言其大略也。吾甚願學者能依本編之法，將中國或世界一切思想，以及其他，一一爲之比較，著爲比較的專表與專論。而吾更望學者能因此，而想出更妙之體裁，以便於此後之作書者，而此後之讀書者亦受其賜矣。

其餘詳在本書篇首及篇末，茲可毋喋贅焉。

十八年四月一日德化蔡尙思誌于南京

中國三大思想之比觀目錄

篇首

- | | | | |
|-------|-----|-----|-------|
| 第一比較表 | 天與 | 人 | 第一比較論 |
| 第二比較表 | 人與 | 物 | 第二比較論 |
| 第三比較表 | 人與 | 己 | 第三比較論 |
| 第四比較表 | 身與 | 身外物 | 第四比較論 |
| 第五比較表 | 積極與 | 消極 | 第五比較論 |
| 第六比較表 | 樂觀與 | 悲觀 | 第六比較論 |
| 第七比較表 | 個人與 | 社會 | 第七比較論 |
| 第八比較表 | 精神與 | 物質 | 第八比較論 |

第九比較表——託始的先王——第九比較論

第十比較表——道理的名稱——第十比較論

第十一比較表——理想的人世——第十一比較論

第十二比較表——三家與三方——第十二比較論

篇末

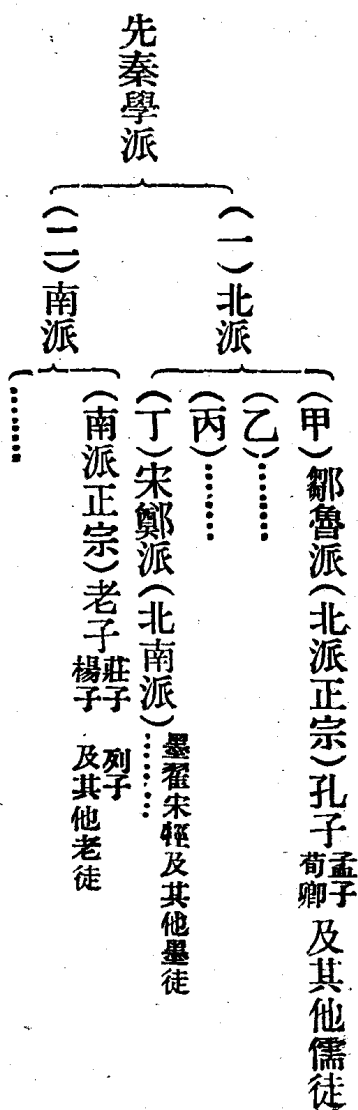
註——每一比較表，附一比較論，「比較表」提要於前，「比較論」註明於後。

中國三大思想之比觀

篇首

論中國之學術，當首推先秦諸子；論先秦諸子之思想，當首推老孔墨三大家；此乃學者所共知而公認者也。學者於是遂欲比較研究之焉；然而作有專表者，截至此時止，尙未之聞；即諸關於先秦諸子思想之著作，其書中附有整個的比較表，或部分的比較論者，亦不多見。間若梁著中國古代學術思想變遷史中之先秦南北兩派，及孔老墨三宗二表；李著人生哲學卷上中之老孔墨三大思想家一比較表，可謂彰明較著者矣。先看梁表，再及李表。梁任公先生曰：「今請據羣籍，審趨勢，自地理上，民族上，放眼觀察，而證以學說之

性質，製一先秦學派大勢表如左：



.....今請兩兩對照比較，以明其大體之差別，列表如下：

北派崇實際

南派崇虛想

主力行

主無爲

貴人事

貴出世

明政法

明哲理

重階級

重平等

重經驗

重創造

喜保守

喜破壞

主勉強

明自然

畏天

任天

排外

無我

貴自強

貴謙弱

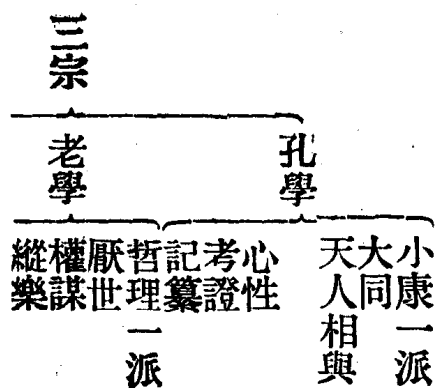
謹按：梁先生因中國有黃河長江兩大流域，而分先秦諸子爲南北兩大派別，視諸莊子天下篇，荀子非十二子篇，……司馬談六家要旨，劉歆諸子略，即漢書藝文志諸子略……可謂較爲簡括矣：雖然，如其以北派

之眞精神爲「崇古之念重」，……排外之力強，則古昔，稱先王，內其國，外夷狄，重禮文，「是亦有未盡合之處：所謂「排外之力強，……內其國，外夷狄，重禮文」者，此惟有儒家爲然耳；如其所認爲北派中之墨家何嘗如是？且甚痛斥之！卽其以北派爲「崇古念重」，……則古昔，稱先王，」此亦須加以條件的說明，方免令人誤會！不然，則吾試問儒墨所言之堯舜古，豈若老子所復之古黃帝以前哉？老子之古，非在孔墨以前乎？梁先生因又舉南派之眞精神，以對之曰：「發達較遲，……平階級，輕私愛，厭繁文，」此處所謂「平階級」，吾亦以爲如北派之墨子，殆亦無大階級之足云，惟或者較不如道家耳！若「輕私愛」一語，吾更以爲在先秦諸子中，實當首推所謂北派之墨子，道家之相去猶甚遠也！如其所謂「厭繁文」者，亦爲道

墨所同，惟各異其所以然耳！詳後於此吾不能不嘆過於呆板的比較法之失當矣！卽若其以南派爲「發達較遲」一語，亦非加以相當條件以說明之不可！如先秦諸子之最首出者，非其所謂南派之老子乎？他如：表中所謂北派畏天，亦須就孔墨二家分別觀之，吾說另詳方無大過。又其以墨子爲宋人，因又謂爲北南派，如其言曰：「墨子生於宋，宋南北要衝也，故其學於南北各有所採，而自成一家言。」此實未見其必然；況梁先生之在他處——墨子學案——又謂：「墨子魯人之說，當爲近真。」是何前後所說之不同哉？則其在此表所謂墨子爲宋人，而近於南者亦非矣！再如：右表上列北派主力行，主勉強，貴自強三者，其實一也；其下列亦然，似無細分之必要。但如梁作南北二派比較表，就其大體上言之，尙無極大不合之處；吾所

論者，欲作更進一步之研究耳！

……孔老分雄南北，而起於其間者有墨子焉，墨亦北派也，顧北而稍近於南，……故全盛時代之第二期，以孔老墨三分天下，……直至此時代之終，其餘波及於漢初，猶有鼎足爭雄之姿，今爲三宗表，示其學派勢力之所及如下：



神祕
 兼愛一派
 墨學
 游俠
 名理

按此表就範圍方面言，既就六派而縮小爲三宗；就內容方面言，又就兩派而詳分爲三宗；論理似宜較有當於前表矣！然亦未盡然：如其於墨學分兼愛與游俠爲二，吾則以爲後之游俠，實出於兼愛，殊無分而爲兩之必要。於老學分厭世與縱樂爲二，吾亦謂此種界限，似不易分。至於孔學中之小康與大同二派，吾更謂爲康門私見，殊少根據。吾嘗論之云：

按大同說獨出於禮記，太平世最詳於董何，禮記非若論語，董何非若孟荀，禮記與論語雖皆出於他人，而非孔子親筆者，然

論語前而眞，禮記後而雜也。董何與孟荀雖皆後於孔子之人；然孟荀近，而董何遠也。故若禮記董何之說，雖不能完全否認，亦未便完全承認也；況古今人如：呂東萊朱晦庵胡明仲李邦直吳虞陳獨秀梁漱溟諸先生，對於禮運大同說，皆極懷疑；而當代之治孔學，信孔教者多矣！計其言及大同說者，除康派外，殆未有聞。而吾觀盡儒書，亦未見其有如禮運所載者！孔子如極重視大同，必不致僅見於不可根據（？）之禮記中，大氏可言：孔子無大同之說；卽有亦不重視矣！而今康氏必欲證明而確據之，毋乃如韓非所謂非愚則誣乎：「無參驗而必之者愚也，弗能必而據之者誣也。」毋乃如戴震所謂誣聖與欺學者乎：「舍聖人立言之本指，而以己說爲聖人所言，是誣聖；借其語