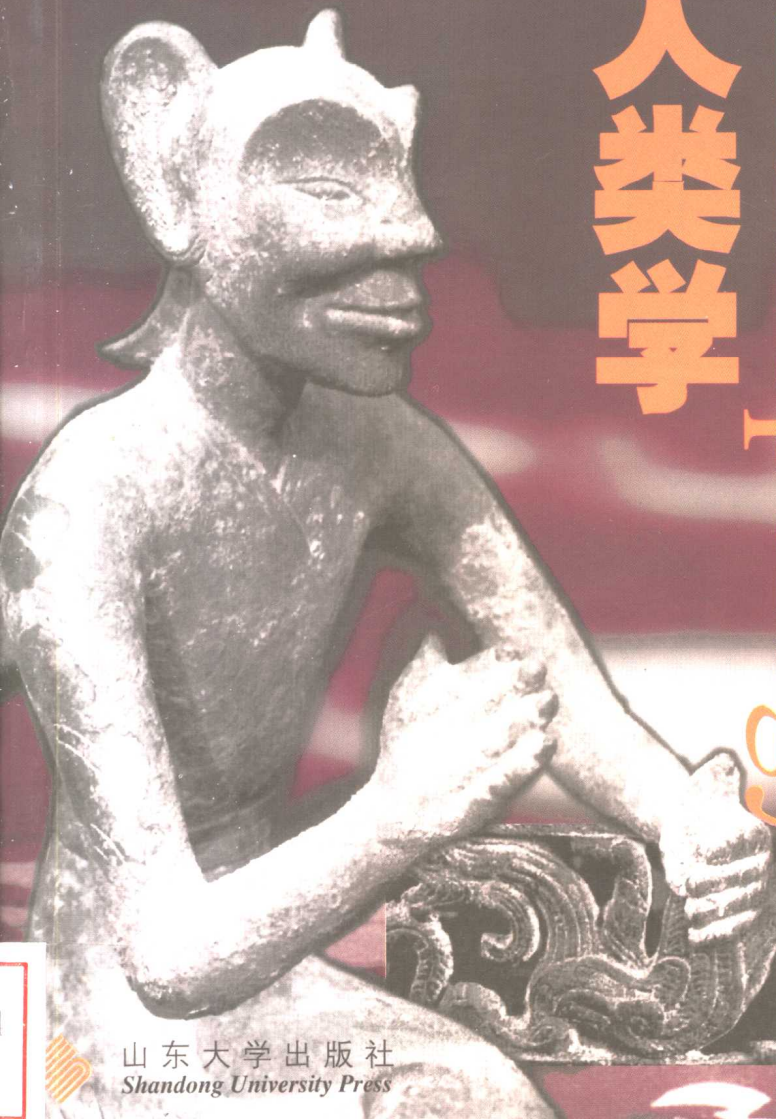


文化人类学

Cultural Anthropology

马广海 著



山东大学出版社
Shandong University Press

文化人类学

马广海 著

山东大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文化人类学/马广海著. —济南: 山东大学出版社, 2003. 12
ISBN 7-5607-2699-2

I. 文…

II. 马…

III. 文化人类学

IV. C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 111172 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码: 250100)

山东省新华书店经销

莱芜市圣龙印务书刊有限责任公司印刷

850×1168 毫米 1/32 13.25 印张 350 千字

2003 年 12 月第 1 版 2003 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—2000 册

定价: 19.80 元

版权所有, 盗印必究

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社营销部负责调换

文化从它一开始就存在于人类在懂得利用环境提供的机会上所进行的有组织的开发之中，存在于对集体完成的活动有助的干劲、技能及其精神反应的训练中。最早的人类群体及形成群体的个人，依靠使用工具、遵循认识原则、忠于一种始于有目的、成于协同一致的活动规律，从而获得远为全面的迁移自由和适应环境自由、安全自由和成功自由。

——Bronislaw Malinowsky

目 录

第一章 人类学导论	(1)
第一节 人类学的研究对象、范围和性质	(1)
第二节 人类学的学科领域	(10)
第三节 人类学的研究方法	(20)
第四节 人类学的意义	(24)
第二章 文化人类学的理论流派	(28)
第一节 古典进化论、传播论和历史特殊论	(28)
第二节 心理学派和功能主义	(38)
第三节 新进化论、结构主义人类学	(45)
第四节 象征人类学与解释人类学	(55)
第三章 语言与文化	(63)
第一节 语言与交际	(63)
第二节 语言结构	(69)
第三节 语言的变异	(77)
第四节 语言和文化的关系	(84)
第五节 社会语言学	(91)
第四章 心理人类学	(98)
第一节 心理特征的文化差异	(99)
第二节 文化与精神障碍	(112)
第三节 文化与认知	(122)



第四节 民族性格·····	(130)
第五章 食物获取 ·····	(138)
第一节 人类的生存环境·····	(138)
第二节 食物采集·····	(147)
第三节 食物生产·····	(156)
第四节 工业化·····	(165)
第六章 经济人类学 ·····	(171)
第一节 人类学中的经济学研究·····	(171)
第二节 资源的控制·····	(177)
第三节 生产体系·····	(185)
第四节 物品及服务的交换·····	(192)
第七章 社会分层与社团 ·····	(202)
第一节 社会分层·····	(202)
第二节 现代社会的阶层分化·····	(213)
第三节 社 团·····	(223)
第八章 婚姻与家庭 ·····	(233)
第一节 婚 姻·····	(233)
第二节 家 庭·····	(247)
第三节 文化与性·····	(257)
第九章 亲属与继嗣 ·····	(267)
第一节 亲属关系·····	(267)
第二节 继嗣法则·····	(278)
第三节 继嗣群·····	(285)
第十章 政治组织与社会控制 ·····	(292)
第一节 政治组织的类型·····	(292)
第二节 社会控制·····	(305)



目 录



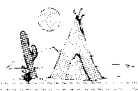
第三节	法律与犯罪·····	(316)
第十一章	宗 教 ·····	(324)
第一节	人类学的宗教研究·····	(324)
第二节	宗教仪式·····	(334)
第三节	巫 术·····	(344)
第四节	宗教的功能·····	(354)
第十二章	艺 术 ·····	(363)
第一节	人类学的艺术观·····	(363)
第二节	音乐与舞蹈·····	(369)
第三节	绘画与装饰·····	(375)
第四节	民 俗·····	(383)
第十三章	文化与文化变迁 ·····	(390)
第一节	文化的概念·····	(390)
第二节	文化变迁·····	(398)
第三节	人类文化的未来·····	(406)
主要参考文献	·····	(412)
后 记	·····	(415)

第一章 人类学导论

在所有的生物物种中，也许只有人类才会对自身的由来、发展及差别备感兴趣。在形形色色的关于人的起源的神话传说中即可看到人类是怎样地关心自己的命运的，人们曾经作出了许多努力，为解开这个“斯芬克斯”之谜一直在不懈地追求。人类学正是在人类反观自身的历史中不断积累、发展起来的试图通过科学的方法来回答关于自身的一系列问题的科学。

第一节 人类学的研究对象、范围和性质

“人类学”（Anthropology）一词来源于希腊文 anthropos-logos，其中 anthropos 的意思是“人”或“人类”，logos 的意思是“学问”或“知识”。顾名思义，人类学就是“关于人的科学”（The Science of Man）。这样一种对于人类学的解释，应该说是既准确又不准确的。说它准确是因为人类学所探索的问题都是关系到人类进化和生存的各式各样的问题——人类学离不开对人的研究。说它不准确，是因为按照这种理解，人类学就会把其他一系列学科包括进去，如社会学、心理学、政治学、历史学、生物学等，因为这些学科也都是研究人或与人有关的问题。显然，把这些有关人类不同方面研究的学科都看成是人类学的分支是不恰当的。因为这些学科的大多数作为一门独立学科的历史比人类学的历史还要长，而且，每门学科都有其独特的研究领域和研究方



法。因此，我们需要一个更为明确和具体的关于人类学的解释，以免因为这种过于笼统的定义而对人类学产生不应有的误解。

一、对人类学研究对象的历史考察

一般都把亚里士多德尊为“人类学家”一词的创造者，在《尼各马可伦理学》一书中描写一位心灵崇高的人时，亚里士多德把这样一个人称之为“不说人闲话，也不喜欢炫耀自我的人”（*ouk anthrōpologos*）。但是在希腊世界中，该词并不被经常使用。在16世纪的拉丁文中出现了“人类学”（*anthropologium*）一词，在当时该词具有特定的含义，只和人体结构有关。第一次出现该词的著作普遍被认为是马各纳斯·亨特（*Magnus Hundt*）出版于1501年的《人类是万物之灵》（*Anthropologium de Homnis Dignitate*）。该书对人体解剖学和生理学进行了概括性的研究。“人类学”一词的英语形式首次出现于17世纪，1655年出版的一部没有作者署名的著作就题名为《抽象人类学》（*Anthropologie Abstracted*）。在该书中，作者给人类学下了这样的定义：“人类学，或人类特征史，迄今为止一般应当分成两类：第一类为心理学，即关于理性灵魂的本性的讨论；第二类为解剖学，也就是说，通过解剖揭示人体结构或者构造。”^①显然，此时“人类学”这一概念的含义与我们今天对人类学的理解还是有相当的差别的。

直到19世纪初，“人类学”一词的含义仍然不很明确。1822年出版的英国百科全书对人类学的解释是：“人类学是关于人类自然特性的研究。”“在神学家看来，人类学是有灵感的作者对上帝的一种歌颂方式，他们把人体各部分和人类感情看作是上帝创

^① A. C. 哈登：《人类学史》，山东人民出版社1988年版，第1～2页。



造的”^①。19 世纪后半叶人类学基本上还是被看作专门研究人类躯体的科学。例如多宾诺（Topinard）在 1876 年出版的《人类学》（*Anthropologie*）一书中说：“人类学是自然史的分支，是研究人类和人类种族的学问。”^②显然，这种定义对人类学的界定是十分狭窄的，此时的人类学只能算作动物学的附庸，还不能作为一种独立的科学。

随着人类学研究范围的不断扩展，人们对这一学科的研究对象的认识也不断深化，特别是进入 20 世纪以后，人类学的研究已经不再局限于人类种族的生物特征上，而更多的是涉及到因不同民族的文化变异而导致的人类群体的差异。美国人类学家威斯科勒（Clark Wissler）指出：“人类学是研究人的科学，包括所有把人类当作社会的动物（social animal）而加以讨论的问题。”又说，人类学“努力于历史所不及的地方，期于重新发现人类的起源，及其在洪荒之世即所谓‘史前时代’（prehistoric era）之繁变的境遇（varying fortune）”。英国人类学家马雷特（R. R. Marett）从进化论的角度指出：“人类学是沉浸于演进的观念之全部人类史，以在演进中的人类为主题，研究在某时代某地方的人类，肉体与灵魂二方面都加以研究。”而马林诺夫斯基（Bronislaw Malinowski）更明确地指出：“人类学是研究人类及其在各种发展程度中的文化的科学，包括人类的躯体，种族的差异，文明，社会构造，以及对于环境之心灵的反应等问题之研究。”^③

以上各定义虽然在表述上各不相同，但却存在着一个共同点，即都把文化纳入了人类学的研究视野，如威斯科勒所谓的“社

① A. C. 哈登：《人类学史》，山东人民出版社 1988 年版，第 2 页。

② A. C. 哈登：《人类学史》，山东人民出版社 1988 年版，第 2 页。

③ 以上所引见林惠祥《文化人类学》，商务印书馆 1996 年版，第 4 页。



会的”、“境遇”，马雷特所谓的“灵魂”都涉及到文化问题，而马林诺夫斯基则明确地指出人类学是研究人类文化的科学，并且将文明、社会构造、心灵反应等作为文化的具体事项。这与早期将人类学仅仅看成是对人类躯体的研究的观点是有着根本的区别的。当然，这些人类学家也没有放弃对人类体质的研究，这从他们关于人类学的定义中便能看到。关键的问题是他们把对人类躯体的研究和对文化的研究结合在一起，这是在人类学发展史上具有划时代意义的思想。我们知道，人类是唯一的一种有文化的动物，或者说，人就是文化性动物。因此，人类的一切特征，包括其生物性特征总是与人类的文化活动相联系的。例如研究人类的头颅的进化就不仅要考虑化石颅骨的形状和尺寸，而且还要考虑到语言的进化、工具的制造、社会组织以及狩猎和采集技术等有关的证据，因为所有这一切都关系到人类大脑的发展。所以说，不研究人类文化也就不可能真正地理解人类生物特性的进化。正如威斯勒所说：“人类的存在与否与其说由遗骸断定，毋宁说是常由其‘文化的活动’（cultural activities）的遗留物或副产物而断定。”^①

可以说，进入 20 世纪以后，对于人类学的研究对象已经有了比较明确和具体的认识，不再是以往笼统地对于人或人种的研究了。时至今日，这样一种观点已经被人们所接受，即“人类学研究包括交叉文化研究和进化论研究两个方面：现代人们在躯体和文化上如何的相异和相似，及他们的躯体和文化的如何进化的。换句话说，人类学的主题是研究横跨整个地球和贯穿整个历史的所有人类，研究他们的躯体和文化的各个方面，从他们的牙齿如何形成到他们如何获取食物、建造房屋和抚养儿童”^②。

① 林惠祥：《文化人类学》，商务印书馆 1996 年版，第 5 页。

② 普洛格、贝茨：《文化演进与人类行为》，辽宁人民出版社 1988 年版，第 4 页。



二、人类学的研究范围

由上述关于人类学的解释可以看出，人类学的研究范围是极其广泛的。一种传统的看法认为，人类学家不是到世界上鲜为人知的角落去研究具有异国情调的民族，就是去发掘深埋地下的残遗化石或很久以前生活在这里的人们遗留下来的工具和坛坛罐罐。其实这种说法并不准确。就当代人类学而言，它的研究范围从横向上来看，包括地球上现存的生活在各种自然环境中的所有民族；从纵向上来看，它不仅研究人类的起源及史前人类的演化过程，更要研究有史以来直到今天在工业世界的城市里生活的人们，甚至未来的人类将如何生活的外层空间也在它探索的视野之内。

人类学之所以要如此广泛地研究人类社会的方方面面，一个重要的原因就是为了能够在生活于不同时代、不同地区的人们当中来验证那些有关人类的一般性结论。众所周知，每个社会的人都把自己的行为不仅看作是是正确的，而且是理所当然的，即把自己社会中人们的社会行为等同于一般的“人性”。例如，西方社会中关于“经济人”（即以利润和理性的自利为动机的个体）的观念，如果按照西方社会的价值观念，这似乎是一种天然的个性倾向，但人类学的研究却证明这不过是西方特定社会经济结构和政治制度的产物。在新几内亚的阿拉佩什（Arapesh）社会或者是在卡拉哈里沙漠的昆人（! Kung）^① 社会中，“经济人”的观念是不可思议和无法被人们所接受的。再如，在西方文化背景下产生的有关“俄狄浦斯”情结的观念，同样也不能在特罗布里恩德群岛的岛民那里得到证明。另外，在人类学上还常常用马格丽特·米德（Margaret Mead）关于萨摩亚人的研究成果来否定西

① “! Kung”中的感叹号表示舌根与软腭之间的倒吸气爆破音。



方有关人类行为的“一般性结论”。在米德写出《萨摩亚人的成年》(1928)之前,许多美国人都相信,由于青春期生理上的变化,青年时期必然是一段感情激动、情绪紧张的时期。然而,米德在对萨摩亚青少年的研究中却发现,他们并没有西方社会中青年人身上常见的情绪激动的征象。通过观察,米德得出结论:西方人关于青春期的观念可能并不具有普遍性。西方社会中青少年的情绪紧张至少部分地是由于西方社会对待青少年成长的特定方式的结果。由此可见,人类学通过对生活在各种自然、历史环境中的人类生活的研究,常常能够发现一些被人们认为是“天经地义”的观念其实只能适应于特定的社会或文化。

全人类范围内的研究不仅可以检验关于人类社会行为的某些观念,而且还可以证明某些有关人类生物性的观念是否正确。通过对世界不同种族和人群的研究,人类学家发现许多原本被认为是普适于全人类的生物学观念,却或是由于文化的差异,或是由于自然环境的不同而不再具有普遍性。例如,无论是在亚洲还是在欧洲,右手作为“方便手”的情况是十分普遍的。长期以来对此现象的解释是由于人类的心脏在左边,大脑的左半球的血液流通可以很好地进行,其结果左半球就容易发达,这样右手就成了绝大多数人的“方便手”。这就是说,右手方便是由人的生理结构所决定的。但是人类学的研究却对此观点提出了挑战。因为人类学家发现并不是所有的民族都是右手方便占优势,右手方便实际上是由于文化压力所致。^①而另一个例子则证明不同地区不同种族的人们,由于受自然环境的影响而产生的生理特征上的差异。这就是有关爱斯基摩人的消化功能及耐冻能力问题。一个人能吃上十几磅生肉,在零下五六度的雪屋里赤裸着上半身酣然入睡,这对于我们社会中的人来说是不可思议的,但爱斯基摩人对

① 见祖父江孝男《简明文化人类学》,作家出版社1987年版,第63~64页。



这些却是习以为常。这只能说是由于在适应特殊的自然环境的过程中，爱斯基摩人发展出了我们社会中的人们所不具备的一些特殊的生理特征。

三、人类学的原则

由以上分析可以看到，人类学就是以人类群体之间的共同性和相异性为研究对象，对人类群体的变化规律进行研究的科学。人类群体间由于不同的文化背景、不同的自然和社会条件，不仅导致了人们在行为方式、生活习惯等方面的差异，而且还导致了人们在观察分析事物上各自的局限性。人类学的宗旨就是尽可能地克服这些局限性，从而客观地、科学地认识人类活动。为了达到这一目的，以下几个方面是在人类学的研究中必须要坚持的原则。

第一，普遍性。人类学研究中的普遍性原则，首先是指人类学的研究对象是所有的人类群体，这个问题在前面实际上我们已经讨论过了，现在需要强调的是人类学不仅要普遍地研究所有的人类群体，而且还要平等地对待所有的人类群体，人类学对每一个人类种族或民族的研究都要倾注同样的热情。因为对每一个种族和民族的研究都有助于人类学知识的积累与增长。无论是布须曼人、俾格米人、爱斯基摩人，还是日本人、爱尔兰人，都是一个种属，没有任何种族比别人的进化水平更高，也没有任何种族与猿人的关系更近。人类学的研究绝不能厚此薄彼，对于人类学的研究来说，他们都是不可或缺的。要理解人类的社会行为、要把握人类的本性，缺少了对任何一个种族和民族的研究都是不可能的。

第二，整体性。与其他学科把认识人类活动的某一方面作为目的不同的是，人类学试图认识人类社会的所有方面，包括政治、经济、社会组织、婚姻生活、宗教、艺术及语言技术等等。这种多方面的对人类进行研究的性质就是人类学的整体性原则。



基于这一原则，当人类学家描述他所研究的人类群体时，可能会论及这些人所生活的地区的历史、自然环境、家庭生活结构、语言的一般特征、村落模式、政治经济制度、宗教及艺术的风格等等。人类学之所以要整体地研究人类经验的各个方面，是因为社会整体的各个部分都是相互关联的，只有当我们认识了整体、认识到整体的各部分是如何相互联系在一起的，我们才能够深入地理解其中每一个部分。从学术研究的价值上看，这种整体性的观点能使人类学的研究打破一些封闭的学术藩篱，例如那种把社会科学严格地划分为社会学、心理学、历史学和经济学等。这种封闭的社会科学的分支学科研究存在着一种专门化的危险，即不顾本学科研究领域以外的有关人类经验的重要事实，从而影响到对人类活动的深入正确的把握，而人类学的整体性原则则能够有效地避免这种危险。

当然，随着人类学的发展，与其他学科一样，今天人类学的知识、信息也是异常丰富，很难有哪一位人类学家能成为人类学的通才。也就是说人类学本身也逐渐变得专门化了。过去民族志的研究人员在田野工作中注意研究和采访社会的所有方面，而现在研究者只注意到文化的某几个方面甚至某一个方面就足够了。这是不是对于整体性原则的背弃呢？我们认为，随着学科的发展，出现专门化的分工是必然的。但这并不妨碍人类学研究中对于整体性立场的坚持。人类学家虽然缩窄了他们的学科范围，但不能缩窄他们的人类学眼光。不管是一颗牙齿化石，还是一块史前营地，或是一个村落遗址，人类学都要从人类或人类文化的总体上去对其加以理解，从而保持着这一学科的整体性研究方向。

第三，文化相对论。前面已经谈到，在不同的文化中社会行为的标准是不同的，对一个社会来说是正确的行为，在另一个社会中不一定能得到认可。因此，在人类学的研究中坚持文化相对论的原则是极其重要的。文化相对论或文化相对主义指的是衡量



文化没有普遍的绝对的标准，任何一种文化都有其存在的价值，每个民族都有自己的尊严，文化没有优劣、高下之分，一切评价标准都是相对的。文化相对论要求对任何一个社会的习俗和观念都应当客观地加以描述，而且必须和那个社会当前的问题和未来的机会联系起来加以理解。也就是说，要判断一个社会的行为和信仰，就必须按照这个社会自己的传统与经验去解释。如果以特定的某一人类群体自身的文化价值和传统来衡量与解释其他社会的行为，势必会作出错误的判断。正如文化相对论的提出者博厄斯所指出的那样，对其他文化进行科学研究时，要求被研究者不受以我们的文化为基础的任何评价的束缚。只有在每种文化自身的基础上才能够深入每种文化，只有深入研究每个民族的思想，并把人类各个部分发现的文化价值列入我们总的客观研究的范围，客观的、严格的研究才有可能。可见，文化相对论是关系到人类学研究的客观性与正确性的重要原则。

坚持文化相对论原则的最大意义就在于使我们能够克服民族中心主义的狭隘眼光。那种以本民族文化为标准来判断其他文化的现象就是民族中心主义。人类学家刘易斯（I. M. Lewis）认为，民族中心主义是人类的自然属性之一。研究证明，每个民族都有试图用猜疑和经常的谴责来看待外部人和他们的习俗的倾向，也就是说，民族中心主义是一种普遍的现象。对于个体来说，民族中心主义的形成是自然而然的，甚至可以说是与生俱来的。因为一个人从出生之日起，就时时刻刻受到他（她）生活于其中的社会价值观念的塑造，接受该文化的濡染，他（她）是在一种自然发展的状态中与本族文化融为一体的。他（她）的认识、情感、判断的标准就是本文化的标准，而排斥、抵制和不理解外来文化就成了一种自然的倾向。从某种意义上说，民族中心主义对于一个文化也是一种积极的力量，因为它能给人以自豪感、满足感、安全感，能够提高人们参与民族解放运动的自觉



性。但从人类学的角度看，民族中心主义却是阻碍人们正确理解其他民族文化的力量。不仅如此，它还阻碍了人们对本民族文化的客观理解和评价。因为只要我们认为自己所从事的一切都是最好的，我们就不会问一问为什么我们一定要按照我们的办法来行事。所以，这种完全用自己的文化作为准绳来判断其他文化的民族中心主义，从根本上来说是不利于人类学的科学研究的。而文化相对论要求人们设身处地地考虑问题，鼓励相互理解，因此它首先是一种人道主义的态度；同时，它又要求人们客观地、公正地观察、研究，并尽力对所作出的结论是否正确加以验证，因此它又是一种科学的态度。用文化相对论的观点来观察文化的差异，这意味着我们能够用一个开放的头脑和对人类差异的正确评价去探讨其他文化。在不同文化之间人们的交往日趋频繁的今天，文化相对论的立场是尤为重要的。

第二节 人类学的学科领域

人类学是一个庞大的学科体系，根据对人类研究的侧重点的不同，人类学可以分成体质人类学（Physical Anthropology）和文化人类学（Cultural Anthropology）两大部分。体质人类学将人类视为生物有机体来研究，而文化人类学则将人类作为有文化的生物加以探索。人类学的这两个部分是密切联系在一起的，两部分之间能够互相为对方提供有价值的知识，人类学家一方面希望知道生物因素在哪些方面对文化产生影响，另一方面又希望了解文化是怎样作用于生物体的。体质人类学与文化人类学的研究成果互为印证，构成了对人类研究的系统知识。

一、体质人类学

体质人类学也叫做生物人类学，就是把人类的过去和现在作