

研究生公共政治理论课教研参考丛书

“科学社会主义 的理论与实践” 研究述评

主编◎高 放 李景治 蒲国良

 中国人民大学出版社

研究生公共政治理论课教研参考丛书

“科学社会主义的理论与实践”研究述评

主编 高 放 李景治 蒲国良

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“科学社会主义的理论与实践”研究述评/高放等主编.
北京:中国人民大学出版社,2004

ISBN 7-300-05851-5/C·254

I. 科…

II. 高…

III. 科学社会主义理论-研究

IV. D0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 083276 号

研究生公共政治理论课教研参考丛书
“科学社会主义的理论与实践”研究述评
主编 高 放 李景治 蒲国良

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511239 (出版部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京密兴印刷厂

开 本 787×965 毫米 1/16

版 次 2004 年 10 月第 1 版

印 张 27.25

印 次 2004 年 10 月第 1 次印刷

字 数 416 000

定 价 32.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



序 言

我们主编的《科学社会主义的理论与实践》第三版自2003年1月问世以来，已经多次印刷，被越来越多的学校采用作为教材。为了与这本教材相配套，我们在今年3月间编写出《科学社会主义的理论与实践疑难解析》之后，现在再编写出这本《科学社会主义的理论与实践研究述评》。本书将有助于这门学科的学习者了解学术界对有关问题的研究成果和不同见解，以扩大眼界，增长见识，促进独立思考，提高辨析能力。

本书还是由我与李景治、蒲国良三人主编。先由蒲国良草拟出需要综述的有关问题，再由我略加调整和补充后确定写作要求与规格，然后由蒲国良组织力量分工分别撰稿。参加本书撰稿者，除《科学社会主义的理论与实践》（第三版）一书的五位作者外，还增加了几位新的作者，以尽快完成这部书稿，力求使这一套书三本配齐，供广大读者同时采花酿蜜。初稿写出后，先由蒲国良进行统编统修，再由我统修两遍。我在通读中修饰了文句，订正了个别史料，增加了综述和点评欠缺之处，统一了规格和体例，删去了不当提法和个别不符合要求的述评。我自己撰写了关于社会主义社会是不是一个独立的社会形态问题的述评，这是非常重大又有很大争议的问题。全书最后由我和李景治、蒲国良三人分别审阅、定稿。

本书本着以下三个原则来撰稿和统修。

第一，本书是《科学社会主义的理论与实践》第三版的补充读物。在正书中主要写我们的观点和理解，本书则着重综述学术界其他各家各派的研究成果。做好综述工作实在并非易事，这首先要查阅许多书刊，然后还要加以筛选、梳理和提炼。我在统修中尽力就我所知和身边藏书对原稿综述不够全面和疏漏之处进行补充。有的还是非常重要的增补。例如，恩格斯在1895年《〈法兰西阶级斗争〉导言》一文中的基本思想这个问题，我新加上一本只发行一千册、很不引人注目的书：由季丰、韩文臣和闻文编译的《国际共运史上的一大论战》（关于恩格斯的《马克思〈法兰西阶级斗争〉导言〉的争论和评论），该书为纪念恩格斯逝世一百周年由社会科学文献出版社于1995年7月出版。书中指出恩格斯的导言发表之后一百年来国际上有过四次争论和评论：第一次是19世纪末20世纪初马克思主义与修正主义围绕《导言》的争论；第二次是20世纪20年代《导言》被删节部分全部发表后引起的争论；第三次是30年代对《导言》的争论和评论；第四次是从50年代到80年代对《导言》的不同评论和争论。书中编译了这四次争论和评论的52篇文章稿，大部分是新译的。这对于深入研究《导言》是有很大帮助的。我还补充指明：1980年被中共中央开除党籍的“理论权威”康生曾经在“文化大革命”期间大肆鼓吹“左”的理论，硬说恩格斯的《导言》有机会主义、修正主义错误，所以1972年我国出版《马克思恩格斯选集》第一版时没有收入《导言》，到1995年出版第二版时才收入。尽管我们对每个问题都尽力全面综述，我也做了不少补充，但是由于时间短促、水平有限，挂一漏万在所难免，转述不当更有可能。

第二，本书不仅综述众人的研究成果，而且还要附加上我们的小结和点评，我们认为这样才能多少给读者以应有的启迪和引导。小结和点评有话则长，无话则短，长短不拘，但要言之有物，切中要害。我在统修完稿之后，发现全书42篇中计有16篇原稿文末没有小结和点评，我只好逐题补写。例如关于民主集中制问题，我是这样点评的：“民主集中制问题的研究虽然取得了长足进展，但是有不少老大难问题还有待深入研究，有待创新。例如，民主集中制的概念究竟最早是由谁提出的（是否1868年由德国人施韦泽提出的）？苏联东欧国家长期实行民主集中制为什么都变形走样，以至亡党、亡国、亡制？如何才能全面贯彻民主集中制？

正常的民主制既然已经包含了必要的集中，为什么民主集中制不能改为民主制？列宁 1921 年提出的工人民主制是否比民主集中制的提法更为准确等。所有这些问题，人们都渴望能够得到明确的回答。”我在统修中还发现有 15 篇原稿的小结和点评不够全面和完善，对此我也都逐篇加以增补，有的我认为也是至关重要的。例如，关于资本主义概念的争论这个问题的结语，原稿已经写了四点，我又补写了一点：“在这场争论中，很少有人从‘资本主义’一词的涵义的演变来说明问题的本质。在西方文字中，凡是带有‘主义’后缀的单词，刚出现时通常是抽象名词，意指较为系统的思想。‘资本主义’一词在 19 世纪 50 年代出现时也属于这种情况。所以马克思在《资本论》中大都用‘资本主义的’这个形容词来剖析‘资本主义生产方式’、‘资本主义私有制’、‘资本主义制度’等。到 19 世纪末，资本主义在欧洲以至其他地区已经广泛发展为较为成熟的社会制度，人们就径直使用‘资本主义’一词，指称以私人资本为基础、由资本家阶级统治的社会制度或社会形态。弄清楚这个情况，或许更容易理解马克思著作中为什么极少用‘资本主义’而大都用‘资本主义的’的缘故。”我们所有的小结和点评，未必都很精当，仅供读者参考。

第三，纠“左”防右，本书的述评力求有助于读者完整准确地理解与时俱进的科学社会主义的理论与实践，有助于推进中国特色社会主义和现代化建设取得全面成功。邓小平在 1992 年初的南方谈话中鲜明地指出：“现在，有右的东西影响我们，也有‘左’的东西影响我们，但根深蒂固的还是‘左’的东西。”“在中国要警惕右，但主要是防止‘左’。”^①对于总结我们党，甚至总结世界社会主义、共产主义运动历史经验的这样重要的至理名言，我们一定要全面深入领会，切实认真贯彻，绝不能只讲防右而不着重纠正根深蒂固的“左”，当然也不能只讲纠“左”而忽视了防右，但重点在于纠“左”。因此对有关科学社会主义诸问题，我们不是单纯客观地述评，而是密切注意贯彻纠“左”防右的原则。我在对全书进行统修时更是着意按照这个原则做了增补。例如，十多年来关于苏联剧变原因的讨论这个问题，原稿已经在小结中写明了四条，即需要分解苏联剧变的三个不同层次（亡党、亡国与亡制），需要更明确地界定

^① 《邓小平文选》，1 版，第 3 卷，375 页，北京，人民出版社，1993。

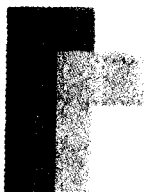
和规范苏联剧变的根本原因、主要原因和重要原因等不同概念，需要分解苏联剧变的各种不同合力，需要引入新的研究方法。此外，我又添加了一条，即：“需要有正确的指导思想，这就是以发展着的马克思主义为指导，纠‘左’防右。如果不能纠正根深蒂固的‘左’的思想，就难以认清苏共自20世纪30年代以后长期推行的急于求成的‘左’的路线和过度集权的党政领导体制的危害，就会把苏联剧变的根本原因主要地归咎于戈尔巴乔夫后期的右倾和西方的和平演变战略。如果不纠正‘左’的错误，不实行改革开放，迟早会出现戈尔巴乔夫式的人物，迟早会被西方和平演变过去。我们研究苏联剧变的原因，不是把它作为单纯外国历史问题看待，而是要从中吸取深刻的经验教训，以彻底清除我国所受的苏联模式的影响，纠‘左’防右，改革过度集权的政治体制，促进我国社会主义改革开放事业取得全面成功。”我以为在述评中贯彻纠“左”防右的原则是从实际出发、理论联系实际的重要表现。我在统修中的删改和增补也是特别注重这一原则，有的地方只是改动几句话甚至几个字，含义就大不一样了。

全书在各篇文稿之末均署有作者姓名，凡是修改和增补不当之处，一概由我负责。书中所有缺点和差错，渴望读者和专家赐正，以便我们再版时改正。

高放

2004年5月21日于

中国人民大学寓所顶斋



目 录

第一篇	科学社会主义的研究对象与学科性质	(1)
	1. 关于科学社会主义的研究对象	(1)
	2. 关于社会主义思想认识的几次重大历史性飞跃	(9)
	3. 关于科学社会主义学科性质的界定	(22)
第二篇	社会主义从空想到科学的发展	(28)
	4. 关于资本主义概念的争论	(28)
	5. 关于社会主义的概念考证	(39)
	6. 关于空想社会主义发展史的分期	(48)
	7. 关于“一国胜利论”与“同时胜利论”	(56)
	8. 关于马克思跨越资本主义卡夫丁峡谷思想的争论	(65)
	9. 关于恩格斯 1895 年法兰西阶级斗争导言一文的 基本思想	(76)
第三篇	从经典科学社会主义到苏联模式的社会主义	(86)
	10. 关于列宁帝国主义论的不同看法	(86)
	11. 关于社会主义在不发达国家首先胜利问题	(95)
	12. 关于一国建成社会主义问题	(101)
	13. 关于民主集中制问题	(111)

14. 关于赫鲁晓夫改革的评价问题…………… (122)
15. 关于苏联勃列日涅夫时期的评价问题…………… (134)
16. 关于安德罗波夫的评价问题…………… (141)
17. 关于戈尔巴乔夫的评价问题…………… (150)
18. 关于苏联官僚特权阶层问题…………… (163)
19. 十多年来关于苏联剧变原因的讨论…………… (172)
20. 十多年来中外学者关于东欧剧变的研究综述…………… (182)
21. 对苏联剧变十几年来的看法…………… (190)
22. 对东欧剧变十几年来的看法…………… (204)

第四篇 当今社会主义国家对各具本国特色社会主义的

新探索…………… (219)

23. 关于社会主义发展阶段问题…………… (219)
24. 社会主义是不是一个独立的社会形态…………… (228)
25. 关于社会主义政党制度的争论…………… (240)
26. 关于社会主义政治文明建设问题…………… (249)
27. 国内学术界关于毛泽东有否民粹主义色彩的论争…………… (260)
28. 关于社会主义与市场经济的关系…………… (270)
29. 朝鲜、古巴、越南与老挝社会主义的研究现状…………… (279)

第五篇 全球化浪潮下资本主义世界主要社会主义政党

的新变化与新探索…………… (296)

30. 关于全球化问题的讨论…………… (296)
31. 关于当代资本主义的发展阶段问题…………… (303)
32. 关于当代资本主义的新变化问题…………… (315)
33. 关于民主社会主义的理论与实践问题…………… (327)
34. 关于“第三条道路”的研究综述…………… (339)
35. 关于绿党的生态社会主义问题…………… (349)

第六篇 科学社会主义在当代世界的命运…………… (364)

36. 关于人类社会目前所处时代的性质的讨论…………… (364)
37. 关于和平与发展是否当今时代主题的讨论…………… (375)

38. 关于社会主义与资本主义“趋同论”问题	(383)
39. 关于世界社会主义战略转变问题	(393)
40. 关于社会主义的历史地位问题	(401)
41. 关于 20 世纪社会主义的理论与实践	(405)
42. 关于社会主义的未来命运与 21 世纪社会主义的 发展前景	(413)

科学社会主义的研究对象与学科性质

1. 关于科学社会主义的研究对象

在学科门类日趋复杂的今天，确定不同“学科”或“科学”的研究对象对于各专业学科来说都是至关重要的。作为人文社会科学的重要组成部分，科学社会主义的研究范围是什么，科学社会主义的研究对象应该如何界定，理论界一直存在较大的争议。另外，任何一门社会科学在其大致研究范围之内，具体的研究对象与理论主题的确立都是和时代紧密联系的，都会随着时代的变化而有所不同。理论界对科学社会主义研究对象的认识也是随着时代的发展而不断深化的。

▶ 传统理论视野下的科学社会主义研究对象

定义往往是人们争论的焦点，定义的不同通常会确定一门学科的研究对象和研究范围。对于科学社会主义定义的不同理解引发了从事理论研究的学者们对这门学科研究对象的争论。“社会主义”一词最早出现在西欧的一些刊物上，这个词从拉丁文 *socialis*（即“社会的”、“共同的”、

“善于社交的”等)演变而来,原意指以大众的幸福和福祉为目标、以合作作为基础、同当时经济学家主张的个人主义制度相对立的人类事务的集体管理制度。^①后来巴黎的一些革命团体使用“共产主义”一词为自己命名,希图消灭财产的不平等,实现财产公有制。在马克思和恩格斯19世纪40—50年代的著作中多用共产主义,这时社会主义主要指资产阶级的改良性的社会思想;但在60年代以后,他们的大多数著作中,这两个词一般没有太大区别。1873年,恩格斯在《论住宅问题》一文中第一次使用了“科学社会主义”一词来表述自己的立场。^②以后的马克思主义者为同空想社会主义及后来出现的民主社会主义等社会主义运动相区别,特以科学社会主义或科学共产主义来命名马克思的社会主义学说。

按照传统理论的观点,科学社会主义通常被定义为研究阶级斗争的学说,马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东等都对此有过不同的表述。在标志着科学社会主义诞生的重要文献《共产党宣言》中,马克思、恩格斯在第一章中点明了科学社会主义的关注焦点:“至今一切历史都是阶级斗争的历史。”恩格斯指出:科学社会主义就是要“深入理解无产阶级所进行的斗争的性质、条件以及由此产生的一般目的”^③。列宁则明确地指出科学社会主义就是研究政治和政治斗争的,1895年他在《弗里德里希·恩格斯》一文中说:“工人阶级的政治运动必然会使工人认识到,除了社会主义,他们没有别的出路。另一方面,社会主义只有成为工人阶级的政治斗争的目标时,才会成为一种力量。”^④1902年列宁在《给俄国社会民主党“北方协会”的信》中说“社会主义是无产阶级阶级斗争的思想体系”^⑤。1913年列宁撰写了《马克思主义的三个来源和三个组成部分》一文,指出马克思主义由马克思主义哲学、政治经济学和社会主义三个部分组成,他特别强调社会主义就是“阶级斗争学说”^⑥。1905年斯大林在《略论党内意见分歧》一文中指出“假如没有资本主义

① 参见黄宗良等主编:《世界社会主义的历史和理论》,1页,北京,中央编译出版社,1995。

② 参见《马克思恩格斯选集》,2版,第3卷,199页,北京,人民出版社,1995。

③ 《马克思恩格斯选集》,2版,第4卷,197页,北京,人民出版社,1995。

④ 《列宁选集》,3版,第1卷,92页,北京,人民出版社,1995。

⑤ 《列宁全集》,2版,第6卷,351页,北京,人民出版社,1986。

⑥ 《列宁选集》,3版,第2卷,314页,北京,人民出版社,1995。

和阶级斗争，也就不会有科学社会主义”^①；1906年他在《无政府主义还是社会主义？》一文中又说：“现代社会生活的轴心是阶级斗争。在这个斗争过程中，每个阶级都以自己的思想体系为指南。资产阶级有自己的思想体系，这就是所谓的自由主义。无产阶级也有自己的思想体系，大家知道，这就是社会主义。”^②，1955年，毛泽东在《在中国共产党全国代表会议上的讲话》中说：“马克思主义有几门学问：马克思主义的哲学，马克思主义的经济学，马克思主义的社会主义——阶级斗争学说”^③。马克思等人的论述为理论界讨论科学社会主义的研究对象奠定了基础。



用发展的眼光看待科学社会主义的研究对象

革命导师对于科学社会主义的研究对象的描述有其特定的时代特征，但也有着时代的局限性：马克思、恩格斯并未看到社会主义制度的建立，因而也就没法想像社会主义社会建立之后遇到的许多问题；列宁在建立第一个社会主义国家之后，也遇到了马克思的经典理论无法解释的问题，比如一国社会主义革命之后，并未随之发生国际社会主义革命；另外，马克思主义在与各国具体国情相结合时，也会遇到一些问题。马克思主义理论一直处于行动之中，各国的马克思主义研究者都在努力发展马克思主义，寻求理论创新。

随着时代的发展，我国理论界对科学社会主义的研究对象的认识也在不断深化。从新中国成立初期到1978年，中国理论界对科学社会主义研究对象的理解一直沿袭了经典理论家的论述。普遍认为，科学社会主义就是“研究无产阶级阶级斗争的规律，或者说研究以共产党为代表的工人阶级领导全体被剥削被压迫人民为消灭阶级和阶级差别，为实现共产主义而斗争的规律”，“科学社会主义就是关于无产阶级解放的政治科学”^④。“文化大革命”结束以后，对于这个问题，学者们长期不懈地进行

① 《斯大林全集》，第1卷，91页，北京，人民出版社，1953。

② 同上书，271页。

③ 《毛泽东文集》，第6卷，396页，北京，人民出版社，1999。

④ 高放：《科学社会主义应该作为一门独立的科学来研究》，载《教学与研究》，1957（4）。

探索，在理论上与时俱进，不断地进行理论创新。1978年5月下旬，在杭州举行的哲学社会科学讨论会上，一些学者重新归纳了对科学社会主义的认识，详细地介绍了对科学社会主义研究对象的新理解。他们认为，长期以来理论界对科学社会主义的对象、体系界定不清，对科学社会主义与其他相关学科的关系讨论不够充分。而要解决这些问题，关键是要“确定科学社会主义的研究对象”，这样，其他问题就可以“迎刃而解了”^①。一些与会学者提出新的见解，认为科学社会主义是研究“什么是合乎社会发展规律的社会主义以及如何实现社会主义，也就是无产阶级解放斗争的目标和道路问题”^②。为此，需要对恩格斯有关“共产主义是关于无产阶级解放的条件的学说”这一论断作进一步的解读：恩格斯所说的无产阶级解放的条件包括推翻资本主义，消灭阶级和阶级差别，实现共产主义，事实上恩格斯把“未来社会主义社会的经济建设和文化建设”都包括在科学社会主义这门科学研究范畴之内了。中国人民大学教授高放在会上指出：十月革命后，随着第一个社会主义国家的建立，列宁所说的马克思主义的三个组成部分所涵盖的内容也发生了变化，只有阶级斗争问题一直在科学社会主义研究范畴之内。他围绕毛泽东的论断并结合中国国情的变化指出：科学社会主义不仅应该研究无产阶级的斗争，也要研究社会主义建设问题，科学社会主义的研究对象还会随着时代和形势的变化而变化。

此后，中国理论界不断地发展对科学社会主义研究对象的认识。在这个问题上，高放的观点的发展变化就具有一定的代表性，1982年，他在《社会主义的过去、现在和未来》一书中指出，“科学社会主义，顾名思义就是以整个社会主义社会作为它的研究客体”，“就是研究社会主义社会生产和发展规律的科学”，“用通俗的话说，科学社会主义就是研究怎么搞社会主义，如何按照客观规律来建设社会主义”。1985年5月，在北京大学社会学系举办的系列讲座上，高放对社会学和科学社会主义的研究对象进行了详细的区分，认为科学社会主义是研究改变资本主义、建设社会主义的一般规律的科学。^③ 1985年9月9日，高放在《光明日

①② 高放：《马克思主义与社会主义》，258页，哈尔滨，黑龙江教育出版社，1994。

③ 参见高放：《马克思主义与社会主义》，322页。

报》上发表《对科学社会主义研究对象的新看法》一文，重新审视了自己过去的观点，在科学社会主义的研究对象之内又加入了研究资本主义社会的内容，他指出：“现在看来，我的表述还是有缺点。主要缺点不是没有把共产主义社会包括在内，而是没有把研究资本主义社会包括在内”，“没有直接把研究推翻、改变资本主义社会表述在科学社会主义研究对象之中是不全面的”^①。在总结经验的基础上，他明确提出：科学社会主义是研究改变资本主义、帝国主义世界和建设社会主义、共产主义世界的一般规律的科学。

高放阐发了他对当时理论界存在的关于科学社会主义研究对象的几种不同表述的看法。当时理论界存在以下几种说法：恩格斯的两种提法之争，即科学社会主义是研究“无产阶级所进行的斗争的性质、条件以及由此产生的一般目的”还是研究“无产阶级解放的条件”的学说；“科学社会主义是‘关于无产阶级解放运动发展规律的科学’”；科学社会主义是研究无产阶级解放的条件、性质、一般目的和“过程”的学科；“科学社会主义是研究社会主义社会生产和发展规律的科学”；科学社会主义是“工人阶级和广大人民群众变革资本主义、建设共产主义的社会政治规律”^②。当时种种表述不一而足，高放对这些说法进行了归纳，并作了详尽的分析，指出了这些说法的漏洞和不足，最后指出：“科学社会主义并不是社会主义政治学加社会主义经济学，加社会主义文化学，再加上社会主义对外关系学的简单总和，而是以政治为先导，从宏观总体上综合研究改变资本主义世界、建设社会主义世界的一般规律的科学”。高放经过多年的研究不断修正自己的理论，终于形成了对科学社会主义研究对象较为全面的认识，他认为：科学社会主义“研究的是改变资本主义世界、建设社会主义世界的一般规律”，“科学社会主义所研究的不仅是社会主义社会，而且还有资本主义社会，它是以资本主义社会和社会主义社会这两个社会形态作为研究客体，当然也包括从资本主义社会到社会主义社会的一国性过渡时期和世界性过

① 高放：《对科学社会主义研究对象的新看法》，载《光明日报》，1985-09-09。

② 参见高放：《对科学社会主义研究其它几种表述的商榷》，见高放主编：《科学社会主义的理论与实践》，北京，中国人民大学出版社，1990。

渡时期在内”^①。

高放用发展的眼光看待科学社会主义的研究对象，并经过多年研究逐渐完善自己的观点，得到了一些学者的肯定和认同。但是迄今为止，关于这一主题的争论仍然没有停息。有些学者综合了过去与现在的观点，如石俊田等人认为，科学社会主义是马克思主义的三个组成部分之一，是“关于无产阶级解放运动发展规律的科学”，并进而指出科学社会主义“是无产阶级领导广大人民群众根本变革资本主义旧世界，进而创立社会主义、共产主义新世界的一般规律的科学”^②；并明确提出，科学社会主义研究对象的内涵应该包括“从理论与实际结合上研究无产阶级解放运动的性质、条件和目的。也就是说科学社会主义要研究无产阶级解放运动的性质，研究无产阶级解放运动的条件，研究无产阶级解放运动的目的”^③。韦定广认为，理论应同实际相结合，任何一种理论的研究都同时代密不可分。但他也指出了目前理论界在科学社会主义研究上存在的一些问题：“社会主义研究在我国经历了一个从一般到个别的‘理论转型’过程，即根据现实社会主义实践的需要，越来越偏重于对本国社会主义建设具体内容的深入细致研究。”^④然而，这种研究倾向也有其弊端，就是对科学社会主义基本理论研究的相对萎缩。针对高放指出的科学社会主义应该是一门综合性的社会科学，他指出：科学社会主义“属于社会发展学”，“它侧重研究人类社会从资本主义（或前资本主义、半资本主义）向社会主义、共产主义转变、发展的一般规律。据此，他认为当代科学社会主义也就是要从总体上研究以社会主义为条件和目标情况下的社会发展问题。这些问题应当是最基本的，同时又是最为实际的，包括社会的政治、经济、文化等方面在内”。由此他提出了目前科学社会主义研究应该关注的八个主要问题，即“对经济文化落后国家以社会主义方式实现现代化的论证”，“社会主义现代化模式问题”，“思想文化建设的地位与作用”，“民主政治的进程及意义”，“处于全球一体化进程中的自主与开放”，“如何处理好和资本主义的关系”，“高度重视和利用新科技

① 高放、李景治、蒲国良主编：《科学社会主义的理论与实践》（第三版），8页，北京，中国人民大学出版社，2003。

②③ 石俊田等主编：《科学社会主义理论与实践》，5页，沈阳，东北大学出版社，2000。

④ 韦定广：《科学社会主义的当代研究对象及其面临的问题》，载《马克思主义研究》，1996（2）。

革命成果”，“社会主义发展阶段与目标”^①等。

三

关于马克思主义三个组成部分的争论

根据列宁的论述，马克思主义有三个组成部分，即马克思主义哲学、经济学和社会主义，其中马克思主义哲学包括辩证唯物主义和历史唯物主义，马克思主义经济学即马克思的政治经济学，社会主义就是科学社会主义。通常人们认为科学社会主义有广义与狭义之分，广义即指马克思主义整个体系，狭义即指马克思主义三个组成部分之一，并认为“科学社会主义是共产主义思想体系的核心”^②。20世纪80年代中期以来，一些学者围绕列宁关于马克思主义三个组成部分的论断展开了激烈的争论。

争论的一个方面集中在科学社会主义的广义、狭义区分上。早在1984年，原苏联学者帕·阿·拉奇科夫就曾经提出不能把科学社会主义看成是马克思主义的三个组成部分，他认为“不存在两个‘科学社会主义’——一个‘广义’的，另一个‘狭义’的”^③。常卫国对马克思主义由三个部分组成这一传统论断提出了不同看法，认为科学社会主义不是马克思主义的组成部分，而且不是一门科学。常卫国的论断在1986年4月召开的科学社会主义学术研讨会上得到了一些学者的支持，他在文中用大量篇幅论证：历史上只有“广义的科学社会主义”即马克思主义，并不存在“狭义的科学社会主义”即作为马克思主义三个组成部分之一的科学社会主义，马克思主义并没有被分成为马克思主义哲学、经济学和社会主义这三个组成部分。^④他论证的主要依据是马克思主义经典著作《反杜林论》，他指出这本书主要是为反对杜林的理论体系而作的，并不是要建立马克思主义的体系，并引用恩格斯在该书序言中说的话加以论证，恩格斯说到：“本书的目的并不是以另一个体系去同杜林先生的‘体系’相对立”，因此他认为将马克思主义分为三个部分“扭曲了恩格斯”

① 韦定广：《科学社会主义的当代研究对象及其面临的问题》，载《马克思主义研究》，1996（2）。

② 黄达强、石永义主编：《共产主义理论与实践》，72页，北京，北京出版社，1987。

③ [苏]拉奇科夫：《论马克思列宁主义的组成部分和结构》，见《社会科学的对象和结构》（论文集），10页，莫斯科，1984年俄文版。

④ 参见常卫国：《科学社会主义与社会主义理论》，载《马克思主义研究》，1986（2）。