

如

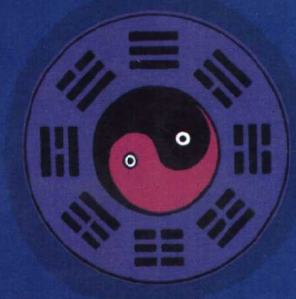
XI TONG YI XUE

易

系统易学

余斌 著

上海三联书店



如

余英时

余英时讲稿

易

系统易学



余 斌 著

上海三联书店

如 易

XI TONG YI XUE

——系统易学



图书在版编目(CIP)数据

如易:系统易学/余斌著. —上海:上海三联书店, 2002. 4
ISBN 7-5426-1429-0

I. 如... II. 余... III. 周易—研究 IV. B221.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 49024 号

如易——系统易学

著 者 / 余 斌

责任编辑 / 赵立新

装帧设计 / 周剑峰

责任制作 / 林信忠

责任校对 / 顾崖青

出 版 / 上海三联书店

(200233) 中国上海市钦州南路 81 号

发 行 / 新华书店上海发行所

上海三联书店

印 刷 / 常熟第四印刷厂

版 次 / 2000 年 12 月第 1 版

印 次 / 2002 年 4 月第 3 次印刷

开 本 / 850 × 1168 1/32

字 数 / 116 千字

印 张 / 5.375

印 数 / 5101—10200

ISBN 7-5426-1429-0

B·121 定价 10.00 元

序

《周易》是一部博大精深、包罗万象的奇书。它是中华民族传统文化的源泉,被尊为群经之首,同时也是宇宙万物发展的模式。随着人类文明的不断发展进步,人们对它的理解与挖掘也愈益丰富深入。如中国古代从《易经》中发掘出天文历法;至 200 年前德国著名数学家莱布尼茨则从中发现了二进位制,并将之完善发展,创造了最早的计算器;至现代科学愈加发展,著名物理学家 N·波尔则从《易经》中发现了量子力学,并且获得诺贝尔奖,为了纪念这一成果,他将中国《易经》中的太极图作为他的爵位徽章图案。这一切都说明了中国的《易经》乃是一部取之不尽,用之不竭的智慧源泉,现在人们正从各个领域包括哲学、医学、军事、经济、天文、历法、数学、物理、预测等方面对其进行深入的探讨,并且不断取得新的突破和发展。正如现代欧洲哲学权威荣格所写:“在科学方面,我们所得定律常常是短命的,或被后来的事实所推翻,唯独中国的《周易》亘古常青,相延 6000 年之久,仍然有其价值,而且与最新的原子物理颇多相同的地方。”所以爱因斯坦曾说过中国的《易经》是“宇宙的代数学”。

中国自古以来,对《易经》的研究著作不下千余种,但大都着重

在文理上加以解释和阐述,近代著作则趋向从医学、数学、物理等多种学科的角度加以探讨和发掘。内容多样,新见迭出。使中国的《易经》研究开始进入一个新纪元。

福州青年易学研究者余斌先生对中国易学刻苦钻研数年,着重从易经的象数理三者的综合关系进行系统的研究,得出一个全新的“太极球”模式,并从此模式中推导出易学的各个侧面和内涵及其相互变化,写成《如易》一书,其中见解新颖,可为现代易坛增添一朵奇葩。读后欣慰之余,乐为之序。愿此书能为有关“太极球”的研究开辟出一条更为广阔的新径。

刘潇英

1998年5月18日 于榕城乐易斋

简介

易学是中国最古老,最深奥,最神秘的文化。《周易》被尊为“群经之首”,它是中华民族传统文化的脊梁,乃国学之精粹。“太极”、“阴阳”、“五行”、“八卦”等所具有的无穷魅力,使人们在几千年的历史长河中不断追求,以至今日。

易学被认为是宇宙变化的模式。一幅简单的太极八卦图就包容了茫茫宇宙中最原始、最单纯的元素,最基本、最普遍的规律。它被人们称之为无字的天书。它给人们的印象既简单又复杂;既平凡又伟大。古人对它的描述也只能用:“是故易有太极,是生两仪,两仪生四象,四象生八卦”这样简洁而高度概括的语言,但仅这几句就包涵了万端道理。人们也确实无法将它具体描述。

《周易》为学为书都是人类文化独一无二的奇珍异宝。它包罗万象,涉及到我们生活、学习、工作的各个方面。几千年的发展历程使其具有不朽的辉煌。但长期以来,易学从某种意义上讲,可以说是一直处在一种平面学的阶段。例如从方位设定上讲:八卦系统只有针对平面而言的东、南、西、北、中、东南、东北、西南、西北等内容。在卦爻上也只有:上、中、下;远、中、近等简单的平面学概念。无论它们其中的任何一种都只能十分有限地说明或表达事物

在某一平面上的方位、位置,而不能直接表示事物在某一空间的方位。然而,在现实生活中的各种事物却都是客观地存在于立体的、多维的空间和时间之中。

从某一平面上去认识和研究一个事物的方法有它利和弊的两个方面。利的方面是它在人们认识事物的过程中有着简单的实用性。弊的方面就是它不能全面地、完整地去反映客观事物。而从整个空间多维上去认识和研究一个事物也有它的利和弊的两个方面。利的是它能达到全面的目的,但弊的是用这种方法就显得复杂而不易被认识和掌握。两者间本质的区别就在于观察角度的不同,这两种方法都是可行的,但各有长短,各有自己的实用范畴和实用价值。因此,只要能结合两者的长处去弊存利,就可以为我们的认识和研究提供最佳的条件和机会。

目前,就已有的易学知识,用现代科学知识还是不能完整地解释。所以,这一事实已十分清楚地说明了在古老而神秘的易学与现代科学之间存在着一条不易跨越的鸿沟。由于易学不同于一般科学,它跨过了具体科学直接进入了科学的颠峰,也就是这个原因,易学自有史以来往往被神秘阴影所笼罩。因此,历史性地决定了两者之间的距离。易学也总是给人一种玄而又玄的印象。所以,本着在继承中发展,在发展中继承的原则,建立一套能与现代科学知识逐步相适应的易学体系,让易学的发展与时代同步是当前易学发展的关键。为此笔者尝试建立一套“系统易学”及其理论。

用“系统”一词是因为易学本身就是一个庞大的系统。易学无时无刻不是以系统的形式而存在。然而,在传统易学系统中只注重对“太极”、“两仪”、“四象”、“八卦”等系统各自的系统性的研究与发展,却未能将它们之间系统关系的整体性充分发展。事实上传统易学只在理学上体现了系统性,传统的易象和易数都未全面

实现系统化。虽然传统易学在横向上的发展比较充分,但在纵向上的发展却不够充分。“系统易学”旨在完善传统易学横向性的同时也注重发展它的纵向性,从而实现“易”这一大系统的全面发展。这也就是“系统易学”不同于一般易学的特殊使命。目前“系统易学”已初步地完善了从“太极”至“八卦”的系统关系网。通过调整的这一易学系统不但印证了传统易学的一些传统观点,同时从某种角度讲还发展和深化了这些观点,从而解决了一批相关的学术遗留问题。最具代表性的就是通过这一系统的关系网从“象”的角度可以推演出几千年来一直悬而未决的,所谓的“太极球”。而从“数”的角度则不但可以展示八经卦之间内在的关联,而且还形成了独特的三维立体数学关系式等。“系统易学”在一定程度上开创了学易、研易的一个新思路。

“系统易学”的建立,目前还只是处在初探的阶段,必然有许多不尽人意之处,以至于还有不少问题的存在,甚至“系统易学”的某些观点与传统易学观点之间还会有相互抵触之处。这些纯属笔者的个人拙见。再者,笔者学识浅薄,有些认识或观点更是笔者用文字所无法表达的。所谓:“道可道,非常道;名可名,非常名。”这也只能是尽力而为之矣。因此,都还有待有识之士的进一步开拓。

目 录

序	刘潇瑛 (1)
简 介	(1)
第一章 系统易学	(1)
第一节 象、数与理	(1)
“象”、“数”与“理”之间的辩证关联	(4)
易学系统发展的特性	(6)
易学系统发展的意义	(9)
第二节 中心统一论	(10)
中心	(11)
“矛盾”的“对立”与“统一”	(16)
中心律	(20)
“中心”运动	(24)
系统中心的优化	(25)
第三节 易学系统	(27)
系统的组成	(28)
易学系统的分类	(32)
系统运动	(41)

第二章 易 理	(45)
易学的灵魂“理”	(47)
三易之道	(48)
无与有	(50)
“有”与“无”的统一“道”	(53)
太极	(59)
两仪	(62)
四象	(65)
八卦	(66)
先天学与后天学	(69)
六十四重卦	(75)
第三章 易 象	(77)
第一节 系统易学的“质”、“象”观	(77)
易象与符号	(79)
反象	(82)
易象的“简易”	(84)
第二节 有、无之“象”	(85)
太极之象	(86)
两仪之象	(90)
五行之象	(91)
八卦之象	(94)
六十四重卦之象	(108)
第三节 先天球与后天球之“象”的辩证关联	(109)
第四节 先天系统立体爻位与平面爻位的对应	(111)
第五节 《八宫卦序图》与先天学	(112)

第四章 数	(118)
第一节 易数	(118)
有、无之“数”	(119)
太极之数	(120)
阴阳之数	(121)
四象之数	(121)
五行数阵生平面后天八卦数阵	(127)
八卦之数	(129)
玄量	(130)
元数	(132)
元通公式	(134)
六十四卦之数	(139)
第二节 大衍之数	(140)
第三节 “缺8数”的演易	(143)
后 记	(161)

第一章 系统易学

易学是一个庞大的系统学说。在易学之前加上一个“系统”的缘由就在于传统易学虽然在其理学上已十分明确地指出易学是：“是故易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶。”但在传统易学中，“象”、“数”与“理”的发展却不能完整地，全面地符合这一道理，这对于易学的发展就形成了一个无形的屏障。因此，建立一个合理的、全面的、系统化的易学体系是易学可持续发展的基础，这就是建立“系统易学”的根本目的。

第一节 象、数与理

易学有三种内涵，它们就是易学的三种基本系统组成要素：“象”、“数”和“理”。它们是我们学易、研易的三种基本途径。它们之间的辩证关联就是使易学在各方面最终达到统一的根本。理顺三者之间的系统关系不但是学易、研易的关键，同时它也是建立“系统易学”的基础。

在易学中从任何一个方面，任何一个角度看它们都应该是一个系统的整体；她的每一个部分，每一个层次，每一个环节直至每

一个符号,都应充分体现出系统的根本特性。易学在几千年的发展历程中已是丰富多彩、包罗万象。系统的特色贯穿了易学的始终。但在传统易学的发展中出现的;象数学派,义理学派等一些综合性学派之间在某些方面、某些层次上总是不能达到协调、融洽的境界。其中最主要的原因就是:易学的三个基础内涵、要素“象”、“数”与“理”之间尚未较好地全面形成相对应的一个整体的有机关联,从而形成一个系统的统一的原则认识。因此,从根本上完善和理顺易学体系中“象”、“数”与“理”之间的整体性、层次性、有机性等系统特性,使易学的发展有一个良好的、坚实的基础,是易学的可持续发展的根本保障。

所谓的“持续发展”在1987年联合国环发委员会向联合国提交的名为《我们共同的未来》中被认为是“满足当代人的需求,而不损害后代人满足其需求能力的发展。”笔者认为这就是一种“平衡发展”,是综合了各方面的因素,特别是过去、现在与未来的时间因素,而有机的、合理的、持续的共同发展的方式;是一种为了发展的持久性、科学性而与周围外环境共同和谐发展的方式。其中也包括自身的内环境,两者是统一而对立的辩证关系。这正如《系辞·上传》所言:“易知则有亲,易从则有功。有亲则可久,有功则可大。”它必须是以“亲”即与周围内外环境的“联系”、“亲近”、而“和谐”为原则,只有这样发展才可以达到“大”的辉煌境界,即激发出内外系统的最大综合潜能。发展本身就是相对的,辩证的。因此,“持续发展”也是有律可寻的。

“象”、“数”与“理”的辩证关系是指站在易学的角度看宇宙间的每一个事物,它们都是由相应的“象”、“数”与“理”组合而成的;每一个事物也都能“分解”出自己的“象”、“数”与“理”。在风云变幻的大自然之中,在人类社会发展的进程之中,在每一个事物的产生、变化、发展的过程中总有一种无形的规律无时无刻地不在支配

着。这种规律就是易学所讲的“理”的范畴。它就是我们一直想了解的,也是我们一直在追求与探索的东西。它的存在是不以人的意志为转移的。然而,“理”却具有其作用、支配的对象或者说是它的载体“象”;而有了“象”的存在也就一定有“数”的存在。因此,才有“凡有数则有象,象不离乎数也。”的说法。在易学中“象”与“数”作为“理”的载体,并在“理”的统一下构成宇宙、万物的实在,缺少其中任何一种要素的事物是不存在的。

在易学的发展实践当中,“象”、“数”与“理”表现出辩证关联的特性。它们密切联系、相互补充、相互引发、相互印证。因此,也有人称之为:“如环无端”的系统关系。事实上在这三种要素中没有哪一种要素可以独立存在,多多少少在一定程度上都要依赖于其它两种基本要素。这也就是三种基本要素内在的辩证的系统关联所决定的必然结果。这种辩证的关联就是使易学最终实现统一、形成整体的根本原因。“象”、“数”与“理”本为一体。

一般认为:“象”与“数”的性质相类,才形成了象数学派。但也有现代学者提出,从占筮的角度看:则应分成筮数与象理两种系统的观点。但无论怎样,如果要对“象”、“数”与“理”进行科学的组合和有机的的发展,就必须先要对“象”、“数”与“理”有一个统一的系统认识,这也是学易、研易的开始。

“象”,“数”,“理”与“质”,“量”,“规律”是相同的关联

“理”与“规律”的范畴是同等的,这似乎已成为一种共识。而“象”和“数”的关系则很容易会使我们联想到现代哲学中“质”和“量”的关系。易学中“象”与“数”之间的关系就如同近代哲学中“质”与“量”的关系一样:在易学中“象”总是具有一定“数”的“象”。没有“数”的“象”是不存在的,而“象”也必须正确对“数”的变化进行客观的反映;“数”也总是一定“象”的“数”,而没有“象”的“数”也是不存在的,“数”就是对“象”的定量研究。不同事物之间具有不

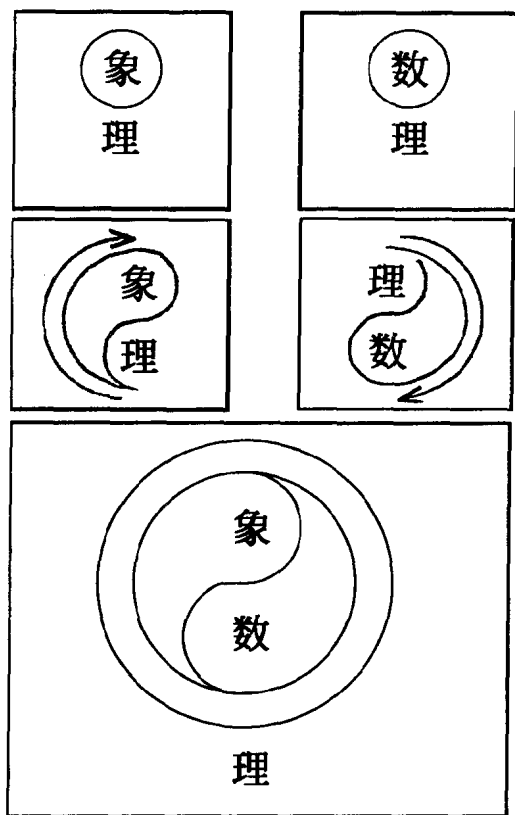
同的“象”或“数”，“象”与“数”是具体的，它们都是一切事物客观存在的具体体现，这也是不受个人意志因素所决定的。从根本上讲：“象”、“数”与“质”、“量”之间的研究对象也是相同的，它们都是对整个宇宙、世界总的认识。唯一的区别就是它们的研究途径和方式具有各自不同的特点。

易象与易数之间是这样的一种统一关系。那么，“质”和“量”之间的关系能否与“象”和“数”之间的关系等同起来？笔者认为在某种意义上讲这完全是可行的。因为，从一定程度上讲：易学对“数”与“象”的认识和解释与现代哲学对“质”和“量”的认识和解释都还是处在一个发展的阶段。现代哲学对事物“质”和“量”的研究虽然在一定程度上已具有一定的深度，但从总体上看尚未形成较完善的系统化的格局。而易学对此的研究却已形成了“图文并茂”、“神形兼备”的系统发展格局。在学说内易象与易数以及易理已形成系统的统一关联，这正是易学发展的独到之处。而现代哲学对于“质”与“量”的认识具有一定的局限性。就原因而言：当现代哲学把对“质”与“量”的认识提高到哲学的高度来认识时，未能形成系统的认识，具体地讲就是未理顺“质”、“量”与“规律”之间辩证的系统关联。因此，完全可以这样讲：“质”和“量”的关系与“象”和“数”关系基本是相同的。笔者坚信：随着现代哲学与易学自身的发展，它们终将会在学说与学说之间被统一，总会有一个历史交点。

“象”、“数”与“理”之间的辩证关联

“既对立又统一”的辩证之“理”是最基本的“理”之一。“象”、“数”与“理”之间的关联直接体现了这一基本之“理”。从根本上讲：“象”和“数”只有在“理”上才能实现统一关系。换一个角度讲就是：易学中“理”统一着“象”和“数”，“象”与“数”则是关于“理”

“统一而对立”的辩证关联。“象”与“数”之间之所以能实现这种辩证的联系就是因为有了“理”的作用。如果没有“理”的作用而“象”作“象”、“数”作“数”两者具有自己独特的范畴,它们不但不能实现统一,易学也将因其根本的不同范畴而无法实现易学系统统一的中介,易学就只能是一盘散沙。因此,从本质上讲:“象”与“数”之间的关系较大地区别于它们与“理”的关系,虽然三者谁也离不开



“象”与“数”被“理”所统一。

图 1-1 象数理系统图