

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助

逻辑与认知文库



墨家逻辑与亚里士多德逻辑 比较研究

Comparative Research on Mohist and Aristotelian Logic

崔清田 著

人民出版社

《逻辑与认知文库》

中山大学逻辑与认知研究所主持

墨家逻辑与亚里士多德逻辑 比较研究

——兼论逻辑与文化

崔清田 著

人民出版社

责任编辑:陈亚明

装帧设计:曹 春

图书在版编目(CIP)数据

墨家逻辑与亚里士多德逻辑比较研究——兼论逻辑与文化/

崔清田著. -北京:人民出版社,2004. 11

ISBN 7-01-004437-6

I. 墨… II. 崔… III. ①墨家-逻辑-研究②亚里士多德
(前 384 ~ 前 322)-逻辑-研究 IV. ①B224. 5②B502. 233

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 077262 号

墨家逻辑与亚里士多德逻辑比较研究

MOJIA LUOJI YU YALISHIDUODE LUOJI BIJIAO YANJIU

——兼论逻辑与文化

崔清田 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:10.75

字数:241 千字 印数:0,001—3,000 册

ISBN 7-01-004437-6 定价:19.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

作者简介

崔清田，祖籍河北。南开大学哲学系教授、博士生导师。中国逻辑学会副会长、中国逻辑史研究会副会长。原国家教委首届教学指导委员会委员、教育部“八五”、“九五”、“十五”“普通高校逻辑发展规划及课题指南（草案）”专项任务负责人。主要著作有：《形式逻辑》、《今日逻辑科学》（主编）、《批判性思维》（合著）、《中国逻辑史教程》（主编）、《中国逻辑史·先秦》（合著）、《中国逻辑史资料选》（合著）、《显学重光——近现代墨学研究》等，发表学术论文50余篇。

内 容 提 要

墨家逻辑和亚里士多德逻辑是人类思维史上两个最具典型意义的逻辑形态，它们分别对东方和西方的文化、思想等都产生了重大影响，形成了两种不同的思维路向。本书将逻辑放入文化这个大的视野下，以两种逻辑产生的文化背景为依据，采用历史分析与文化诠释、求同与求异相结合的方式，阐明了两种逻辑形态在目的和任务、主导推理类型、推理成分的分析以及后续发展等方面的差异。由此说明：逻辑与文化的客观联系，一方面表现为文化对逻辑的制约，另一方面表现为逻辑对文化的影响；逻辑的研究应注入文化的诠释，文化的研究同样也需要逻辑的关照。

策划编辑 陈亚明

封面设计 曹 春

《逻辑与认知文库》

编辑委员会

主 编

鞠实儿

编 委 (以姓氏笔画为序)

刘壮虎 任晓明 李小五 苏开乐

张建军 陈慕泽 赵希顺 桂起权

梁庆寅 黄华新 傅小兰 蔡曙山

熊立文

前 言

本书含上、下两篇。

上篇是笔者于1999年10月至2000年2月赴台任教期间,获得辅仁大学资助的一项专题研究计划的成果。这项研究计划的专题是:墨家逻辑与亚里士多德逻辑的比较研究。

中国传统学术中没有“逻辑”一语。“逻辑”是西语“Logic”的音译。中国逻辑思想和学说的挖掘、整理、研究,是由“西学东渐”引发的。因此,借鉴“东渐”的西学中的逻辑并与之比较,就成了中国逻辑史研究的基本思路和方法。这种中西逻辑的比较研究,特别是墨家逻辑与亚里士多德逻辑同异状况及成因的分析,对认识和评价中国逻辑,理解和把握逻辑科学的发展规律,均有重要意义。所以,为了推进当今中国逻辑与逻辑科学研究,我们有必要在前人成果的基础上对逻辑比较研究作一番再思考和新探索。

本书的墨家逻辑与亚里士多德逻辑比较研究注意了以下几点:以逻辑与文化的联系以及逻辑的共同性与特殊性为依据;强调历史分析与文化诠释;兼顾求同与求异。

下篇是围绕“逻辑与文化”这一主题的一系列论文。

本书的编排虽分上、下两篇,但涉及的中心议题却是一个,即“逻辑与文化”。“逻辑与文化”所讨论的是逻辑学与文化间的客观联系。这种联系由文化的整体性以及逻辑在构成文化整体诸要

素中的地位所决定。逻辑与文化的联系既表现为文化的整体性特征和需求对逻辑的制约,也表现为逻辑对文化发展的影响。前者决定了不同文化孕育出的不同逻辑传统既有共同性又有特殊性。把握这一点,可能会有助于我们开启理解和研究逻辑科学的更为广阔的思路。后者给出了不同文化传统间差异的一个不容忽视的因素。关注这一点,可能会对我们解读中国传统文化,比较中西文化异同,并进而推进中西文化交流和今日的新文化建设提供帮助与借鉴。

张东荪先生曾在他的《不同的逻辑与文化并论中国理学》一文中提出“逻辑与文化”的问题。他说:“我作此文的主要目的在于表明逻辑是跟文化走的,即因文化上某一方面的需要逼使人们的思想不得不另有一种联结(connection)。所以逻辑的联结是为其背后的文化与概念所左右。而不是逻辑左右文化,……所以我主张我们应得更换着眼点:即把逻辑当作文化的产物,用文化来解释逻辑。”^①

可以看出,张东荪先生对逻辑与文化间联系的讨论,更为强调和关注的是文化对逻辑的影响和制约,以及由此所引出的“用文化来解释逻辑”。至于逻辑对文化的意义,他认为“不是逻辑左右文化”,似乎难说逻辑对文化的影响。

实际上,对于逻辑与文化之间的联系,我们很难用绝对的产生者与被产生者、原因与结果、先有与后出等范畴加以分析。文化是由相互联系的诸多要素或子系统按特定方式结合而成的、从而具有某种性质和功能的有机整体或大系统。文化的这种整体性和系

^① 《不同的逻辑与文化并论中国理学》,见张汝伦编选《张东荪文选——理性与良知》,上海远东出版社,1995年,第401页。

统性表明：作为文化组成要素的逻辑，只有在整体或大系统中才能获得生成和发展的依据，显现其意义；反之，包括逻辑在内的诸文化要素，则是整体、系统文化赖以形成和存在的基础，对文化的发展、演化自然会有其影响和作用。逻辑同文化之间存在着相互依存、相互影响的关系。离开这种关系，二者的存在将失去前提，我们对二者的理解和说明也将发生极大的困难。因此，“逻辑与文化”既要讨论文化对逻辑的制约，也要关注逻辑对文化的影响。我们注意到，张东荪先生在用文化解释逻辑的同时，也谈到了“西方人的思想离不了亚氏名学的支配”，“中国人的思想则不注重于此点。……是另外一套名学”。^①

对于如何看待文化制约下的逻辑，张东荪先生说：“逻辑是由文化的需要而逼迫出来的，跟着哲学思想走。这就是说逻辑不是普遍的与根本的，并且没有‘惟一的逻辑’(logic as such)，而只有各种不同的逻辑。”^②在这里，不同文化背景下所形成的不同逻辑传统的特殊性被认同并得到突显，而逻辑的共同性和普遍性却不见了。实际的情形并非如此。对中、西、印三种不同逻辑传统的研究告诉我们，逻辑既有共同性，也有特殊性。对于不同的逻辑传统来说，因为有了逻辑的共同性，它们才能统归于逻辑；因为有了逻辑的特殊性，它们才能成为逻辑中的不同传统。离开了逻辑的共同性，就离了对逻辑的讨论，所谓不同的逻辑传统以及它们各自具有的特殊性也就不复存在，不同逻辑传统的比较再无可能。因此，就“逻辑与文化”所做的讨论，以及用文化对逻辑进行的解释，不

① 《思想言语与文化》，见《张东荪文选——理性与良知》，第361、364页。

② 《不同的逻辑与文化并论中国理学》，见《张东荪文选——理性与良知》，第387页。

应否认逻辑的共同性和普遍性,而应以逻辑的共同性为前提和基础,再进而认识不同逻辑传统各自具有的特殊性。

依照上述对“逻辑与文化”之间联系的理解,“逻辑与文化”所讨论的问题或基本内容不外两个方面:文化对逻辑的制约;逻辑对文化的影响。上篇所论当属前者,下篇则涉及了上述两方面的问题。

本书是笔者主持的教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“逻辑学在人文科学中的应用”(02JAZJD720018)的系列成果之一。

目 录

前 言	(1)
-----------	-----

上 篇

墨家逻辑与亚里士多德逻辑比较研究

第一章 两种逻辑比较研究的回顾与省思	(3)
一、两种逻辑比较研究的社会历史背景	(3)
(一)“西学东渐”和西方传统逻辑学的系统传入	(4)
(二)子书研究与《墨子》复活	(5)
(三)向西方学习的渴求与中西文化关系的反思	(7)
二、两种逻辑比较研究历程略述	(13)
(一)奠基	(13)
(二)扩展	(17)
(三)滞缓	(19)
(四)恢复和发展	(22)
三、两种逻辑比较研究的省思	(24)
(一)巨大贡献	(24)
(二)待思考的问题	(28)
第二章 两种逻辑比较研究的几个方法论问题	(32)
一、历史分析与文化诠释	(32)

(一)逻辑与文化	(32)
(二)逻辑对文化的影响与文化对逻辑的制约	(34)
(三)历史分析与文化诠释	(37)
二、逻辑的共同性与特殊性	(39)
(一)对逻辑共同性与特殊性的历史关注	(39)
(二)逻辑的共同性	(41)
(三)逻辑的特殊性	(43)
三、求同与求异	(46)
(一)求同与求异	(47)
(二)比较与比附	(48)
第三章 两种逻辑的文化背景比较	(51)
一、先秦文化与古希腊文化的基本特征	(51)
(一)先秦文化的基本特征	(52)
(二)古希腊文化的基本特征	(56)
二、先秦与古希腊的科学技术和数学	(59)
(一)先秦与古希腊的科学技术	(60)
(二)先秦与古希腊的数学	(67)
第四章 两种逻辑比较(一)——目的与任务	(74)
一、“墨家逻辑”与“亚里士多德逻辑”	(74)
(一)“墨家逻辑”	(74)
(二)“亚里士多德逻辑”	(79)
二、两种逻辑的目的与任务	(81)
(一)墨家逻辑的“取当求胜”与“审治乱之纪”	(81)
(二)亚里士多德的逻辑的“求知”与“探索方法”	(88)
第五章 两种逻辑的比较(二)——主导的推理类型	(97)
一、墨家逻辑的推类	(97)

(一)推类是墨家逻辑的主导推理类型	(97)
(二)推类的依据、逻辑性质与特征	(105)
(三)推类的文化诠释	(113)
二、亚里士多德的三段论	(116)
(一)三段论是亚里士多德逻辑的主导推理类型	(116)
(二)三段论的定义、结构和依据	(119)
(三)三段论的逻辑性质与特征	(125)
(四)三段论的文化诠释	(130)
第六章 两种逻辑的比较(三)——推理成分的分析	(132)
一、名与词项	(132)
(一)墨家论名	(132)
(二)亚里士多德论词项	(138)
二、辞与命题	(145)
(一)墨家论辞	(145)
(二)亚里士多德论命题	(149)
第七章 结语	(155)
一、两种逻辑的比较研究应当建基于历史分析与文化诠释之上	(156)
二、两种文化的不同特征和需求	(157)
三、两种文化需求下的两种逻辑	(160)
(一)不同的目的与任务	(160)
(二)不同的逻辑特征	(162)
(三)不同的主导推理类型	(163)
(四)不同的推理成分的分析	(165)
(五)不同的后续发展状况	(166)

下 篇

论逻辑与文化

一、逻辑与文化	(171)
逻辑与文化	(171)
二、中国逻辑史研究的省思	(181)
墨家辩学研究的回顾与思考	(181)
中国逻辑史研究世纪谈	(201)
名学、辩学与逻辑	(209)
名学、辩学、名辩学析	(229)
关于认识《墨辩》逻辑的几个问题	(232)
三、逻辑的比较研究	(249)
金岳霖先生中、欧哲学比较思想的启示	(249)
逻辑的共同性与特殊性	(256)
关于中西逻辑的比较研究——由中西文化交汇 引发的思考	(266)
四、逻辑与中国文化	(273)
20世纪逻辑学在中国的状况及影响——逻辑学与 中国社会的变迁	(273)
逻辑与中国文化的发展和建设	(307)
中国逻辑与中国传统伦理思想——儒家诚信思想 解读	(314)
参考文献	(325)
后 记	(329)

上 篇

- 墨家逻辑与亚里士多德
逻辑比较研究

第一章

两种逻辑^①比较研究的回顾与省思

逻辑的比较研究自 19 世纪中叶始,起伏演化,绵延至今,大约已经过了一个半世纪的时间了。这一比较研究涉及了印度因明、中国名辩和西方传统逻辑。其中的重要内容,则是墨家逻辑与亚里士多德逻辑或以亚里士多德逻辑为基本内容的西方传统逻辑的比较。如果我们能对这一时期,尤其是 1840 年至 1949 年期间两种逻辑比较研究的历程^②作一番回顾与省思,想必会使我们能够更好地借鉴先贤已有的成果,推进和深化今日的研究工作。

一、两种逻辑比较研究的社会历史背景

任何思想、观念和意识,都是一定社会历史条件下的产物,离开这些条件我们就很难理解它们,两种逻辑的比较研究自然不能例外。1840 年鸦片战争以后的中国社会,发生了巨大的变化。这

-
- ① 为方便计,“墨家逻辑与亚里士多德逻辑”略称为“两种逻辑”,下同。
- ② 本书所讨论之“两种逻辑比较”应是“墨家逻辑与亚里士多德逻辑之比较研究”。但在说明这一比较研究之历史背景时,“两种逻辑”之所指应是以近代以来的实际情况为据,兼顾“墨家逻辑与亚里士多德逻辑”以及“墨家逻辑与以亚里士多德逻辑为基本内容的西方传统逻辑”。