

王云平 著

工业结构升级 的制度分析



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

0113095

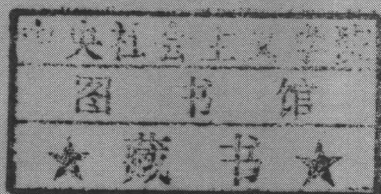
F401
1



201130953

工业结构升级 的 制度分析

王云平 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

SAW 73/01

图书在版编目 (CIP) 数据

工业结构升级的制度分析/王云平著. —北京: 经济管理出版社, 2004

ISBN 7-80162-928-0

I. 工… II. 王… III. 工业经济—经济结构—研究—中国 IV. F421

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 044694 号

出版发行: 经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

邮编: 100038

印刷: 北京求实印刷厂

经销: 新华书店

责任编辑: 勇 生

技术编辑: 晓 成

责任校对: 平 实

880mm×1230mm/32

8.125 印张

198 千字

2004 年 8 月第 1 版

2004 年 8 月北京第 1 次印刷

印数: 1—6000 册

定价: 20.00 元

书号: ISBN 7-80162-928-0/F·842

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部
负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974

邮编: 100836

目 录

第一章 导论	1
一、研究的背景与问题的提出	1
二、工业结构升级的理论与实证研究：回顾与述评	6
三、本书的研究视角、方法、基本思路和基本框架	23
第二章 工业结构升级的制度效应：理论分析	27
一、作为分析基础的制度	27
二、制度与产业结构（工业结构）收益	34
三、产业结构合理化与制度的产业协调效应	37
四、工业结构高度化与制度的创新效应	45
第三章 产权制度与工业结构升级	59
一、产业协调与产权制度	60
二、产业创新与产权制度	66
三、国际比较：以日本、前苏联为例	71
第四章 企业制度与工业结构升级	81
一、企业制度与企业治理机制	81
二、企业制度的工业结构升级效应	87
三、企业治理机制与工业结构升级	94
四、工业结构升级中的企业家	97

第五章 融资制度与工业结构升级	103
一、融资制度与融资方式.....	103
二、两种融资制度与工业结构升级.....	111
三、不同融资方式与工业结构升级.....	118
第六章 就业制度与工业结构升级	131
一、就业制度类型.....	131
二、劳动力就业与产业结构升级.....	140
三、不同就业制度与工业结构升级.....	154
第七章 技术创新制度与工业结构升级	163
一、技术创新与工业结构升级.....	163
二、工业结构升级的技术创新制度分析.....	173
三、技术创新制度安排与工业结构升级的国际经验： 以美国、日本为例.....	180
第八章 中国工业结构升级：阶段、目标与制度创新	197
一、计划体制下工业结构升级的制度分析.....	197
二、经济体制改革中工业结构升级的制度分析.....	203
三、制度创新与未来一段时期中国工业结构升级.....	227
参考文献	243
后记	253

第一章

导 论

一、研究的背景与问题的提出

(一) 研究的背景

1. 产业结构升级是现代经济增长的主要内容

对于经济增长与产业结构变动之间的关系，威廉·配第、G.G. 克拉克、西蒙·库茨涅茨、H. 钱纳里、W.W. 罗斯托等都做出不同程度的研究。^① 通过大量的统计分析，经济学家们确认现代经济增长不仅是一个总量的过程，而且也是一个结构成长的过程，总量的高增长率与结构的高变动率是现代经济增长的两大基本特征或者是基本内容。罗斯托认为，近（现）代经济增长本质上是一个部门的过程，它根植于现代技术所提供的生产函数的累积扩散之中。这些发生在技术和组织中的变化只能从部门角度加以研究。^② 罗斯托从创新和主导部门的角度论证其观点：新技术的吸收是一个部门的过程；引进新的重要技术或创新于某个部门之中，是一个与其他部门以及与整个经济的运转相联系的纵横

① 周振华：《产业结构优化论》，第4～5页，上海人民出版社，1992年。

② W.W. 罗斯托：《从起飞进入持续增长的经济学》序与跋，第5页，四川人民出版社，1988年。

交错的复杂过程；经济增长是主导部门依次更替的结果。^①

实际上，经济增长也就是通过生产要素的投入和提高生产要素质量及利用效率来实现的。产业结构升级对经济增长的贡献来自于生产要素在产业间和产业内配置效率的提高，我们把该贡献称之为产业结构收益。人们之所以关心产业结构升级问题，实际上是产业结构升级存在一个收益问题。产业结构收益可能为正值，即促进经济增长，也可能为负值，即阻碍经济增长。具体来说，如果产业结构比较合理，与市场需求相适应，与技术发展相适应，则资源配置是有效的，从而促进总量的经济增长；如果产业结构扭曲，则降低了资源配置的效率，即使存在短期的经济高速增长，但最终因结构扭曲制约经济增长的可持续性。另外，产业结构收益还体现在技术创新方面：由于技术创新是一个部门的吸收过程，它需要先在某一特定部门出现，而后再向其他部门扩展，对经济总量的增长贡献是通过结构关联效应实现的。产业结构扭曲将割断产业间的关联，阻碍技术扩散，从而降低经济增长质量。前苏联过度发展重工业，抑制轻工业发展，产业结构严重失调，尽管国民经济取得了较快的增长速度（1975 年与 1955 年比较，社会总产值增加 311.3%，平均每年增长 7.5%，国民收入增加 307.7%，平均每年增长 7.1%），^② 但产业结构失调的后果是，人们的生活水平没有得到多大提高，依靠生产要素投入促进增长，技术创新对经济增长作用弱小，经济增长缺乏后劲。^③

① 周振华：《产业结构优化论》，第 8～9 页，上海人民出版社，1992 年。

② 转引辽宁省世界经济学会编著：《不同类型国家经济翻番概况》，第 16 页，青海人民出版社，1984 年。

③ 以全要素生产率增长率作为技术考察指标，前苏联的全要素生产率增长率逐年下降，1950～1960 年、1960～1970 年、1970～1980 年、1980～1985 年，全要素生产率增长率分别为 1.6%、1.5%、0%、-0.4%、-0.5%。参见仇建涛、刘玉珂：《经济增长模式比较》，第 129 页，经济科学出版社，1999 年。

有人把一些发达国家以及“新兴工业国”经济发展历程分为三个阶段：进入现代经济增长的准备阶段、高速增长阶段、稳定增长阶段，并分别对这三个阶段进行实证分析，发现结构矛盾是各个阶段经济发展的主要矛盾。^①我们也可以从近期一些典型的发达国家经济增长情况进一步验证产业结构收益：美国从20世纪90年代始走出了持续多年的经济萎靡不振的阴影，保持着高速增长、低通胀、低失业率的良好经济势头，被誉为进入“新经济”时代，^②得益于高技术产业的蓬勃发展，带动了以技术为基础的产业结构升级。战后成为一片废墟的日本，经济在短时期恢复到战前水平，而且长期保持高速增长，^③其关键原因是产业结构得到有效及时地调整与升级；20世纪80年代中期以来，日本经济走向衰退，重要原因是产业结构升级缓慢甚至停滞，对经济增长的贡献过小。^④

2. 中国产业结构调整与升级问题仍然严重

中国在改革开放以前，实行重工业优先增长的发展战略，形成了一套重工业高度倾斜发展并自我服务的产业结构模式。重工业优先增长，虽然对奠定中国工业化的基础起到了一定的作用，但是，其后果是造成了中国的轻、重工业的比例严重失调，产业

① 周振华：《产业结构优化论》，第12~14页，上海人民出版社，1992年。

② 当然，从2000年开始，美国经济增长出现了下滑。但造成其经济下滑的原因是复杂的，特别是发生在2001年的“9·11”事件是属于不可预料因素。而且，根据2002年3月12日《中国经济时报》报道，最近10多天公布的一系列经济指标显示，美国经济在明显好转；而美联储主席格林斯潘在最近的一次讲话中表示，美国已经结束了经济衰退，经济在开始复苏。

③ 日本的经济增长情况：1950~1955年实际增长率为10.9%；1955~1960年为8.7%；1960~1965年为9.7%；1965~1970年为12.2%；1970~1975年为5.1%；1975~1980年为5.6%。小宫隆太郎等：《日本的产业政策》，国际文化出版公司，1988年。

④ 王允贵：《面向21世纪的日本经济结构调整——兼论对中国经济改革的启示》，《亚太经济》，1998（4）。

结构矛盾突出,人们生活水平停滞不前,经济发展缺乏后劲。^①在改革开放以来,中国进行过两次大的产业结构调整。第一次是,20世纪70年代末到80年代初开始,中国对工业结构进行调整,鼓励轻工业发展。连续10多年的轻工业高速增长,使轻、重工业的比例发生明显的变化。但是,到90年代初,另一个产业结构问题开始突出,即加工工业增长过快,基础产业和基础设施建设严重滞后,造成了全国加工工业有30%左右的生产能力不能发挥,国民经济的资源配置效率下降。^②第二次是,从20世纪80年代后期中国又开始加强基础设施和基础产业的投资,基础设施和基础产业加速发展。但产业间比例的调整,并没有从根本上克服中国产业结构问题,更深层次的产业结构矛盾日益突出。^③从目前来看,中国产业结构升级问题还很多,具体表现为产业素质低、地区结构趋同化、产业内过度竞争等,制约了中国经济增长。

(二) 问题的提出

从国内外产业结构升级的情况看,有几个值得注意的现象:

1. 不同国家产业结构升级对经济增长的贡献不一,或者说产业结构收益不一样。比如,美国、日本的产业结构升级有效地促进了本国的经济增长,而前苏联的产业结构升级则并没有产生良好的结构收益及有效促进经济增长。

2. 同一国家的不同时期产业结构收益可能也不一样。日本的产业结构升级曾经促进了日本的经济高速增长,但20世纪80年代中期以来的产业结构收益并不明显;中国的产业结构升级在不同时期收益也存在差异。

① 林毅夫等:《中国的奇迹:发展战略与经济改革》,上海三联书店,1994年。

② ③ 中国社会科学院工业经济研究所:《中国工业发展报告》(1997),第12页,经济管理出版社,1997年。

为什么会出现这些现象？除了自然资源禀赋差异、人口差异等因素外，制度差异是造成结构收益差异的主要原因。对于日本的结构升级能有效进行，尽管不同的学者对此有不同的观点，许多学者将其归功于日本政府的产业政策，或者归功于日本的企业家，但还是离不开制度原因（当然，这里的制度是从广义上讲的）。^①而且日本的产业结构升级停滞的重要原因也与日本的体制相关。^②而美国的高技术产业发展，与美国政府重视基础技术密切相关。^③前苏联的产业结构失调，显然是与该国实行高度集中的计划体制相关。中国产业结构的形成（升级）与传统体制相关，而在体制转轨时期所进行的产业结构的调整与升级，显然与经济体制变迁密切相关。

制度到底对产业结构升级产生何种影响，或者如何影响产业结构收益，这个问题需要做出系统的分析，这是本书所要研究的中心问题。围绕这个问题，本书展开分析：

1. 一般意义上的制度如何影响产业结构（工业结构）升级的收益？不同国家总是存在不同的制度，即使是在同一国家，在不同时期，制度也往往是不相同的。但是，制度具有一般性，也就是说，从一般意义上看，制度的功能应该是相同的，例如，制度具有配置资源等功能（当然具体的制度其功效存在差异）。从一般意义上分析制度对产业结构升级的影响是进一步研究不同制度安排对产业结构升级影响的基础。

2. 具体的制度安排对产业结构（工业结构）升级的收益具有何种影响？制度的内容是非常丰富的，不同的制度安排对产业

① 小宫隆太郎等：《日本的产业政策》，国际文化出版公司，1988年。

② 王允贵：《面向21世纪的日本经济结构调整——兼论对中国经济改革的启示》，《亚太经济》，1998（4）。

③ 丁敬平、谢晓霞、彭绍仲：《美国的工业技术发展和技术出口控制》，经济管理出版社，1997年。

结构升级的影响是不相同的，研究不同制度对产业结构升级的影响，这是为了使得研究更具有针对性。制度是应该可以选择的，不同的国家总是要选择先进的制度促进经济发展和产业结构升级。

3. 中国如何进行制度创新来有效促进产业结构升级，或者说提高产业结构（工业结构）升级的收益？虽然在回答上述两个问题后，第三个问题自然可以迎刃而解，但这是一个非常现实的、必须回答的问题。理论研究是要为实践服务的。从中国现状看，中国正处于体制转轨时期，许多制度并不能促进产业结构升级的有效进行。进行制度创新，促进中国产业结构有效升级，提高产业结构收益，是一个具有现实意义的论题。

2000年10月11日，中国共产党第十五届中央委员会第五次全体会议通过《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》（以下简称《建议》），《建议》提出了中国在“十五”期间“要把发展作为主题，把结构调整作为主线”。结构调整问题再一次成为人们关注的经济热点。选择结构调整问题中一项重要内容——产业结构调整问题进行研究，具有较强的理论价值和现实意义。

二、工业结构升级的理论与 实证研究：回顾与述评

（一）相关概念与理论

1. 产业结构和工业结构

产业结构是指产业之间的质和量的关系，工业结构则是指工业内的行业之间质和量的关系。产业结构包括资源配置结构、生产能力结构和产出结构三个层次。资源配置结构是指投入形态的

产业结构,即劳动力、资金、技术等生产要素在各产业的配置关系;生产能力结构则是生产要素的存量结构;产出结构是产业结构在其生产结果形态上的反映。

研究工业结构升级问题,首先要对整个产业结构问题有清晰的认识。为此,在进行理论和实证回顾时,需要从产业结构入手。

产业结构的基础是产业分类。要准确理解产业结构的涵义,关键要把握产业分类方法。从研究产业结构不同的取向出发,至少有六种产业分类方法:马克思的两大部类分类、三次产业分类、标准产业分类、生产结构分类、工业结构分类和资源集约度分类等。

马克思认为,“社会的总产品,从而社会的总生产,分成两大部类:Ⅰ.生产资料:具有必须进入或至少能够进入生产消费形式的商品。Ⅱ.消费资料:具有进入资本家阶级或工人阶级的个人消费的形式商品。这两个部类中,每一部类拥有的所有不同生产部门,总合起来都形成一个单一的大的生产部门:一个是生产资料的生产部门,另一个是消费资料的生产部门。”^① 马克思的两大部类分类法用于分析产业结构和社会制度结构对物资资料再生产、劳动力再生产和经济关系再生产的影响,但对于分析工业化问题显得有些局限,在本文中不作分析产业结构的基础。

三次产业分类法被经常用于研究经济发展过程中三次产业相关变动的内在机制,以及研究一个国家的某一时期的工业化水平。它先后由阿·费歇尔、柯林·克拉克和库茨涅茨提出、论证和深化。这种分类方法尽管还存在一定的混乱,^② 但到目前为止,没有其他的分类方法能够代替它成为研究产业结构最为广泛的产业分类法。本书就是以三次产业分类法中的工业(第二次产业)

① 马克思:《资本论》,第二卷,第438~439页,人民出版社,1975年。

② 杨治:《产业经济学导论》,第23页,中国人民大学出版社,1985年。

作为研究对象。

联合国标准产业分类法则是对三次产业分类法的扩展和具体化。当然，三次产业分类法更适用于研究产业之间和产业内部各部门之间的关联效应，反映产业结构变动的基本轨迹。后来还有人从三次产业分类的基础上，从第三次产业中分离出第四次产业，即所谓的“信息产业”（约·奈斯比特在《大趋势》中提出）或者“知识产业”（F. 马克卢普在《美国的知识生产和分配》中提出）。这种方式为研究产业结构提供了新的信息，使人们发现原来意义上的第三次产业在被抽取掉信息产业后，其增长趋势并不明显，真正具有增长势头的是信息产业，产业结构演进的总趋势是经历农业社会、工业化阶段和信息化阶段。^①但这种划分法在产业结构分析中的运用还显得相当粗糙，在统计上尚不成熟，没有得到普遍应用。

生产结构分类法则以霍夫曼工业化标准分类法为代表。霍夫曼工业化标准分类法以三次产业划分法为基础，将全部工业产业分为消费资料产业、资本资料产业和其他产业（如，橡胶、木材、造纸、印刷等），有利于衡量一定时点上的工业化水平和划分工业化阶段（根据消费资料产业与资本资料产业之比，即霍夫曼比例的大小划分阶段）。

工业结构分类法将工业分为重工业和轻工业，主要是为了分析社会资源如何在两者之间作重心转移，从而研究工业化的阶段性特征。

资源集约度分类法把产业分为劳动密集型产业、资金密集型产业、技术密集型产业，旨在根据不同产业吸纳资源能力的差异，寻求宏观资源配置的有效途径，并参照某一时时期社会可支配资源的存量与结构，确定产业调整的制度。

上述分类方法的差异，主要体现在研究问题的角度不同，但

① 周振华：《产业结构优化论》，第41页，上海人民出版社，1992年。

对于研究产业结构问题，每一种分类各有所长。需要指出的是，有一个重要的产业发展趋势，就是随着社会的发展，某一企业属于哪个产业的界限越来越模糊，即所谓的“产业融合”。许多人据此认为，需要重新划分产业。在传统意义上，属于同一产业的企业群才存在竞争，超出产业外的则不存在竞争关系。产业融合是由于技术创新开发出了替代性产品或服务，或是由于放宽限制积极地展开了相互介入，各产业的企业加强了相互竞争和合作的关系，但这只是从企业角度分析，难以界定某一企业属于某一产业，从产业角度看，并没有实质性的变化。因此，重新划分产业显然是没有必要的。

2. 工业结构升级^①

(1) 产业结构演进趋势。柯林·克拉克以三次产业分类法为基础，通过搜集和整理二十几个国家总产出和部门劳动投入的时间数据，从劳动力转移角度揭示了产业结构演进趋势，^② 即随着经济发展，或者说随着人均国民收入水平的提高，劳动力首先由第一次产业向第二次产业转移；当人均收入水平进一步提高时，劳动力便向第三次产业转移。克拉克进一步解释，出现劳动力转移这种现象，是因为各产业部门在经济发展中出现相对收入的差异，人们通过比较利益，总是向高收入的产业转移。这个结论从大量事实的经验性研究得出，虽然勾画出产业结构演进的基本趋向，但是，由于仅是采取单一的劳动力指标，难以从深层次揭示

① 笔者认为，产业结构演进是产业结构从低级状态向高级状态的变化，也就是说，产业结构（工业结构）升级、产业结构（工业结构）演进基本上是同一含义，出现两个概念，只是因在不同时候表述需要。

② 在克拉克之前，威廉·配第在其著作《政治算术》中认为，制造业比农业、商业比制造业能够得到更多的收入。为此，克拉克认为他的结论只不过是印证配第的观点，并将其结论称之为“配第定理”。后人将这个结论称作为配第一克拉克定理。参见威廉·配第：《政治算术》，北京商务印书馆，1978年；杨治：《产业经济学导论》，中国人民大学出版社，1985年。

产业结构演进的总趋势。

西蒙·库茨涅茨在继承克拉克的研究成果的基础上，将三次产业分别称为“农业部门”、“工业部门”和“服务部门”，结合劳动力指标和各产业所创国民收入及其在全部国民收入中所占比例的指标，综合分析产业结构演进趋势。库茨涅茨比克拉克更为科学的是，他选择的样本是国家数量扩大，^①而且不仅仅局限于对历史数据和截面数据的观察，而是将它们进行了统计回归分析。更为可贵的是，库茨涅茨不仅是考察三次产业之间的一般变动，而且分析部门结构变动在不同时点范围内的状态，从而再现了各国经济发展的历史，使经验分析更具有一般性意义。其基本结论包括：①随着年代的推移，农业部门无论是在整个国民收入中所占份额，还是在总劳动力中所占份额都具有不断下降的趋势；②工业部门则具有上升的趋势，不过工业部门中劳动力所占份额，将各国的情况综合来看，大体是不变或略有上升；③服务部门中劳动力所占份额在所有国家都呈上升趋势。

为了进一步深入研究产业结构演进的一般趋势，霍利斯·钱纳里等人运用库茨涅茨的统计归纳法，同时运用投入—产出分析方法、一般均衡分析方法和经济计量模型，对低收入的发展中国家，即第二次世界大战以后以工业化为主线的发展中国家，特别是其中的新兴工业化国家（地区）进行了更为广泛和更大信息量的研究，在其著作《发展型式：1950～1970》中提出了著名的“标准结构”。^②“标准结构”对人均GDP从100～1000美元的发展区间的结构变化进行研究，得出了重要的描述性结论，即总结

① 库茨涅茨曾对57个国家的原始统计资料进行处理，整理出1958年截面收入分布结构的基准点价值份额，为了深入考察，又分析了59个国家1960年劳动力的生产部门份额。参见周振华：《产业结构优化论》，上海人民出版社，1992年；汪斌：《国际区域产业结构分析导论》，上海三联书店，2001年。

② H. 钱纳里：《发展型式1950～1970》，第38页，经济科学出版社，1988年。

构变化的 75%~80% 发生在这一区间, 其中最重要的积累过程和资源配置过程, 都将发生显著的、深刻的变化。钱纳里等人在《工业化和经济增长的比较研究》^① 中, 进一步发展了“发展型式”, 通过所谓的多国模型的模拟, 归纳出工业化的一般特征或结构转变的一致性。

(2) 工业结构演进趋势。工业结构演进的趋势, 实际上描述的是一个国家走向工业化的过程和动因。工业在经济发展的一定阶段上, 其国民收入的相对比重不断上升的同时, 劳动力相对比重增加不多、不快的规律说明, 工业在一定的经济发展阶段上, 是一个国家经济发展的主导部门。经济发展过程或者说产业结构演进过程, 也就是“工业化”的过程。

霍夫曼对工业化进行了研究。他通过对近 20 个国家从 18 世纪以来的工业化历史和统计资料进行的经验性研究, 着重分析制造业中消费资料工业和资本资料工业的比例关系, 在其著作《工业化的阶段和类型》中提出了所谓的“霍夫曼定理”, 即消费资料工业净产值与资本资料工业净产值之比在工业化发展过程中是持续下降的。同时, 霍夫曼根据比例的变化趋势, 把工业化过程分为四个阶段, 并较详尽地测算出当时世界上若干国家的霍夫曼比例数值及其变化。^② 但是, 霍夫曼的工业结构演进趋势以及工业化阶段的经验性理论还存在着许多的缺陷, 为此招来了后来的学者们的许多批评, 有的还对其进行了相应的修正。^③ 不过, 通

① H. 钱纳里等:《工业化和经济增长的比较研究》, 上海三联书店, 1989 年。

② 杨治:《产业经济学导论》, 第 59~60 页, 中国人民大学出版社, 1985 年。

③ 梅泽尔认为霍夫曼比例存在两个问题: 一是仅从工业内部比例关系来分析工业化过程是不全面的; 二是霍夫曼比例忽略各国工业在发展过程中必然会存在的产业之间的生产率的差异。盐野谷裕一甚至认为霍夫曼的分类是不科学的, 并采用另一种方法重新计算了霍夫曼比例。详细论述参见杨治:《产业经济学导论》, 中国人民大学出版社, 1985 年; 周振华:《产业结构优化论》, 上海人民出版社, 1992 年。

过后来学者的研究，霍夫曼定理在工业化初期还是适用的。实际上，霍夫曼定理与“生产资料优先增长规律”具有异曲同工之处。“生产资料优先增长规律”是马克思经典作家提出的，许多社会主义国家按照这种思路进行工业化的（林毅夫等人认为中国按照“霍夫曼定理”进行的工业化，实际上也是按照这种思路进行的）。

钱纳里等人把收入弹性的变动引入到分析型式，考虑人均收入水平提高对每一工业部门为整个制造业所做贡献大小的影响，并且仔细考察了大国的制造业结构变化模式，用早期产业、中期产业和后期产业描述了制造业结构演进的阶段性和有序性。^① 钱纳里等人的早期、中期和后期产业划分虽然在一定程度反映了工业结构变动的历史阶段，以及每一阶段工业中各产业的变化状况，但主要是从需求角度进行分析，忽视了供给方面因素对工业化过程的结构演进的直接影响，具有一定的片面性，毕竟世界工业化进程中结构演进趋势是直接由生产力发展的。联合国拉丁美洲经济委员会则把工业结构发展分为五个阶段：“前制造业”阶段；生产传统消费品阶段；生产基本资料和简单机器设备的工业部门的兴起，制造业迅速扩大阶段；以具有高度技术的工业部门的兴起为特点的阶段；利用当代科技一切可能性的最发达工业部门的兴起阶段。^②

通过以上阐述可以发现，由于分析的出发点和角度不同，不同学者阐述工业结构（产业结构）升级趋势存在许多差异。但从本质上看，工业结构演进是一个产业结构高度化过程，其演进趋

① H.Chenry and L.Taylor, "Development Patterns: among countries and over time", Review of Economics and Statistics, vol.50, No.4 (1968) pp.391-415.

② 联合国拉丁美洲经济委员会：《拉丁美洲的工业发展过程》，R/CN, 12, 716, 纽约，(1965)。