

当代国外马克思主义 经济理论研究

朱钟棣 著

1. 根据第一手材料，对西方马克思主义经济理论研究者做了较为全面和准确的介绍并做了扼要的评论；

2. 文献材料搜集很全，直到2003年……；

3. 本书从西方马克思主义学者的论点中，按涉及内容归为一些主要理论题……而且框架很恰当，逻辑很严谨，充分反映了西方研究的新动态；

4. 一些看法和点评有根有据，富有理论说服力。

人民出版社

当代国外马克思主义 经济理论研究

朱钟祿 著

人民出版社

策划编辑:郑海燕

责任编辑:韩忠本

装帧设计:曹 春

图书在版编目(CIP)数据

当代国外马克思主义经济理论研究/朱钟棣著.

-北京:人民出版社,2004.8

ISBN 7-01-004446-5

I. 当… II. 朱… III. 马克思主义政治经济学-研究-国外-现代
IV. F0.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 061783 号

当代国外马克思主义经济理论研究

DANGDAI GUOWAI MAKESI ZHUYI JINGJI LILUN YANJIU

朱钟棣 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2004 年 8 月第 1 版 2004 年 8 月北京第 1 次印刷

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16 印张:19.25

字数:328 千字 印数:1-3,000 册

ISBN 7-01-004446-5 定价:34.50 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

第一章 导言	1
第一节 经受住时间考验的马克思主义经济学	1
第二节 经受住空间考验的马克思主义经济学	10
第二章 关于马克思的价值理论	17
第一节 关于价值概念的讨论	18
第二节 关于马克思的社会价值概念	33
第三节 关于马克思的劳动价值理论	37
第四节 价值向生产价格转型问题的研究	49
第三章 资本主义社会的剥削问题	64
第一节 关于基本的马克思主义定理	64
第二节 资本主义社会的就业水平、 实际工资与剩余价值率	73
第三节 劳动力价值的剥削程度关系到 资本主义社会的经济增长	85
第四章 关于再生产与经济危机	96
第一节 关于资本主义社会制度的再生产	96
第二节 对马克思再生产理论的评价	102
第三节 资本主义经济周期的分析	111
第四节 关于通货膨胀和汇率问题的研究	120
第五章 关于资本主义社会利润率变化趋势的争论	127
第一节 关于利润率上升趋势的观点	127
第二节 当代国外马克思主义研究者关于 利润率下降趋势的观点	136

第三节	当代社会资本有机构成和利润率变化的实证研究	143
第六章	西方马克思主义对当代资本主义经济状况的分析	160
第一节	对当代资本主义经济状况的分析	160
第二节	对资本主义经济发展阶段的分析	178
第三节	关于资本主义经济增长的原因分析	194
第四节	当代资本主义社会中的收入分配问题	205
第七章	西方马克思主义对经济全球化的分析	214
第一节	关于经济全球化的趋势和动力的分析	214
第二节	当代西方马克思主义经济研究者 对金融全球化的分析	221
第三节	关于区域经济一体化	229
第四节	经济全球化过程中发展中国家和 发达国家的利益关系问题	233
第五节	全球化时代的农民问题	243
第八章	有关当代资本主义社会性质的讨论	250
第一节	当代西方马克思主义研究者对 不同资本主义类型的分析	250
第二节	当代西方马克思主义研究者对 资本主义社会生产方式的论述	266
第三节	当代资本主义社会的竞争与生产集中	275
第四节	马克思经济学研究者关于帝国主义的论述	280
人名对照		288
参考文献		294

第一章 导 言

作为导言，本章简单考察马克思逝世以后马克思主义经济学的发展情况。如第一节和第二节的标题所说，本章考察的结论是：马克思主义经济学经受住了时间和空间的双重考验。

第一节 经受住时间考验的马克思主义经济学

1

一、可以用来解释当代资本主义经济高速增长的古典的马克思主义经济学

1883 年马克思逝世以后已经有 120 年过去了。这一百多年的漫长岁月中，马克思主义经济学不断遭受到各种各样的批评和攻击。除了政治上和人身方面的攻击之外，仅仅从学术角度对马克思主义经济学提出的批评就从来没有中断过。回顾这一百多年的学术批评，尖锐的批评有两次：一次是庞巴维克(Böhm-Bawerk, ugen von.)1896 年出版的《卡尔·马克思及其体系的终结》(*Karl Marx and the Close of His System*)，书提出马克思《资本论》第三卷同第一卷在价值概念和逻辑关系上存在着不一致；另一次是斯蒂德曼(Ian Steedman)1977 年出版的《斯拉法以后的马克思》(*Marx After Sraffa*)，该书证明了在联合生产条件下剩余价值不再是利润的必要条件和充分条件，即负的剩余价值可以和正的利润同时并存。

一个值得注意的变化是，如果说 20 世纪 90 年代之前，马克思主义经济学在各种批评声浪中相对地处于守势，那么 90 年代以后，随着更多的当代马克思主义经济学研究者掌握了现代经济分析工具，

随着符合现代经济分析框架的研究成果如雨后春笋般地涌现,当代马克思主义经济学已经在成功地捍卫马克思主义经济学的科学性。甚至,有一部分马克思主义经济学研究者在回答马克思的经济学是否还有生命力这个挑战性问题的时候,响亮地提出:当代在西方国家发展起来的所谓西方马克思主义经济学,已经不能用来解释当代资本主义的发展,应当回到古典的马克思主义政治经济学去。

英国著名的马克思主义经济学研究者,伦敦经济(和政治科学)学院全球治理研究中心主任德赛(Meghnad Desai, The Director of the Centre for the Study of Global Governance at the London School of Economics and Political Science), 2000年在《政治经济学和新资本主义》一书中所写的文章“重新恢复活力的资本主义和不再存在的社会主义,一种古典马克思主义者的解释”认为,“苏联垮台”和“资本主义在十月革命以后80多年了还继续存在”这样两件事,需要当代的马克思主义者去做出回答。而要解释这两件事,必须要有理论为基础。在各种各样的理论中,只有政治经济学才有希望去解释清楚这两件事。但是马克思以后的政治经济学,即流行于西方国家的马克思主义经济学,由于受到资本主义发展情况的影响和苏联存在的影响,已经不是原来古典意义上的马克思主义经济学。在20世纪上半叶,西方马克思主义经济学先是受到希法亭·列宁等对帝国主义垄断现象研究的影响,后来受到斯大林计划经济思想的影响,开始发生变化。到20世纪下半叶,社会主义和资本主义两大阵营的对立和民族独立解放运动的兴起进一步加深了这种对立,西方马克思主义也就进一步去强调包括阶级斗争在内的这种对立。他们甚至预言,资本主义内部各种矛盾的激化使得资本主义正在走向死亡,例如曼德尔(Mandel, Ernest)在他的著作中所指出的那样^①。然而,后来事情的发展并没有如他们所预料的那样。20世纪末90年代初苏联和东欧发生剧变,许多国家放弃了社会主义,而资本主义社会却发展得很好。西方马克思主义已经无法解释这两大事件,已经失去了生命

^① 曼德尔(Mandel, Ernest)是比利时享有盛名的马克思主义经济学家,他的代表作《论马克思主义经济学》(上下卷)的中文版已经由商务印书馆在1979年出版——本书作者加注。

力。德赛认为,要解释今天的资本主义存在和发展,应当回到古典的马克思主义去。德赛宣称:“西方马克思主义死了”,但是“古典的马克思主义却没有死”^①。

西方马克思主义之所以失去生命力,是因为“尽管经济理论在发展变化,但是西方马克思主义在1956~1986年期间却没有什么推进。他们所用的学术词汇也都是马克思逝世40年以后那场辩论中所用的词汇”。^②而且,在斯大林以后,争论也消失了,马克思主义经济理论只有一个统一的版本。“1883~1923年期间那一代的马克思主义者最致命的错误是去修正根本不必修正的马克思的经济学”。^③德赛又举例说,1968~1993年是资本主义生产能力充分发挥的时期,而西方马克思主义经济学却无视这种资本主义经济的高速发展,试图去解释没有发生的资本主义崩溃这类事情。由于他们的理论与实际情况正好相反,因此失去了生命力。

那么,还有没有人能够指出资本主义可以在马克思逝世以后生存一个多世纪并且发展到一个鼎盛时期呢?德赛认为有,这个人就是马克思自己。对那些企图修改马克思原意并做出自己解释的西方马克思主义者来说具有讽刺意味的是,最原汁原味最简练的资本主义理论——即《资本论》和马克思生前出版的其他一些著作中所表述的理论——是了解资本主义的指南。马克思这些原汁原味的著述,德赛称之为古典马克思主义。德赛认为,古典的马克思主义经济学

① Desai, Meghnad (德赛):“重新恢复活力的资本主义和不再存在的社会主义,一种古典马克思主义者的解释”(Rejuvenated Capitalism and No Longer Existing Socialism: A Classical Marxist Explanation)。收于Jan Toporowski编辑的《政治经济学和新资本主义》(*Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch*)。伦敦Routledge出版社2000年版,第4页。

② Desai, Meghnad (德赛):“重新恢复活力的资本主义和不再存在的社会主义,一种古典马克思主义者的解释”(Rejuvenated Capitalism and No Longer Existing Socialism: A Classical Marxist Explanation)。收于Jan Toporowski编辑的《政治经济学和新资本主义》(*Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch*)。伦敦Routledge出版社2000年版,第5页。

③ Desai, Meghnad (德赛):“重新恢复活力的资本主义和不再存在的社会主义,一种古典马克思主义者的解释”(Rejuvenated Capitalism and No Longer Existing Socialism: A Classical Marxist Explanation)。收于Jan Toporowski编辑的《政治经济学和新资本主义》(*Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch*)。伦敦Routledge出版社2000年版,第7页。

完全可以对当代资本主义经济的高速发展做出解释。德赛分两步来说明自己的这个观点。第一步,寻找能说明资本主义长期生存下去的理论根据。德赛引用了马克思 1859 年出版的《政治经济学批判》序言中有关生产方式更迭的一段话:“无论哪一个社会形态,在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前,是绝不会灭亡的;而新的更高的生产关系,在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前,是绝不会出现的。”^①德赛以马克思的这段话为依据,下面的分析只要说明资本主义的生产力还没有全部发挥完,就可以说明资本主义为什么还能生存下去。第二步,说明为什么资本主义在马克思逝世以后历经了一百多年而没有灭亡的问题。德赛认为,资本追逐的是利润,如《资本论》第一卷第七篇有关利润率变化的讨论那样,1968~1993 年资本主义生产能力的充分发挥,恰恰是该时期利润率提高的刺激。而利润率的提高,来自凯恩斯就业政策的成功,来自工会运动的高涨反而创造了资本分享国民收入的条件^②,来自于布雷顿森林体系对货币汇率机制的设定和冷战增大了军火支出这两大国际因素,也来自于 20 世纪末新技术的出现和金融业的创新。德赛认为,“这些事实的发展表明,一个新的更高级的社会形态并没有在旧的生产方式的胎胞里出现,而是老的生产方式的重新焕发活力”。^③

德赛这篇提名为“重新恢复活力的资本主义和不再存在的社会主义,一种古典马克思主义者的解释”的文章明确提出:(古典的)马克思主义经济学能够被用来解释当代资本主义经济的发展,而一些自以为在发展马克思主义经济学实际上在进行修正的所谓西方马克思主义者,他们的理论由于经受不住时间和实践的检验而变得一文不值。

① 马克思:《政治经济学批判》,人民出版社 1976 年第一版,第 5 页。

② 指在工人运动的压力下政府不得不加强各种福利开支与补贴,从而减轻了资本家的负担,增大了利润空间——本书作者加注。

③ Desai, Meghnad (德赛):“重新恢复活力的资本主义和不再存在的社会主义,一种古典马克思主义者的解释”(Rejuvenated Capitalism and No Longer Existing Socialism: A Classical Marxist Explanation)。收于 Jan Toporowski 编辑的《政治经济学和新资本主义》(Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch)。伦敦 Routledge 出版社 2000 年版,第 12 页。

二、经受住时间考验的马克思《资本论》中的辩证法

2003 年伦敦出版的《资本和阶级》杂志夏季号上刊载了美国科尔贝学院 (Colby College) 经济学系莫斯莱 (Moseley, Fred) 的评论文章“马克思的价值”, 高度肯定了英国伦敦南岸大学商学院 (South Bank University Business School) 的萨德-菲尔豪 (Saad-Filho, Alfredo) 2001 年出版的同名专著《马克思的价值》^① 对马克思《资本论》中唯物辩证法运用状况的分析。莫斯莱和萨德-菲尔豪一致认为, 马克思《资本论》用辩证法对资本主义社会经济关系展开的分析, 并非如黑格尔那样依据的是特定假设下的理论模型, 而是资本主义社会的实际情况。因此, 马克思的辩证法有着唯物主义的基础。例如, 马克思从商品这个在资本主义社会人人每天都接触的非常具体的对象开始, 去分析商品中价值和使用价值的辩证关系, 从而导致了抽象劳动这个概念的发现, 又进一步提出抽象劳动是商品交换价值这个表面现象背后的本质, 并且对交换价值的变化起着决定性的作用。又如, 马克思对资本的分析是从资本的具体表现形式货币资本开始的。马克思认为用于投资的货币, 在购买商品为起点、销售商品为终点的资本循环 ($M-C-M'$)^② 中, 转化为能够不断增值的资本。因此, 马克思提出的资本循环总公式并非如黑格尔那样是理性上的概括, 而是资本主义社会实际生活的抽象。莫斯莱就这样高度肯定了萨德-菲尔豪的分析结论: 马克思那建立在唯物基础上的辩证法, 是《资本论》中一个非常醒目的特征。^③

马克思的辩证法来自黑格尔。马克思和黑格尔之间的学缘关系, 近年来成为国外学术界感兴趣的探讨话题。马克思在《资本论》第一卷第二版跋中一方面公开承认自己继承了黑格尔的辩证法: “我要

① Saad-Filho, Alfredo (萨德-菲尔豪): *The Value of Marx*, London, Routledge, 2001.

② 马克思《资本论》第二卷用的符号是 $G-W-G'$, 这里 $M-C-M'$ 是英文著述中的符号——本书作者加注。

③ Moseley, Fred (莫斯莱): *The Value of Marx, Capital & Class*, London: Iss. 80, Summer, 2003, p210.

公开承认我是这位伟大的思想家的学生。”^①另一方面，马克思认为黑格尔的辩证法是唯心主义的，必须把它倒过来置于唯物主义的基础上，因此自己的辩证法和黑格尔的不同，甚至是正好相反：“我的辩证法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念而甚至把它变为独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”“辩证法在黑格尔手中神秘化了，……在他那里，辩证法是倒立着的。必须把它倒过来，以便发现神秘外壳中的内核。”^②从上面的引文来看，马克思在承认自己继承黑格尔辩证法的同时，更强调的是自己那唯物主义的辩证法和黑格尔唯心主义辩证法的相反之处。而近年来国外部分学者在研究了马克思和黑格尔之间的学缘关系以后提出，马克思和黑格尔在辩证法的运用上有更多的相似之处。与过去的学者强调两者之间的对立，即唯物和唯心的对立相反，今天的学者更强调的是两者在辩证法运用上的相似。

例如，英国学者法兰塞（Fraser, Ian）在1997年和1998年两次提出：“马克思自己的辩证法显然和黑格尔的一样”，“黑格尔的辩证法就是马克思的辩证法。”^③又如，沃德（Wood, Allen）也指出：“黑格尔和马克思有关理论之间的相似处，比马克思通常所承认的更多。”^④2001年伦敦出版的《资本和阶级》杂志秋季号上刊登的芬（Fine, Robert）的文章“马克思和黑格尔之间的关系：一种修正关系？”，在比较了马克思《资本论》中概念的演变和黑格尔《法哲学》中的概念演变以后，认为两者辩证法的运用同出一辙。例如，黑格尔在《法哲学》中探讨构成当代政治社会的法的表

① 马克思《资本论》第一卷，人民出版社1975年版，第24页。

② 马克思《资本论》第一卷，人民出版社1975年版，第24页。

③ Fraser, Ian (法兰塞) (1997): "Two of a Kind: Hegel, Marx, Dialectic and Form", *Capital and Class*, Vol. 61, Spring 1997, p103. Hegel and Marx (1998): *The Concept of Need*, Edinburgh: Edinburgh University Press. p34.

④ Wood, Allen (沃德): "Hegel and Marxism", In Frederick Beiser (ed.): *The Cambridge Companion to Hegel*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993, p433.

现形式；马克思在《资本论》中探讨构成当代经济社会的价值表现形式。又如，《法哲学》中的主体由这样一些当代社会中把自己的商品（包括自己的劳动能力和真知灼见）拿到市场上去销售换回货币然后购买其他商品的人组成；而《资本论》中的主体则由资本主义社会中人类劳动的产品组成。再如，黑格尔从抽象的简单的法这个概念出发，用这个概念的辩证运动和发展，逐步形成一个更具体、更复杂的政治社会；而马克思也是从简单的抽象的概念商品出发，用同样的辩证运动和发展演绎出整个资本主义经济的运动规律。因此，芬指出，尽管黑格尔描述的是当时的政治社会，马克思描述的是当时的经济社会，但“两者之间具有强烈的互补关系……它们一起向我们提供了一个完整的有关当代社会的形象”^①，而且两者的辩证法还相互之间弥补不足之处。因此“黑格尔的幽灵左右着马克思的写作”，两者辩证法的运用十分雷同，“只有马克思自己在说，不应从（他同）黑格尔的关系这个角度来阅读马克思”。^②

对马克思劳动价值论的核心劳动二重性中间包含的辩证法做出较好诠释的是，美国纽约帕兰特学院（Pratt Institute）社会科学和文化研究系的帕克（Park, Cheol-Soo）。帕克用图 1-1 来展示劳动二重性中包含的辩证法原理。

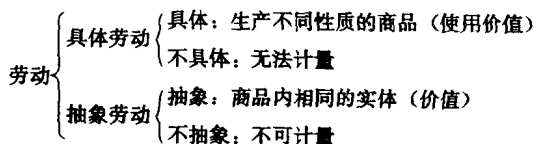


图 1-1 劳动二重性图解^③

从图 1-1 中可见，帕克不但运用辩证法来分析劳动的二重性，而且进一步分析了具体劳动和抽象劳动中间的辩证关系。正是根据

① Fine, Robert (芬): “The Marx-Hegel Relationship: Revisionist Interpretations?” *Capital & Class*, London: Iss. 75, Autumn 2001, p76.

② Fine, Robert (芬): “The Marx-Hegel Relationship: Revisionist Interpretations?” *Capital & Class*, London: Iss. 75, Autumn 2001, p71.

③ Park, Cheol-Soo (帕克): “On Replacing Labor as the Substance of Value: Early and Recent Arguments”, *Science & Society*, New York: Vol. 67, Iss. 2, Summer 2003, p160.

自己的这种理解，帕克在同一篇文章中展开了自己对庞巴维克和罗玛的反批评^①。针对马克思的这些批评者认为可以用其他实体例如钢铁等来代替劳动这个价值实体的观点，帕克的结论是：“只要你认识到价值实体的必要性以及它在系统分析资本主义经济中财产的作用，那么马克思价值理论中的劳动就根本不能够被替代。”^②

马克思的辩证法还被一部分当代学者用来指导生态价值的研究。随着当代社会对生态环境保护意识的加强，国外部分学者开始研究生态经济学中的价值概念，并展开资源价值与货币价值之间关系的讨论。针对一部分学者混淆以自然资源为基础的生态价值同货币表现的这些资源价值之间关系的情况，美国印第安纳州立大学的博凯特 (Burkett, Paul) 这位当代生态马克思主义 (Ecological Marxism) 的代表人物，2003 年在《系统与环境》杂志 6 月号上发表文章，借鉴马克思对重农学派“自然价值”的批判，提出应当按照马克思用辩证法来阐述价值和使用价值关系的做法，在生态经济学研究中也应当以辩证法为基础，来阐述自然资源的使用价值与资本主义社会价值之间的关系^③。

可见，马克思的辩证法不但经受住了时间的考验，而且直到今天，还在被一部分当代马克思主义经济学研究者成功地运用于现实问题的分析之中。

三、马克思经济学对凯恩斯等后人的影响

凯恩斯并不赞成马克思的观点，甚至可以说对马克思抱着对立的态度。英国剑桥大学的高级讲师哈考特 (Harcourt, G. C.) 写

① 庞巴维克 1896 年首先发难，对马克思的劳动价值理论提出批评，见 Bohm-Bawerk, Eugen von. 1966; *Karl Marx and the Close of His System*. Ed. Paul M. Sweezy. New York. Augustus M. Kelley. 罗玛 (Roemer, John E) 是一个分析的马克思主义者，他 1982 年的《剥削和阶级通论》被认为是马克思剥削理论的基础劳动价值理论展开批评的另一位代表人物，见 Roemer, John E. (1982): *A General Theory of Exploitation and Class*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.

② Park, Cheol-Soo (帕克): “On Replacing Labor as the Substance of Value: Early and Recent Arguments”, *Science & Society*, New York: Vol. 67, Iss. 2, Summer 2003, p160.

③ Burkett, Paul (博凯特): “The Value Problem in Ecological Economics: Lessons from the Physiocrats and Marx”, *Organization & Environment*, Thousand Oaks: Vol 16, Iss. 2, June 2003, p137.

道：尽管凯恩斯的学生琼·罗宾逊（Joan Robinson）试图说服凯恩斯用马克思的方法可以更好地解决凯恩斯当时所遇到的难题，凯恩斯也没有改变对马克思的看法^①。但是，这种对立，并不说明凯恩斯和马克思之间没有相似之处。哈考特特别提到，萨多尼（Sardonil, Claudio）1987 由位于英国苏塞克斯郡（Sussex）布赖顿市（Brighton）威特谢夫出版社（Wheatsheaf Books）出版的《马克思和凯恩斯论经济衰退》（*Marx and Keynes on Economic Recession*）一书，在比较了马克思和凯恩斯的有效需求理论和危机理论以后认为，除了所用词汇不同和对资本主义制度是否能生存下去的态度不同之外，这两位资本主义的分析师分析的是同一个问题，得出了几乎是相同的结论^②。萨多尼指出，当凯恩斯在写作他的《就业，利息和货币通论》时，凯恩斯发现：马克思对资本周转理论的重视，马克思对资本主义企业追求的是货币利润而不是去生产出商品这个事实的强调，给了后人如何去理解资本主义社会的运行和如何去批判古典经济学特别是萨伊法则（Say's Law）最好的启示。

对马克思抱着对立态度的凯恩斯何以在经济理论上反而与马克思如此相似？哈考特认为两者理论之间的接近是因为存在着一个卡莱茨基（Kalecki, Michal）。哈考特认为凯恩斯对资本主义的理解和分析必然与他的同代人有联系，特别是与卡莱茨基的观点有联系；而卡莱茨基的分析方法又来自于马克思和古典经济学家。哈考特写道：“卡莱茨基强调的是资本积累和周期性的经济增长，强调阶级之间的分配在上述经济过程中起了重要的作用。因此，卡莱茨基的理论是

① Harcourt, G. C.（哈考特）：“Contemporary Capitalism and Keynes General Theory”，收于 Jan Toporowski 编辑的《政治经济学和新资本主义》（*Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch*）。伦敦 Routledge 出版社 2000 年版，第 18 页。哈考特是罗宾逊夫人的学生，在英国剑桥大学专攻经济理论史。本书作者 1987～1988 年在剑桥大学访问时曾与他有过数次交流。

② 这里和下文萨多尼的观点，转引自 Harcourt, G. C.（哈考特）：“Contemporary Capitalism and Keynes General Theory”，收于 Jan Toporowski 编辑的《政治经济学和新资本主义》（*Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch*）。伦敦 Routledge 出版社 2000 年版，第 21 页。

对当代资本主义更合乎自然规律的看法。”^①

可见，即使在马克思身后一百多年来出现了许多其他有名的经济学家，即使其中某些经济学家抱着强烈的反马克思主义经济学的态度，我们也能够从这些反对者的理论中找到马克思经济理论的影响。

第二节 经受住空间考验的马克思主义经济学

10 在美国位于华盛顿的乔治顿大学（Georgetown University）威廉姆斯学院（Williams College）任政治学副教授的克兰恩（Crane, George T.）和在联合国驻约旦阿曼机构工作的阿马维（Amawi, Ab-
▼ la）1997年编辑出版了《国际政治经济学理论的演化》（*The Theo-*
▼ *retical Evolution of International Political Economy*）一书的第二
版，全面回顾了重商主义和古典政治经济学到今天后现代化时代污
染控制等问题上重要国际政治经济理论的演变。尽管他们认为马克
思在有生之年来不及写专门的著作来详细探讨国际政治经济学，但
是散见在马克思众多著作中的零星论述，表明马克思是十分关心国
际政治经济学的。而且，这两位作者还认为，马克思在国际政治经
济学上的一些观点对后人的影响是十分深刻的，他们用了十章中的
两章来探讨马克思和当代马克思主义的国际政治经济学。克兰恩和
阿马维对马克思国际政治经济学的高度推崇绝不是一种偶然现象，
他们代表着众多当代马克思主义经济学研究者的这样一个观点，那
就是：在马克思逝世以后的一百多年，马克思主义经济学不但经受
住了时间的考验，而且可以在空间上加以拓展来解释资本主义生产
方式的向外扩张。

^① Harcourt, G. C. (哈考特): “Contemporary Capitalism and Keynes General Theory”, 收于 Jan Toporowski 编辑的《政治经济学和新资本主义》（*Political Economy and the New Capitalism, Essays in Honour of Sam Aaronovitch*）。伦敦 Routledge 出版社 2000 年版，第 19 页。

一、马克思用历史唯物主义来解释资本主义生产方式的向外扩张

克兰恩和阿马维首先强调,马克思在分析资本主义生产方式向外扩张时所用的理论基础是历史唯物主义。“马克思主义并不如重商主义和经济自由主义那样假定人的本性和理性是永远不变的利己主义。人的动机和努力方向在很大程度上受到特定时期物质环境的影响。这就是马克思一个最根本的假定历史唯物主义的基本内容之一。”^①根据历史唯物主义观点,马克思认为资本主义生产方式是历史上特定的生产方式。在这种生产方式中,生产资料这种物质资料在资本家和工人阶级之间分配是如此不均衡,以至资本家掌握了全部生产资料而工人阶级一无所有而不得不出卖自己的劳动力。在这种生产方式中,资本所有者的动力来自于资本积累。资本积累突破了国与国的疆界就是资本向海外的扩张。

克兰恩和阿马维接着写道:资本主义生产方式的向外扩张就是用资本主义生产方式去改造一切前资本主义生产方式。马克思曾经相信,资本主义生产方式的资本积累这个经济动力将改变世界,正如《共产党宣言》所指出的那样,其他生产方式最终将被纳入资本的生产关系和社会关系之中。在这样的分析过程中,克兰恩和阿马维没有忘记指出两点情况:第一,马克思没有具体的理论来说明为什么资本会向海外扩张,只是用历史唯物主义的逻辑来说明所有的国家必然要经历过一个资本主义阶段;第二,马克思在晚年部分修正了自己的观点,认为一种生产方式向另一种生产方式的转换并不如过去所说的那样简单。当然,马克思用历史唯物主义来解释资本主义生产方式的向外扩张这个根本观点没有改变。

克兰恩和阿马维的观点在其他学者的论述中得到了支撑。例如,有学者认为当代非洲经济的落后就是资本主义向外扩张留下的结果。《非洲政治经济学评论》2003年3月号上发表的琼斯(Jones, Branwen Gruffydd)的一篇文章,就这样尖锐地指出:不能把今天非洲的贫困落后说成是当地社会经济文化方面诸多因素的结果,而是历史

^① Crane, George T. & Amawi, Abla Edit: *The Theoretical Evolution of International Political Economy*, New York, Oxford: Oxford University Press, 1997, p9.

上全球性帝国主义统治的结果。按照马克思对殖民统治的分析,今天非洲的贫困落后恰恰是过去全球资本主义扩张这个外来因素造成的结果。^①

也就是说,马克思不但指出了资本向外扩张从而把全世界纳入自己生产方式统治之下的趋势,而且指出了资本积累是这种向外扩张的唯物主义基础。马克思的历史唯物主义使得他能够预见到身后一百多年资本主义生产方式在地理空间上的发展趋势。

二、马克思关于资本向外扩张动机的分析

马克思本意不是去研究国际政治经济学,他的本意是研究资本主义生产方式的内在动力和一般规律;但是马克思在研究资本主义生产方式内在动力的时候不可避免地涉及到以下两个国际政治经济学问题:一是资本国际化的动力和资本主义发展之间的辩证关系;二是资本国际化的后果。

12

克兰恩和阿马维认为,在阐述这两个问题的时候,马克思开始的时候强调了资本国际化的原因是国内消费不足。在《共产党宣言》中马克思和恩格斯分析了资本主义生产不断拓展世界市场的原因,他们认为:“随着资本主义的发展,工人阶级越来越贫困,国内消费需求不断减少。在这样的情况下,用商品销售来实现了剩余价值之后才能进行的资本积累,受到了阻碍。于是,如果资本积累要继续,如果资本主义生产方式要延续下去,资本家必须寻找海外市场。国内消费不足迫使资本向海外扩张。”^②

然而,克兰恩和阿马维认为,马克思在《德意志意识形态》一书的“制造业的产生”中,又有完全不同的分析。在那里马克思认为资本向海外的扩张并不是因为国内的矛盾而是因为新的外部机遇。马克思根据制造业的三个发展阶段来论述这种外部机遇的表现。第一阶段是15世纪到16世纪初工场手工业扩大分工而制造业刚刚萌

① Jones, Branwen Gruffydd, "The Civilized Horrors of Over-Work: Marxism, Imperialism & Development of Africa", *Review of African Political Economy*, London: Vol. 30, Iss. 95, Mar 2003, p33.

② Crane, George T. & Amawi, Abba Edit, *The Theoretical Evolution of International Political Economy*, New York, Oxford: Oxford University Press, 1997, p83.