

中華民國二十一年五月初版
中華民國二十一年五月再版

哲學 (全一冊)

(每冊定價銀一元五角)

(外埠酌加郵費匯費)

不准翻印

著者 張東蓀

出版者 世界書局

印刷者 世界書局

發行所 上海各書局 世界書局

例言

一 本書分爲三編：第一編哲學概論；第二編上古中古哲學史；第三編近世哲學史：關於哲學領域中的要塞大抵具備無遺了。

二 第一編因爲要使讀者知哲學是甚麼，故對於哲學的性質詳加解釋，俾絕不知哲學的人讀了亦可以明白。

三 第二編，我有幾點堪以自信的：(1)敘述各思想家之學說完全根據其原著。無原著的則根據其零星語錄。絕對不依靠任何哲學史。如有錯誤，自願任咎。(2)體裁之編制亦完全出於著者的特創。(3)專講各人對於人類思想之堆積上有所新貢獻。這樣的注眼點亦爲向來史家所無。(4)其中譯語多由著者按中國習用的言語爲之，力避抄襲日本人所譯的不通名詞。(5)雖則仍以人或學派爲單位，而其背後思想之大流却是一貫而不斷。

四 第三編原欲仍如第二編一樣根據各哲學家的原語而撰述，乃因急於脫稿就未能照辦，有時不能不取資於哲學史，如費露（K. Fischer），赫甫定（Holding）以及維伯（Weber）等哲學史。這是不能不聲明的。

五 關於近世哲學與現代哲學，本當詳述，因為篇幅的限制，不得已只述了一個大概，自知真是舉一而漏萬。

六 第三編正當脫稿之日適聞友人丁佛言先生病歿，丁先生憤世憂國，素所欽佩，無以為弔，誌此以資紀念。

著者識

目次

第一編 哲學概論·····	一
第一章 哲學是甚麼·····	一
第一節 哲學的存在·····	一
第二節 我們爲甚麼要學哲學·····	四
第三節 哲學的誕生·····	七
第四節 哲學的轉向·····	一四
第五節 哲學的分化·····	一七
第六節 哲學的定義·····	二一
第七節 哲學的分類·····	二六
第二章 哲學與科學·····	三二
第一節 科學是甚麼·····	三三

第二節	科學的方法……………	三五
第三節	哲學與科學的關係……………	三九
第四節	哲學的方法……………	四三
第三章	哲學上各種學說的型式……………	四九
第一節	哲學上學說型式的意義……………	四九
第二節	知識論上的各種學說……………	五一
第三節	實體論上的各種學說……………	六四
第四節	行為論上的各種學說……………	七二
第二編	上古中古哲學史……………	七七
第一章	序論……………	七七
第一節	甚麼是哲學史……………	七七
第二節	本書之體裁……………	八二
第二章	希臘哲學初期各派……………	八四

第一節 哲學以前……………八四

第二節 米蘭陀學派或根源論派……………八七

第三節 畢泰過拉斯學派或數理論派……………九二

第四節 海拉克萊托斯派或轉化論派……………九六

第五節 哀里亞學派或實有論派……………九八

第六節 初期各派之貢獻……………一〇四

第三章 希臘哲學二期各派……………一〇七

第一節 恩陪多克萊斯派或原素自然力論派……………一〇七

第二節 阿那克撒過拉斯派或原素與意匠力論派……………一一〇

第三節 勞開布斯或原子論派……………一一五

第四節 二期各派之貢獻……………一二〇

第四章 唯物論與感覺主義……………一二二

第一節 德穆克里托斯……………一二三

第二節 辯士(即索非斯特)	一二九
第三節 阿黎斯戴布斯或快樂論派	一三四
第四節 唯物論與感覺主義之貢獻	一三六
第五章 蘇格拉地與柏拉圖	一三七
第一節 克散諾芬之蘇格拉地	一三七
第二節 柏拉圖之蘇格拉地	一三九
第三節 蘇格拉地與柏拉圖之學說	一四一
第四節 柏拉圖之貢獻	一四六
第六章 亞里斯多德	一四七
第一節 亞里斯多德之學說	一四七
第二節 亞里斯多德之貢獻	一五三
第七章 希臘哲學末期各派	一五五
第一節 斯多亞之前驅——犬園學派	一五五

第二節	斯多亞派或克己主義倫理學派	一五六
第三節	哀披鳩魯斯或爲我主義倫理學派	一五九
第四節	懷疑論派	一六一
第五節	神祕論派	一六三
第六節	末期各派之貢獻	一六五
第八章	中古哲學	一六七
第一節	中古哲學幾個要點	一六八
第二節	古中哲學之貢獻	一七一
第三編	近世哲學史	一七五
第一章	近世哲學	一七五
第一節	近世哲學之特色	一七五
第二章	培根與笛卡兒	一七八
第一節	培根	一七八

第二節	笛卡兒·····	一八七
第三章	霍布士斯披諾利與萊伯尼志·····	一九八
第一節	霍布士·····	一九八
第二節	斯披諾利·····	二〇二
第三節	萊伯尼志·····	二〇八
第四章	洛克柏開來與休謨·····	二一四
第一節	洛克·····	二一四
第二節	柏開來·····	二一九
第三節	休謨·····	二二二
第五章	康德·····	二二七
第一節	康德的純理批判·····	二二七
第二節	康德的道德論與目的論·····	二三六
第六章	黑格兒與叔本浩·····	二四二

第一節	黑格兒	二四二
-----	-----	-----

第二節	叔本浩	二四六
-----	-----	-----

第七章	斯賓塞洛志與伯拉德來	二四九
-----	------------	-----

第一節	斯賓塞	二五〇
-----	-----	-----

第二節	洛志	二五三
-----	----	-----

第三節	伯拉德來	二五六
-----	------	-----

第四節	近世哲學補遺	二五九
-----	--------	-----

第八章	現代哲學	二六二
-----	------	-----

第一節	序說	二六二
-----	----	-----

第二節	英國的現代哲學	二六四
-----	---------	-----

第三節	美國的現代哲學	二七三
-----	---------	-----

第四節	德國的現代哲學	二七七
-----	---------	-----

第五節	法國的現代哲學	二九〇
-----	---------	-----

第六節 意大利的現代哲學……………二九五

附錄 怎樣讀哲學書……………二〇一

哲學

第一編 哲學概論

第一章 哲學是什麼

第一節 哲學的存在

要告訴初學哲學而向來不知哲學是何物的人們以哲學的性質，乃是一件最困難的事情。因為哲學不是好像一幅畫或一本書可以使人一看就明白的。或許有許多學哲學的人，雖則在那裏學哲學，知道哲學家的人名，知道哲學書的書名，知道哲學上各種學說的名稱，甚至於讀過關於哲學的著述，而其實仍未澈底知道哲學究竟是甚麼。好像一個鄉下人到了上海，雖則在馬路上走了幾趟，

在旅館裏住了幾天，而仍是對於上海不能有充分切實的認識。因為上海太大了，太複雜了，你要充分認識他，你必要多住幾年，向其中的各種社會內都去混一混，然後你方可以說是知道了上海的祕密。我以此比喻哲學，自知還是不甚切。因為哲學的難以認識清楚較諸上海不啻百倍千倍。哲學簡直是一個謎。他究竟是一個甚麼東西是難說。所以要想立刻即認清哲學是甚麼乃是一件不可能的事情。

我們告訴初學的人只能用最淺的方法。就是先告訴他們說天地間確有這麼一件東西，名字叫作「哲學」。你不相信，請看各大學不是都設有哲學一類的科目麼？各圖書館不是都有哲學一類的書籍麼？為甚麼學校要以哲學為課程，使學生必修呢？為甚麼圖書館要有哲學書供人閱看呢？為甚麼出版的機關要發刊哲學的書報呢？在未明白哲學是何物以前，我們只有暫時權且告訴自己說：學校設立哲學科目必有他的理由；圖書館有哲學書亦必有其所以然之故。若哲

哲學是研究宇宙人生之原理與規律之學也

學是不必要的，是不成東西的，則他們必定也不見得一定要他。所以從此看來，哲學的存在是不成問題了。

按赤俄雖於各大學廢除哲學而以唯物史觀代之，於各公立圖書館亦屏棄柏拉圖與康德等的著述，然而就廣義言之，唯物史觀亦不失為哲學中之一種，而柏拉圖康德等亦只是哲學中之一派而已，所以只可說赤俄排斥一二派的哲學，而對於哲學全體尚不能完全排斥。恐怕這種絕對排斥哲學，在事實上，是不可能的罷！

哲學的存在既是確定的了，則我們便不能不跟着來問一問：究竟他為甚麼會存在的呢？大凡天地間的東西可分二類。一種如山，如樹，是自然而有的，不是我們要他而後方有的。另一類如桌子，如筆墨，是我們所造出來的。我們為甚麼要造出這些東西來呢？原是因為我們有這種需用。例如我要用桌子作寫字之用，作吃飯之用，所以我們方造出桌子來。自然而有的東西，不能追問他的用處；人造而有的東西却可以追問其用處。哲學當然不是和山與樹一樣，自

然而有。所以我們對於哲學可以追問他何以會有，換一句話來說，就是可以問何以我們要有這樣一個東西。

假使這樣東西是一個極尋常的東西，和桌子與筆墨相同，我們不難立即回答，說是爲了某項的用途之故。無如哲學這個東西太古怪，乃絕對指不出一項用處來。對於絕無用處的東西，我們竟還要他，使他存在，這却非有說明不可。

第二節 我們爲甚麼要學哲學

所謂何以會有哲學就是無異於說我們何以要學哲學，因爲假使我們不必要學哲學，則其結果必至於人類可以沒有哲學。所以現在的問題不妨卽爲：我們何以要學哲學？

對於這個問題，似乎用比擬的方法來說明較爲妥當。就是我們先問我們何

以要學醫學。我想除了回答道爲了治病以外別無他種回答。這就是我們人類有一個缺憾——例如疾病——而我們想彌補此種缺憾則必須創有方法。所謂學術就是這類的方法而已。醫學的用處亦就在於此。然而我們要問：哲學的用處究竟在那裏？哲學對於人生究竟能彌補何種缺憾呢？

我們對於這個追問，第一步只好回答道：哲學實在沒有甚麼特別的用處，亦不能對於人生何種特別缺憾有所補救。所以哲學不像藥劑一樣，是不會醫病的，然則照這樣說，豈非哲學是廢物麼？

有許多愛護哲學的人覺得這樣有些不足，於是主張哲學的用處是很大而且重要的。他們說試舉一例，如學過哲學的人上戰場作戰起來就比沒有學過哲學的人來得勇猛些。你不相信，可看所謂哲人蘇格拉底（Socrates 470-399 B.C.）不是身經三四場惡戰麼？有一次全軍覆沒，而他獨得身還。又有一次，他從死人堆中把他的朋友救出來。所以他的勇名是震於希臘人士之間。這乃是事實，

ギリシアの
英雄

誰亦不能否認。不過這個事實却不指示於我們：學哲學是爲了求得作戰時的勇氣的。所以我們儘管相信學過哲學的人打起仗來比沒有學哲學的人勇些，但我們無論如何却不能說學哲學的用意就在求這個作戰時的勇氣。

或則又有人說再另舉一例，如愛國心，學哲學的人就比沒有學哲學的人來得更真切些。不看見費須戴（Fichte 1765-1814）麼？他在德國危急之秋，費盡心血，喚起國魂。這亦是事實，沒有人能否認。但我們若說：我們所以要學哲學乃是爲了求得愛國心，恐怕在理論上是不能成立罷。所以學哲學未嘗沒有用處，而那些用處都是附屬品，不是本題中所必含有的。我們決不可以其附屬的餘義來說明其根原的本義。至於本義是甚麼？恐怕不能有明切的答覆罷！

我們既不能說學哲學是爲了某事某事，則我們只有說學哲學就是爲了哲學。爲哲學而學哲學；爲學哲學而有哲學。這句話好像很可暫時一用。實則仍免不了「廢話」（tautology）之譏。所以我們對於這樣的說明還是不能滿足。於是