

朱其華著

中國社會的經濟結構

新生命書局

中國社會的經濟結構

版權所有

翻印必究



著者 朱其華

發行者 五馬路寶善里
新生命書局

印刷者 白克路畢壽里
太平洋印刷公司

民國二十一年七月三十日出版
民國二十一年五月十日再版

朱其華著

中國社會的經濟結構

新生命書局

序

徵引理論的根據及歷史的材料，是一件不容易的事，青島其書已盡徵引的能事，但也「猶有憾」。卽如其華君確定商業資本沒有破壞舊生產方法的效用，而徵引馬克思資本論第三卷第二十章的幾句話以爲證左。但在同書同章中卻有這樣的幾段意思：

一切商人資本的發達，皆祈於使生產有交換而生產的性質，皆祈於孕育生產物使有商品的性質。

當然，商業對於其經營的諸社會是有反應的。牠把生產愈益隸屬於交換價值，因爲牠把享用品及生活品愈益倚賴於販賣而不依賴生產者的直接使用。依此，牠分解一切舊條件。牠增加了貨幣的流通。牠不獨掌握生產的剩餘，並且愈益侵蝕那生產的自身，把生產的全綫都倚賴牠了。

商業及商人資本的發達，到處都引起向於交換價值生產的傾向，擴大其含量，倍增之且使之獨占，發達貨幣爲世界貨幣。所以，商業到處對於牠所尋得的生產組織，對於主要是爲直接使用而生產的生產組織，有分解的影響。

由此可以說商業及商人資本對於封建的生產，有分解的效用。這個斷定，是不能徵引馬克思的話來駁斥的。至於封建的生產制度分解以後，有怎樣的新生產制度繼起，是不一定的。因爲這要以各處在舊生產方法分解的當時的生產力爲衡的。即如歐洲封建的生產分解以後，新生產方法在各地是不同的。同書同章說：

在十六世紀，商業之突增，及新世界市場之開闢，對於舊生產方法的破壞及新生產方法的興起，有極大的影響，而後者（新生產方法）只在那已經創成資本主義生產方法的基礎上面成立。

所以在歐洲：

封建生產方法的轉變，取兩條路徑。生產者變爲一個商人與資本家，正與中世農業自然

經濟及城市行會手工業相反對。這是真正的革命的路。或則由商人以直接的手段，占有生產。……這種方法，到處都是真正資本主義生產方法的障礙，依後者（資本主義生產方法）的發達而常歸崩壞的。

這些話太顯明了。牠顯明指出封建制度破壞的明日並不一定就是資本主義的天下。同時資本主義的昨日也不一定正與封建制度恰相啣接。中國封建制度分解後，各處沒有成就資本主義生產方法的基礎。所以封建制度雖時有再建的事情，而仍然迅速分解。這就是因為封建制度分解的明日不一定就是資本主義的天下的緣故。所以其華君指我以為我在資本主義與封建制度兩形式之間，要另立第三形式，這是一句冤枉話。其華君如果看到上面所徵引的「封建生產方法的轉變有兩條路徑」的話，不也以爲說這話的人於封建生產和資本主義生產之間要另立第三形式嗎？說這話的人不獨說封建生產的轉變有兩條路徑，還有三條路徑哩。他在上一段的後面說道：

由此可知有三種轉化方法：第一，商人直接變爲一個工業資本家。這是以商業爲條件的手工業的情形，尤其是生產奢侈品的工業，商人替牠輸入外國原料，同時並輸入外國工人。

例如意大利在十五世紀之於君士但丁是。第二，商人把小工業主人化爲他的居間者，或者直接從獨立生產者購買，在名義上讓他獨立，並且讓他們的生产方法仍舊不變。第三，工業家變爲商人，直接大規模的爲商業而生產。

商業資本社會的形狀多着咧！封建的生產轉變的路徑因此也有這麼多。如果再說到古代，則商人資本的結局尤與現代不同。同書同章在前面的一段中說：

在古代社會，商業及商人資本發達，常以奴隸經濟爲結局。或者看分歧點是如何，其結果只簡單的把爲生產直接生活資料而存在的家長奴隸制度，轉變成了爲剩餘價值而生產的同樣制度。但是在現在的世界，牠的結果是資本主義生產方法。

社會的轉變是這樣的非機械的。所以對中國社會的觀察，無人不感覺徵引理論根據的困難了。歷史材料徵引的困難也不在此下。卽如此書說明中國歷代重農輕商的事情，徵引材料以爲證據，但他方面的材料也並不是沒有。例如朝錯主張輕商，正是因爲西漢商人已經有力。他說道：

今法律賤商人，商人已富貴矣，法律尊農夫，農夫已貧賤矣。（漢書食貨志上）

至於中國商業都市的發達，到處有材料可以徵引。又如西漢末年，農村的鹽、鐵、酒酤，以及資本，都操在商人之手。商業資本侵蝕農村的自然自足經濟，是很早的事情。

因為土地制度之封建性，及商業資本之分解性，兩方面的材料都很多。主張封建制度者，專引前者的材料；主張商業社會者專引後者的材料，都各可以引出一大堆。我對於兩方面都不願捨棄，尤其是爲了指出兩方面經濟勢力的交互作用及有機結合，所以不恤兼徵並引。因此，批評我的人，可以引我的論文中這一段來與那一段比較而表現其互相矛盾。其華君說得好：社會本來是建立在矛盾之上的。我們又在那兒去找一個純封建制度或純資本主義，何況中國自戰國時代以後，便是封建制度逐漸分解而資本主義生產又沒有發達的社會？說牠是資本主義社會，只有瞞過其中的封建剝削制度；說牠是封建制度，只好否認商業資本的分解作用，和商業都市的發達和主要性。如果說封建制度轉變的前途，不一定就即刻有資本主義生產制出現，其華君又要說我另立第三形式了。

解剖中國社會是如此困難的。所以我歡迎其華君這一冊側重於批評我的意見的書來在新生命

書局出版，並依其華君之託，作序如右。

陶希聖一九三一，六，三，上海

中國社會的經濟結構

要目

第一章 緒論——中國社會究竟是什麼社會？	一
第二章 帝國主義對於中國經濟的統治作用	九
第三章 帝國主義侵略中國的方法——與封建殘餘的相係互關	一一三
第四章 東三省——典型的殖民領地	一六九
第五章 經濟落後的原因	二二一
第六章 封建制度在什麼時候開始崩潰？	二七三
第七章 封建殘餘的支配作用——封建與非封建之爭的意義	三二七
第八章 工業現狀的檢討	三三九

第九章	表現於政治上之封建殘餘的支配作用·····	三八五
第十章	地主階級資本主義化說的荒謬——農村封建殘餘勢力的估計·····	四五七

第一章 緒論——中國社會究竟是什麼社會

我們絕對不要像布爾喬亞的學者那樣荒謬地不願意去考察社會內部的矛盾；却却相反，用科學方法來觀察社會，正是要從矛盾的觀點出發，因為社會本來是建築在矛盾的基礎上，歷史的發展就是一種矛盾的發展。

「現在的中國社會究竟是一個什麼社會？」——在這樣一個設問之下，我們可以聽到許多不同的答覆。在這許多不同的意見中，把牠歸納起來，可以得到兩種主要不同的意見：一種以為現在的中國社會還是一個封建社會，另一種意見則以為中國的封建制度早已崩潰，封建殘餘已沒有

主要作用，甚至完全沒有作用，所以現在的中國社會已經是資本主義的社會。

這兩種意見誰是誰非，或是這兩種見解都不正確，而對於現時中國社會經濟結構的特徵須要重新加以估計；這是我們留心社會問題的人都應該知道的，因為這是對於中國社會問題的根本之爭，也就是中國革命理論的爭論的焦點。這本小冊子的任務，就是要對於這個問題先作一個簡明的答覆。

陶希聖先生近年來對於中國社會史及現時中國社會問題，發表了許多意見，他的見解，無論是關於中國社會史的，關於現時社會問題的，我都不能同意（這點以後再說），但我承認他下面的話是很對的：

『雖然我們能夠把社會形式分做宗法社會封建社會資本主義社會，但是世界上從來有沒純粹的屬於某種社會型的社會，而毫無有駁雜的成分存在於其中。』（陶希聖：中國社會之史的分析第十七頁）

我們對於一個社會的認識，必須理解其經濟結構之一的特徵，而不能機械的籠統的說這是

一個什麼社會——單是機械的籠統的說這是一個什麼社會，實際上就等於沒有說；因為一個籠統的名詞決不能說明這個社會一般的特徵。例如說美國和英國，誰都知道是資本主義的國家，但單是「資本主義社會」這個名詞，決不能說明美國的或俄國的社會之經濟結構的一般的特徵。不錯，美國和俄國都是資本主義國家，但這兩個資本主義國家各有許多不同的特點存在；尤其是沙皇時代的俄國與現在的美國比較起來，其中有極大的差異存在，然而這兩國都是資本主義國家。

一個籠統的名詞不能說明一個社會的特徵，這個認識對於解剖現代的中國社會尤其必要。誠然，中國社會不是一個神怪的不可解的謎；但一個籠統的名詞決不能把中國社會的特徵表現出來，這是不待解釋的。你說現在的中國社會是一個封建社會，但我們能夠否認資本主義的生產方法在中國已經存在而且有相當發展這個事實嗎？可是也不能因為已有資本主義生產方法的存在，就說現在的中國社會已經是資本主義社會；——如果這樣說，我們就要問問為什麼手工業農業經濟就是說前資本主義的經濟形態還在這個社會裏佔優勢作用？資本主義的生產方法為什麼不能取得這個優勢作用而代之？前資本主義的生產方法還是支配着這個社會之最大部分的羣衆，這是

一個不可否認的事實。在農村中，完全是人工灌溉的半自然經濟的狀態，在許多省分的農村中，物物交換的制度還是盛行，例如陝西、河南、山東、河北的一部分農村；貨幣經濟之不發達，還是一個普遍的現象，許多生活於農村中的人民，簡直不知道紙幣為何物。手工工業在目前雖然是在日趨衰落的過程中，而手工工業之支配着大部分民衆的日常生活，還是一個事實。在國內，新式的工廠還是很少，而且每種新式工業部門，其發展都非常之困難，或且簡直是不可能。帝國主義與封建殘餘的壓迫與束縛，使新式工業不僅不能發展，而且有日益衰落的趨勢。我們能否認這些事實嗎？當然不能！因此，我們就不能說現在的中國社會已經是資本主義社會。

中國是一個半殖民地國家，但是半殖民地這個名詞也不能說明中國現時經濟結構之一的特徵是顯然的。

半殖民地中國的社會經濟之主要特徵，有下列幾點是我們必須知道的：

第一、帝國主義對於中國經濟佔有統治的作用。這點在我們對於中國社會的認識上是非常重要的。歐洲的科學社會主義者曾經指出半殖民地國家的特質是：

『那些落後的國家，經濟的政治的統治都操在帝國主義國家的手裏，成爲帝國主義推銷商品與原料的供給國；但在名義上，這些國家是獨立的、自主的，這是牠和殖民地的區別點。』

這個解釋完全符合於中國的情形；中國就是這樣一個國家：『經濟的政治的統治操在帝國主義手裏，成爲帝國主義推銷商品與原料的供給國。』

第二、帝國主義的侵略必須扶植國內的封建殘餘爲其助手。封建殘餘在社會經濟中還佔有強大的支配作用，這種支配作用因帝國主義的扶植而更形穩固。

第三、新式工業已經出現，但因爲帝國主義與封建殘餘的壓迫束縛，阻礙其向上發展，而在衰微停滯的狀態之中。

這樣看來，我們說他是純粹封建社會，固然不妥，而說封建勢力已經沒有多大作用，甚至完全否認其存在，顯然更其錯誤。

封建殘餘既然還佔着支配作用，而帝國主義又是中國經濟政治之實際統治者，兩相勾結以掠

奪廣大的工農及一切勞苦羣衆，在另一方面，又妨礙資本主義的發展。

因此，在目前，中國革命的基本任務，就是打倒帝國主義與剷除封建殘餘，要求經濟之發展與解除廣大工農勞苦羣衆的痛苦。這個革命的性質，無疑是資產階級性的革命。說目前中國革命已經到了社會主義無產階級革命的階段，簡直是荒謬之談。誠然，因爲一方面是帝國主義與封建殘餘的壓迫，另一方面受工農革命勢力的威脅，使資產階級轉變其對革命的態度，就是說使牠由革命的營壘轉到反動的營壘，但是這種階級關係的轉變，並沒有影響到革命的本質，就是說革命的階級性質並沒有因階級關係的轉變而轉變。

對於革命的現階段的性質的估計，這是十分重要的；無疑，這種階級性質的估計，必須以解剖現社會爲其出發點。對於革命的階級性的估計的錯誤，是對於現社會認識錯誤之必然結果。例如，以爲現在的中國社會已經是資本主義的社會，封建殘餘的存在已沒有多大作用，甚至完全沒有作用，資本主義可以得到暢利的發展；在這樣一個出發點之下，革命的性質當然不復是資產階級的革命，而是顛覆資本主義制度之無產階級的社會革命了。同樣，以爲現在中國還純然是一個