

胶东考古研究文集

烟台市文物管理委员会
烟台市博物馆 编

齊魯書社

封面题签\严文明
责任编辑\贺伟
许允龙
封面设计\公冶繁省
版式设计\张薇



ISBN 7-5333-1399-2



9 787533 313999 >

ISBN 7-5333-1399-2

K·420 定价: 88.00元

胶东考古研究文集

烟台市文物管理委员会
烟台博物馆 编

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

胶东考古研究文集/烟台市文物管理委员会, 烟台市博物馆编. — 济南: 齐鲁书社, 2004. 11
ISBN 7-5333-1399-2

I. 胶… II. ①烟…②烟… III. 文物-考古-山东省-文集
IV. K872.52-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 082894 号

胶东考古研究文集

烟台市文物管理委员会 编
烟台市博物馆

齐鲁书社出版发行

(地址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮编: 250001)

E-mail: qlss@sdpress.com.cn

日照报业印刷有限公司印刷

787×1092 毫米 16 开本 28.75 印张 3 插页 660 千字

2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 7-5333-1399-2

K·420 定价: 88.00 元

前 言

胶东半岛作为一个地理单元，是山东半岛的主体，以胶莱河为界，三面环海，西与内陆接壤，隔海与辽东半岛、朝鲜半岛和日本相望，是通往东北亚的桥梁。

胶东地区的考古研究工作，解放前只是零星的考古调查和发现。解放后，省、市、县文物部门开展了多次文物普查和考古发掘工作，发现了大量的古文化遗址和墓群，考古研究工作也不断地深入。特别是20世纪70年代末至80年代，在我国著名考古学家苏秉琦先生的倡导下，北京大学考古系、中国社科院考古所、山东省文物考古所及烟台市文物部门，在严文明先生的主持下，连续进行了十几年的考古发掘和研究工作，取得了阶段性成果，胶东地区的史前文化发展谱系基本建立起来，许多学者对胶东地区史前文化的性质与周边地区文化关系进行了深入的研究和探讨。之后，各地为配合经济建设又做了大量的考古勘探和发掘工作，胶东历史考古学研究也得到了前所未有的发展，取得了可喜的科研成果。

为反映胶东地区这些年来的考古研究成果，使读者系统了解该地区的考古研究情况，我们对零星发表在各杂志、论集等的文章加以汇集，同时，还编入了1987年由北京大学和烟台市文管会邀请全国有关专家召开的胶东考古座谈会的发言录音记录。

本文集对已发表或出版的考古报告和专著不再收录，如《胶东考古》、《胶东半岛贝丘遗址环境考古》、《海阳嘴子前》、《黄县翼器》等，对研究山东地区史前文化涉及胶东地区的文章，原则上也不收入本集，而对一些影响人类活动的地质、地貌的研究文章则尽量收入。此外，岳石文化最早发现于胶东的平度东岳石村，后因牟平照格庄遗址的发掘而定名，并作为一个考古新课题引起了学术界的广泛关注和讨论，为此，本文集择收部分文章以示纪念。由于编者水平有限，难免有疏漏之处，敬请学界同仁谅解和指正。

王锡平

2004年2月28日

目 录

前言	王锡平	1
----------	-----	---

(一)

1. 胶东原始文化初论	严文明	1
2. 胶东史前文化初探	韩 榕	17
3. 胶东半岛新石器文化初论	李步青、王锡平	29
4. 胶东半岛石器时代考古工作的回顾与展望	王锡平	42
5. 论北庄类型	张江凯	49
6. 试论杨家圈遗存的文化性质	何德亮、竞 放	66
7. 胶东半岛在东北亚考古学研究中的地位	王锡平	75
8. 胶东半岛与辽东半岛原始文化的交流	佟伟华	81
9. 试论胶东半岛与辽东半岛史前文化的交流	李步青、王锡平	97
10. 试论环渤海地区史前文化的关系与文明	王锡平	104
11. 从胶东半岛新石器遗址的分布看海岸的变迁	王锡平	111
12. 从胶东半岛贝丘遗址的孢粉分析看当时的人地关系	齐乌云、袁靖、梁中合、贾笑冰	115
13. 庙岛群岛古人类活动对植被的影响	吕厚远	127
14. 胶东新石器时代遗址的地理分布及相关认识	王富强	133
15. 史前胶东居民族属考	张寒梅、丛领滋	143
16. 试论胶东与鲁北地区史前文化的关系	王锡平	147
17. 山东蓬莱贝丘遗址的海洋生物研究	袁晓春、朱龙、隋凤美	150
18. 胶东半岛与辽东半岛早期的文化交流	侯建业	156
19. 浅谈胶东半岛新石器时代早期文化	闫 勇	164

(二)

1. 夏代的东方	严文明	169
2. 有关岳石文化的几个问题	赵朝洪	180
3. 岳石文化地方类型初探——从郝家庄岳石遗存的发现谈起	吴玉喜	189
4. 试析岳石文化的年代	张学海	228

5. 初论岳石文化..... 蔡凤书 236
6. 论岳石文化的来源..... 栾丰实 246
7. 也谈岳石文化来源——从岳石文化与辽西、辽东同时期文化之比较谈起.....
..... 徐寿群 260
8. 岳石文化的分期与年代..... 方 辉 273
9. 关于岳石文化陶器“骤变”原因的探讨..... 王富强 293

(三)

1. 东夷文化的探索..... 严文明 302
2. 胶东半岛夏商周时期的夷人文化..... 王锡平 315
3. 胶东青铜文化初探..... 林仙庭 322
4. 珍珠门文化初探..... 刘延常 328
5. 建国来烟台地区出土商周铭文青铜器概述..... 李步青、王锡平 342
6. 齐地八神与东夷古国..... 林仙庭 357
7. 纪、甯、莱为一国说..... 王思田 365
8. “9盃”铭义初释及其有关历史问题 李步青 372
9. 莱国与莱夷古文化探略..... 杜在忠 377
10. 莱国彝铭试释及论有关问题 王锡平、孙敬明 382
11. 考古发现与曷史寻踪 孙敬明 386
12. 对山东黄县庄头西周墓出土铜器铭文的初步研究 王锡平 399
13. 芝罘曷国铜器铭文补释 吴洪涛 404
14. 试论莱阳前河前墓地及有铭陶盃 常兴照、程 磊 406
15. 海阳嘴子前春秋墓试析 马良民、林仙庭 413
16. 胶东周代“兽耳”陶簋浅论 王富强、董韶军 417

附一：苏秉琦先生在 1978 年 8 月 22 日至 23 日有关烟台考古工作的谈话 424

附二：1987 年 5 月 16 日至 20 日在胶东考古座谈会上的发言 432

胶东原始文化初论

严文明

山东胶莱河以东称为胶东半岛，那是一个相对独立的地理单位，其中大部分为丘陵地带，起伏平缓，海拔二百米上下。丘陵内部有几条较高的山岭，从东向西为昆嵛山、牙山、艾山和大泽山等，河流即从这些山岭发源，南北分流，形成众多的小河直接入海。海岸线很长，且多为岩岸，港岔甚多；在河流入海的地方则有较窄的沙滩。在全新世早期的末尾，约当公元前五六千年之际，海平面已逐渐回升到接近现今海面的高度，^①从而基本上形成了同现在的海陆分界相近似的格局。从新石器时代起，这里的原始文化得到了重大发展。当时的人们因为要从事农耕、狩猎、捕鱼和采集，往往把村落设置在河旁阶地和滨海地带，尤其是以小河入海的近旁为多。许多原始文化的遗址，就是在这些地方被发现的。

考古工作的回顾

这个地区原始文化遗址的调查是从30年代初开始的，当时日本人驹井和爱等曾在黄县龙口发现贝丘遗址，从发表的几块陶片来看，大约是属于龙山文化的^②。其后神尾正明于青岛兴亚路又发现贝丘遗址^③。从50年代开始，山东省文物管理处、省博物馆、省文物考古研究所、烟台地区文物管理委员会和各市、县文物干部，以及社会科学院考古研究所山东队等先后做了许多工作，北京大学考古专业的师生在各有关单位的协助和热情支持下也参加了一些工作，学习到不少东西。这期间的田野工作主要有以下一些：1957年，由地方组织了第一次文物普查，发现了不少新石器时代遗址^④；1961年省文物管理处曾对其中的八处进行重点复查^⑤。1960年考古所山东队试掘了平度东岳石村遗址，发现了一种当时被称为龙山文化而实为岳石文化的遗存^⑥。1963年省博物馆试掘了蓬莱紫荆山遗址，发现了龙山文化迭压于紫荆山一期之上的地层关系^⑦。1975年省博物馆和烟台地区文管组试掘了烟台白石村和荣成河口遗址，都发现了较紫荆山一期更早的遗存。1979年烟台地区文管组、考古研究所山东队和北京大学历史系考古专业共同发掘了福山邱家庄和牟平照格庄遗址，发现了紫荆山一期迭压于邱家庄一期之上的地层关系^⑧，并初步认识了岳石文化的基本特征^⑨；同时组织力量对栖霞、乳山、荣成、蓬莱等县进行了广泛的调查^⑩。1980年烟台地区文管组和北京大学考古专业师生又对海阳、莱阳、莱西、黄县和长岛等地进行了考古调查，对胶东原始文化的分布和发展序列有了进一步的认识^⑪。1981年省文物考古研究所和北京大学

考古专业共同发掘了栖霞杨家圈遗址，发现了一批相当于大汶口文化晚期和龙山文化的房基建筑和其他遗物，加深了对这两个文化阶段的认识^②。与此同时在栖霞和莱阳又进行了广泛的调查，并分别在栖霞上桃村和莱阳于家店进行了试掘^③。同年北京大学另一个实习小队在长岛县大黑山北庄遗址进行了试掘，发现了属于紫荆山一期的一批房屋建筑，并发现了岳石文化、龙山文化、大汶口文化和紫荆山一期依次迭压的地层关系^④。1980至1981年，烟台地区文物管理委员会和烟台市博物馆配合基本建设继续清理了白石村遗址，在过去发现的相当于邱家庄的遗存之下又发现了更早一些的遗存，可以称之为白石村一期，它是迄今所知胶东地区最早的一期新石器文化，对于探讨胶东原始文化的起源具有重要意义。通过以上的的工作，我们对于胶东原始文化的分期、各期文化遗存的分布和基本特征开始有了初步的了解，对于它的来龙去脉、它同邻境地区原始文化的关系，以及它的居民的族属问题也已有可能进行一些初步的探索。如果把现有的资料清理一下，就上述问题进行一番综合性考察，也许对于今后进一步开展工作会有所裨益。正是本着这一认识，我不揣冒昧谈一些粗浅的想法，请大家批评指正。

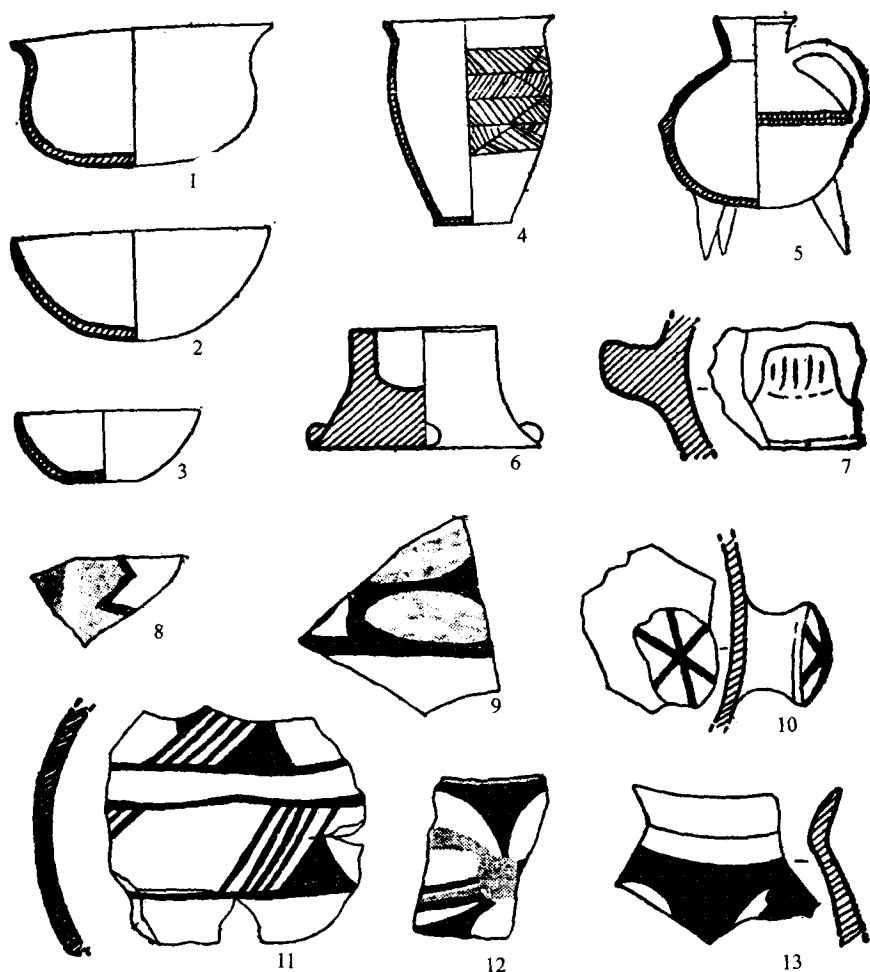
紫荆山和邱家庄

乍看起来，紫荆山下层和邱家庄的新石器遗存十分相似；倘仔细分析，二者还是有明显差别的。邱家庄遗址可分两期，紫荆山下层只是相当于邱家庄二期，而邱家庄一期的文化面貌则具有自己的特点。

紫荆山在蓬莱县城西门外，西、北傍海，东有金沙泉流过，遗址即在东南向的小山坡上。它的上层为龙山文化，下层是一种含有彩陶的新石器文化，暂称紫荆山一期文化。其陶器均为手制，大部分为红色，也有很少为黑色的。夹砂陶中以掺滑石末的较多，也有掺石英和云母的。器形主要有圆锥形足圈底鼎、圈底或小平底钵、夹砂罐和小口壶等，另有个别觚形杯和豆的残片^⑤。不少器物有柱形、蘑菇形或弯角形把手，有的有竖耳或鼻。多数陶器为素面，少数有划纹、附加堆纹、锥刺纹和压纹，有些陶器有红衣，有些更画有黑彩。彩纹母题多是由平行斜线、三角、凹边三角或钩连纹构成的，常见于小口罐的上腹（图一：1—3，7，10，11，13）。

如果说紫荆山的发掘面积较小，所得遗物不足以全面反映该期文化的特点的话，那么黑山北庄的发掘则大大丰富了它的内容。

北庄遗址在长岛县大黑山岛的东边，北依烽台山，南临一条季节性小溪，东濒大海，地面为一向阳的斜坡。1980年冬，我们曾和烟台地区文管会等单位的同志一起做过较详细的调查，^⑥1981年进行了试掘，发现了战国、岳石、龙山、大汶口和紫荆山一期依次迭压或打破的地层关系和各期遗物，就中尤以紫荆山一期者最为丰富。该期石器以磨制为主，主要器类为剖面椭圆的斧、磨盘、磨棒、网坠和砺石等。其中有一种方形砺石，中间穿孔，下端磨光，上端有砥磨的沟槽，与江苏邳县刘林所见别无二致^⑦。骨器中多鱼钩和箭头。陶器中数量最多的是鼎，其次为钵、筒形罐、鬲、觚形杯、盆、小口壶和豆等。鼎为卷缘、弧腹或微折腹、圈底，圆锥形或扁形足，腹部常有一箍附加堆纹。筒形罐一般微



图一 紫荆山一期的陶器

1. 孟 2、3. 钵 4. 罐 5. 鬲 6. 觚形杯底座 7、10. 把手
8、9、11—13. 彩陶片 (4、5、8、12 黑山北庄, 9. 邱家庄, 余均紫荆山出土)

敞口、瘦腹，腹部常饰各种划纹。有一件 (T43C: 13) 腹外数层方向相错的平行斜线纹，与辽宁长海县小珠山的 T4②: 90 十分相像^⑩。后者被列为小珠山上层文化，但从其器形、陶质和纹饰来看，列入中层似更合适。鬲为小口球腹或扁球腹，圆锥形足，半环形把手，无流，与江苏邳县大墩子的彩陶鬲有些相像^⑪，大汶口二、三期也有类似的器形，但均为角状把手^⑫。北庄一期的陶鬲与后来出现的带流陶鬲在形制上十分接近，而年代又较早 (详后)，当是探索陶鬲起源的重要资料。北庄一期的陶盆为卷缘曲腹平底，与刘林期和仰韶文化庙底沟期的陶盆相似。觚形杯有不少残器，从平底、矮三足到较高的足各种形态都有，与刘林期或大汶口二至四期者基本相同。

北庄一期陶器仍多素面，也有一些划纹、压印纹、锥刺纹、附加堆纹和彩陶。划纹、压印纹和锥刺纹常结合在一起构成三角纹、菱形纹或条带纹等，多饰于筒形罐上，

装饰方法和构图都和长海小珠山中层文化的纹饰相同，当是受后者影响的结果。彩陶纹饰中除和紫荆山下层完全一致的以外，还有饰白衣和红、黑二色彩的，花纹母题有回旋钩连纹、花瓣纹和八角星纹等，均与刘林期或大汶口三、四期彩陶相同（图一：4，5，8，12）。

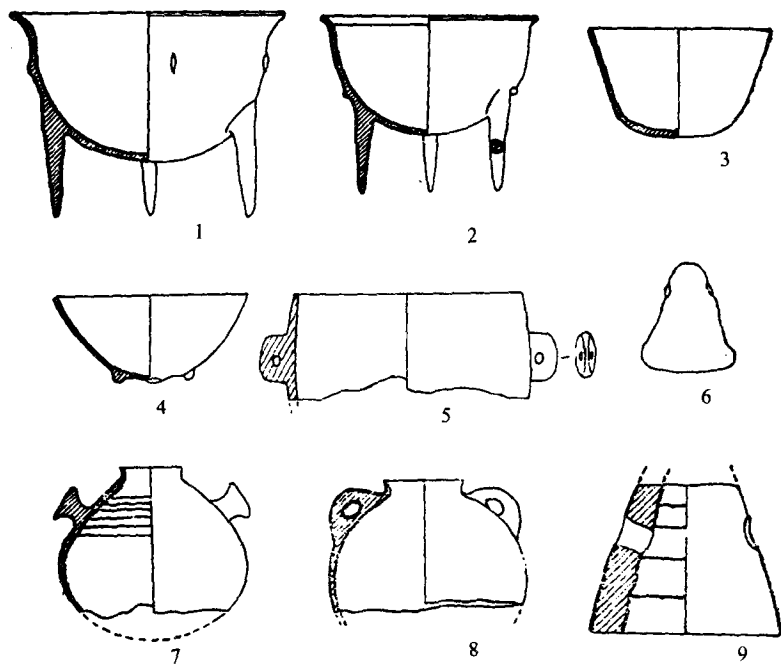
类似紫荆山一期和北庄一期的文化遗存，在胶东还见于长岛北隍城山前村、烟台白石村上层、福山邱家庄上层、蓬莱仲家、黄县唐家和乾山等处，差不多都是接近海滨或在海岛上的。它同辽东半岛上以小珠山中层为代表的文化类型显然不属于一个系统，但有一定的联系和相互影响。紫荆山一期文化中的筒形罐和某些刻划、压印、锥刺纹饰等显然是受小珠山中层文化类型影响的结果，同时后者又受到紫荆山一期文化的更多影响，如圜底鼎、觚形杯、鬲和各种彩陶花纹等^④。至于同青莲岗文化的刘林期或大汶口二至四期的关系就更加密切得多了，差不多大多数器物 and 花纹都很相似或完全相同，它们显然属于同一文化。当然也还有若干差别，如紫荆山一期的筒形罐在大汶口和刘林等地不见，而大汶口刘林等地的漏器等也不见于紫荆山一期；鼎、鬲、豆等的形制多不相同；大汶口刘林多角状把手，而紫荆山一期多柱状或蘑菇状把手。两地纹饰也不尽相同，紫荆山一期的划纹、锥刺纹和附加堆纹等比较发达，而大汶口、刘林等地的回形纹彩陶等又不见于紫荆山一期。诸如此类还可举出一些，说明二者至少应区分为两个不同的文化类型。至于这种类型是怎样形成的，究竟是同一系统的文化发展到一定阶段出现了分化，还是本来就属于不同的系统，虽因不断的交互影响和融合而形成了一个较大的文化，但还保留着若干地方性差别呢？我个人倾向于后者，这只要看看比紫荆山一期文化更早的邱家庄一期和白石村一期的文化内容就明白了。

邱家庄遗址可分四层，第一层为耕土，第二层已遭后期破坏，主要是房屋的柱坑填土堆积；第三层是灰土夹贝壳堆积，第四层极薄，出土陶片极少，看不出同第三层的陶片有什么区别，故实际上只有两大文化层，分别属于两个文化期。

邱家庄1979年发掘区的第二层正好是居住区，房基的柱坑极为密集，且均打在第三层上，故填土中大部分陶片本是属于第三层的，从而使得第二层的文化面貌有些模糊，不易同第三层区分开来。但若仔细排比，尽量剔出第三层的混入物，便可看出该层文化的特色。如在陶器群中有鼎、钵、鬲、觚形杯、豆等，后三者在第三层都不曾见，而在紫荆山一期则是常见之物；鼎、钵的形制也与紫荆山一期相同，如鼎腹微折，腹部往往有一道附加堆纹等，都是与第三层的同类器物有差别的。第二层还出有两种彩陶，一是由弧形三角纹组成椭圆形地子，再在中间画黄彩（图一9）；另一种是三角纹、凹边三角纹和平行斜线等，与紫荆山一期的彩陶花纹完全相同，而邱家庄第三、四层是根本没有彩陶的。所以，邱家庄的新石器文化可分两期，第二期（第二层）基本上属紫荆山一期，第一期则是另一种较早的遗存。

邱家庄一期（第三、四层）陶器绝大部分呈红色或红褐色，同一陶器上颜色往往不纯，时有红色或黑色斑块。夹砂陶多于泥质陶，前者既有掺细砂的，也有掺云母和滑石粉的。造型简单，主要是圜底器和三足器，短柱形和钉头形把手较多，还有半环形耳和小鼻等。器类主要有六种：鼎、钵、罐（釜）、壶、器盖和支脚。鼎多卷缘、瘦腹、圜底，体部为盆形，腹壁轮廓线呈弧形内收。足多为圆锥形，有些在外侧压成一个平面，

剖面略呈半圆或圆顶的等腰三角形，也有少量方柱形足，足根往往有一泥突。钵多为圜底，有的有三矮足。罐多直口、筒腹、圜底，常有柱状把手或器耳，口沿有时贴一泥带，上饰折线或网格状划纹。此类器全为夹砂陶，应为炊器，或可称为釜。壶为小口鼓腹、圜底，肩部常有双鼻或钉头形把手。支脚甚多，呈圆锥形或塔形，个别为圆锥台形和弯角形，有实心 and 空心之别，壁上总是有两三个穿孔，当是为炊事完毕后用小棍挑离火塘之用。这种支脚的大量存在，是邱家庄一期同紫荆山一期的重要区别之一（图二）。



图二 邱家庄一期的陶器

1、2. 鼎 3. 钵 4. 三足钵 5. 筒形罐
6、9. 支脚 7、8. 壶 （6. 白石村出土，余均邱家庄出土）

大部分陶器是素面的，只有少数饰划纹、锥刺纹和附加堆纹，划纹中有网络纹、波形纹和平行格子纹等，线条较细较浅，也不如紫荆山一期那么整齐。有少量陶器有红色陶衣，但没有发现彩陶。

在胶东地区，和邱家庄一期文化特征相同的遗址是很多的，较重要的如荣成河口和北兰格、威海义和、牟平蛤堆后和姜格庄、乳山翁家埠、莱阳泉水头、即墨南阡和北阡、长岛县大钦东村等处，初步统计有三十八处。其中将近百分之八十位于海边或在距海很近的河口岸边，并往往表现为贝丘遗址，文化堆积大部分由人们采食以后扔弃的贝壳构成。紫荆山一期的遗址也多濒临海边，却很少有贝壳堆积，多数不是贝丘遗址，这是二者明显不同的一个情况。再者，在遗址分布地区上，邱家庄一期比较广泛，但以烟台以东为多；紫荆山一期则主要分布于烟台以西，这又是一个值得注意的情况。

在同左近原始文化的关系上，邱家庄一期同紫荆山一期至少在程度上有很大差别。

邱家庄一期同泰山地区、徐海地区和辽东半岛原始文化的关系，都不如紫荆山一期那样密切。同泰山地区相比，邱家庄一期的相对年代大约相当于大汶口一期（大汶口遗址第六、七层）^②。二者有不少相同之处，如在陶器群中都有圜底鼎、圜底钵、小口壶和支脚等，纹饰中都有少量的划纹和附加堆纹等。但二者也有明显的差别，如大汶口一期中的大口圜底瓮不见于邱家庄一期，而邱家庄一期的夹砂罐（釜）和三足钵也不见于大汶口一期。大汶口一期的鼎腹较深，圜底甚小，足部变化较多，除圆锥形者外，还有圆柱形和扁三角形（侧装扁足）等。钵也较深，支脚多为歪头的倒猪嘴形。邱家庄一期的鼎则腹部较浅，圜底较大，足部多数为圆锥形或半圆锥形，钵较浅，支脚多圆锥形和弯角形等。大汶口一期有少许绳纹和彩陶，邱家庄一期未见，两者划纹的样式也不相同。从这些方面来看，两者差别的程度，显然要比紫荆山一期同大汶口二至四期差别的程度为大。

邱家庄一期同徐海地区的青莲岗期的相对年代应当是基本一致的。二者的文化面貌也是既相同而又不同。相同之处如在陶器群中都有圜底鼎、圜底钵、小口壶和支脚等，纹饰也都以划纹和附加堆纹为主。不同的地方也同样十分明显，如青莲岗期的盆形釜和腰沿釜不见于邱家庄一期；青莲岗期的鼎多直口、三足外撇，附加堆纹多近口沿，而邱家庄一期的鼎则多卷沿，三足直立，附加堆纹常在中腹。青莲岗期的支脚多圆柱形而非圆锥形或弯角形，并且在陶器装饰上还有少量彩陶，特别是其中有一部分内彩，这都是和邱家庄一期相异之处。这种相差的程度，显然也比紫荆山一期和刘林期相差的程度为大。

至于邱家庄一期同辽东半岛原始文化的关系，更是远不如紫荆山一期时那样清楚。从相对年代来说，它大约相当于小珠山下层文化类型，或至少是相当于其中的一段时期。但小珠山下层是以筒形罐和之字纹、编织纹为其显著特征的，这些在邱家庄一期中很少见到，仅在地理上比较靠近的长岛大钦东村有所表现；而邱家庄一期的一些基本因素在小珠山下层是根本不见的。

依据前面的分析，可见邱家庄一期同周围原始文化的关系不如紫荆山一期时那么密切，而自身的相对独立性表现得比较明显。

胶东新石器文化的起源问题

在胶东地区，现知比邱家庄一期更早的新石器时代遗存还只有白石村一期，那是由于烟台白石村遗址的发掘而确定的，该地上层是邱家庄一期和二期的遗存，下面则是更早的遗存，因暂名之曰白石村一期。这期的陶器多掺石英砂粒，没有掺滑石或云母片的。基本器类只有鼎、钵、壶、罐（釜）和支脚几种，流行乳丁纹和附加堆纹，也有少量划纹。与邱家庄一期相比，鼎腹更浅，且多呈钵形，鼎足多为扁三角形侧装，外侧或内外两侧边常做成锯齿形。钵多深腹，口外时有附加堆纹或泥丁。罐（釜）多有两个或四个对称的短柱形把手，并以把手为中心饰竖行和横行的附加堆纹。这些特点同邱家庄一期是既相似而又存在着明显差别，表明邱家庄一期是继承白石村一期而发展起来的。类似白石村一期的遗存，仅荣成河口和长岛县大钦东村发现过个别陶片，其他地方尚未发现。

白石村一期同辽东半岛的原始文化之间几乎看不出有什么联系。如果同早于大汶口一期的北辛类型相比，也有极明显的差别。例如北辛的鼎为深腹、小圜底，下腹明显内

收，足多圆锥形或椭圆锥形，腹饰篦刷纹或多道平行的细堆纹，与白石村一期的鼎风格迥异。而白石村带短柱把手的罐（釜）根本不见于北辛，钵与支脚的形制和纹饰也很不相同。基于这样一些差别，已经很难说白石村一期同北辛类型是否还属于一个文化了。

综上所述，胶东较早的新石器文化，按相对年代排比依次是白石村一期、邱家庄一期和紫荆山一期，并分别与鲁中南和苏北地区的北辛类型、大汶口一期和青莲岗期以及大汶口二至四期或刘林期相当。它们之间的关系，远比同辽东半岛新石器文化的关系密切。若从时间上来讲，最早关系较少，独立性较强；越晚关系越密切，相同或相似的因素越多。根据这一基本情况，我们对胶东新石器时代文化的起源形成了一个初步的想法，兹缕述如次：

全新世早期，胶东地区已有人类居住，蓬莱石门口发现的桂叶形打制石器就是一个清楚的信息。那时海平面逐渐上升，海水从黄海侵入到原本是陆地而现在已成为渤海的部分地区，把辽东半岛和山东半岛隔离开来，两地的石器文化也因而失去联系，各自走着不同的发展道路。胶东的居民，从事农业、养畜业、狩猎、采集植物性食物、捕捞鱼类和海贝等，大部分居住于山林、草泽和浅海各种生态系统相交汇的海滨或小河入海口的近旁，发展了新石器时代的综合经济。随着海水的继续上涨，居址大多被淹没在大陆架上，人们不得不逐渐往高处搬迁。这当然是一个极其缓慢的过程，短期内甚至很难感觉出来。新的居址仍然多数设在海边，人们照旧捕鱼和采食海贝，于是形成了白石村一期和邱家庄一期的那些贝丘遗址。

在白石村一期和邱家庄一期，人们依赖于海和河的程度甚高，活动的方向多是沿着海边和河流岸边，胶东地区三面环海，河流南北走向，本身容易形成一个交通体系。往西到胶莱平原，虽同样有很多南北走向的河流，但因为地势低下而易于泛滥，对东西交通反而形成了重重阻隔。这样的地理条件使得胶东原始文化容易形成一个内部大致统一而同外部仅仅保持有限联系的文化实体。由于内部大致统一而与外部交通困难，于是形成了胶东原始文化的特色，在命名时应该反映这一特色，而不宜随意归并于其他文化。由于同西部仍然存在着有限的联系，故文化发展的步调是一致的，文化内容也互有影响。到了原始农业的发展要求开辟更多的肥沃土地之时，文化的发展方向延伸到平原地区，同西部的联系日益密切，许多居址向西迁移，使得同西部的原始文化相互融合的进程大为加速，这大概就是为什么紫荆山一期同大汶口二至四期或刘林期十分相似的原因。另一方面，由于原始技术的发展，近距离的航海，已不再是十分困难的事，胶东半岛同辽东半岛相对隔绝的状况已被初步打破，使得紫荆山一期和小珠山中层文化发生了一些相互影响。

由此可见，胶东地区在我国东方新石器文化发展的总进程中并不是一开始就处在派生的次级文化区的地位，而是自有起源和自己的发展谱系，只是后来同鲁中南等地的文化联系越来越密切，相互影响越来越深，才逐渐融合为一个较大的大汶口——龙山文化体系。即使到那时，胶东地区原始文化的若干地方特性，仍是不应当忽视的。

文化的衰落和复兴

从白石村一期开始，胶东地区的原始文化一直是连绵不断的，同时又有明显的起

伏。邱家庄一期的遗址甚多，那是一个繁荣时期，以后就比较稀少了，甚至在整个大汶口文化时期都未能振兴起来。相当于大汶口文化早期或呈子一期的遗存，目前仅发现有莱阳于家店、长岛县黑山北庄二期和大钦北村等少数几处，而且遗址面积小，遗存均不丰富，但有些遗存仍很有特色。

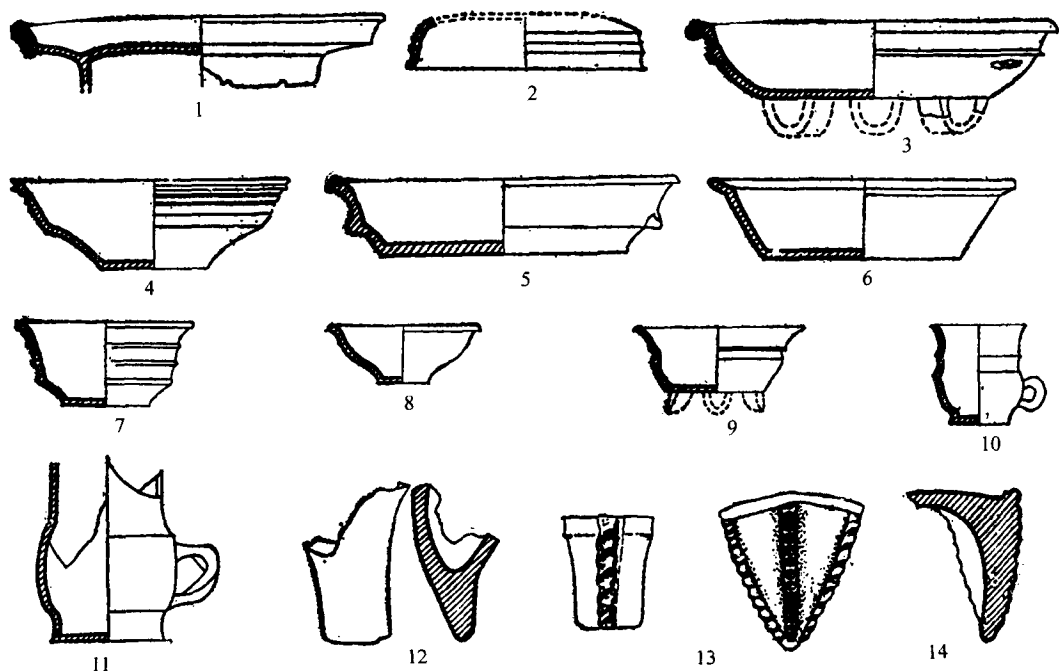
于家店曾发现一座小墓，系圆角长方形土坑，其中葬一成年女性，俯身、头朝东。随葬器物六件，头顶置一罐形鼎和一黑陶罐，左上方置一镞形石饰，头下压一钵形鼎，脚下置一单把杯和一镂孔豆。罐形鼎和钵形鼎分别同大汶口早期墓葬中的 M73: 9 和 M111: 18 相似^②，唯足部扁矮而非扁凿形；黑陶罐和单把杯分别同大汶口中期墓葬中的 M78: 7 和 M98: 12 相似^②，豆盘上折，是大汶口早期墓中随葬陶豆的共同特征，通体造型也和大汶口早期墓中的 M101: 1 相似^②，唯镂孔为三角形而非菱形，附带有刻划纹和弦纹，大汶口镂孔豆上没有这种纹饰。镞形饰也比较接近于大汶口早期墓者而与晚期墓中较长和方柱形者有别。所以于家店这座墓葬的年代应与大汶口文化早期或花厅期相当，只是文化特征的具体细节有所不同。

值得注意的是，死者下颚骨左侧的两颗前臼齿和第一臼齿，右侧的第二前臼齿和第一、第二臼齿生前均已拔除，齿槽完全愈合。将这样多牙齿拔除的例子，在我国史前文化中尚属仅见，它和大汶口文化中一般仅拔一对上颚侧门齿的习惯显然不同。

大汶口文化晚期的遗址仍然不多，只有莱阳于家店二期和栖霞杨家圈一期等少数几处，未见贝丘，分布重心似已转入河谷和西部平原地带。这时红陶减少，灰陶和黑陶显著增加。器形可辨的有凿形足鼎、卷缘鼓腹罐、细颈袋足鬲、黑陶高柄杯、豆、钵、盆等，未见背壶。多数为素面，也有少量划纹、篮纹和附加堆纹，并有一些画细线条纹的彩陶。

此后进入龙山文化的时代，在莱阳于家店和栖霞杨家圈都有清楚的地层关系，证明本地地区的龙山文化也是晚于大汶口文化晚期的。胶东龙山遗址极多，初步统计有四十余处，包括文登石羊、乳山泮家庄、莱阳于家店、栖霞杨家圈、蓬莱紫荆山和刘家沟、平度戴家庄、即墨石院、青岛傅家埠等，其分布遍及海边和内地，过去遗址很少的西部几县一下子也多了起来，这又是一个繁荣的时代。

胶东龙山文化同胶莱地区以及临沂地区的龙山文化遗存是十分相似的，看不出明显的区别。陶器绝大部分为轮制，黑色，造型复杂，三足器、平底器、圈足器均甚发达，不少器物有嘴、有流或有把、耳、鼻等。炊器主要有鼎、鬲、甗。鼎足变化甚多，有铲形（有的外部有一道附加堆纹）、椭圆锥形、鸟头形、V 字形和侧装扁三角形等，鬲、甗只发现一些残片。饮食器种类甚多，有碗、杯、豆、圈足盘、环足盘、甗等。杯有筒形、筒形带把及筒形带把、带三舌形足等多种。长岛县砣矶大口曾出土一件稍残的蛋壳黑陶高柄杯，杯身为双层，其外壳上有美丽的镂孔和刻划纹，从造型、胎质到花纹，均与潍坊姚官庄的 M10: 5 相同^②，如果不是同一陶工的制品，是难得做到那样雷同的。环足盘有三个半环形足，它同舌形足杯一样在胶莱平原和胶东半岛都是很普遍的，是这两个地区龙山文化的共同特色。盛储器主要是各种类型的盆和罐等。器盖也很发达，并且有许多种形制（图三）。石器中较富特征的是长方形双孔石刀和剖面菱形的石镞。



图三 龙山文化的陶器

1. 圈足盘 2. 盖 3. 环足盘 4—6. 盆 7. 孟 8. 碗 9. 鼎 10、11. 杯 12. 甗足 13、14. 鼎足
(1、6、13 即墨石院出土, 8. 即墨三官庙出土, 7、11、12、14 文登石羊出土, 余均紫荆山出土)

龙山文化的时代, 是一个农业和手工业都有很大发展的时代。农业的发展要求开辟更多的耕地, 在胶东地区, 由于石矛和石镞的发展和定型化, 证明狩猎也有新的发展。这可能是使文化繁荣, 遗址增加, 特别是在过去遗址较少的丘陵河谷地带和西部低洼平原有较显著的增加, 并且在更大的范围内使文化面貌达到一致的原因之一。至于手工业的发展, 特别是铜器的发明和陶器生产中轮制技术的采用, 必然带来生产的专业化分工, 从而使产品的交换越来越频繁, 范围越来越扩大, 以至于成为社会生活中的经常性需要。当我们看到长岛县砣矶大口所出的蛋壳黑陶高柄杯同相距数百公里, 并隔着茫茫渤海的潍坊姚官庄出土的几乎完全相同, 看到胶东半岛、胶莱地区和临沂地区龙山文化面貌的高度一致性, 看到辽东半岛以小珠山上层为代表的文化类型中有许多龙山文化的典型器物如鬲、带舌形足的筒形杯、环足盘、圈足盘、豆和罐等, 就很容易理解龙山时代商业交换的规模及其对促进文化融合的作用。

许多事实证明, 龙山时代是一个已经进入军事民主制的时代。石矛和镞的改进, 除说明狩猎经济的发展外, 也在一定程度上反映了掠夺性战争的出现。部落间战事频仍和部落联盟的扩大, 客观上也加速了原始文化的融合和统一的进程。

以上三点或许可以说明, 为什么胶东原始文化在经历了一个时期的衰落之后, 到龙山文化的时代一下子复兴和繁荣起来的原因。

岳石文化

继龙山文化之后发展起来的是岳石文化，它是以 1960 年发掘的平度东岳石遗址而得名的。该遗址在淄阳水库边缘，除上部有一些战国墓葬外，下面还有四个文化层次。上层是商文化，下两层是龙山文化，中间是一种未知的文化遗存，当时曾称为淄阳水库类型^⑦。它的陶器中约有百分之七十的红褐陶，其他为灰陶和黑陶，陶胎较厚，轮制陶比例小于龙山文化。主要器形有腰部和裆部饰附加堆纹的甗，腹部带凸棱的尊形器，盘内带凸棱的豆和有蘑菇状捉手的器盖等。石器中最突出的是有许多半月形石刀。现在看来，这些都是岳石文化的典型器物，所以那个淄阳水库类型实际上就是岳石文化。但因那次的发掘资料至今没有全面发表，而 1962 年的发掘简报仅发表了战国墓和岳石文化遗存，又把后者称为龙山文化^⑧，故学术界长期未能认识这一问题。据我所知，类似遗存的发现还可以追溯到更早的时期。例如 1933 年日本人江上波夫等在辽宁旅顺双台子山（即双砣子）发掘的一批积石墓，就是属于这一类的遗存。其中出土陶器有腹部带凸棱的尊形器和带蘑菇状捉手的器盖等^⑨，与东岳石发现者别无二致。1963—1965 年中朝联合考古队在辽宁进行考古发掘时重新发掘了双砣子遗址，发现了三个依次迭压的文化层次。下层出折盘豆、小口高领罐、单把杯、碗等，基本上属龙山文化，至少可以说龙山文化的成分十分浓厚；上层是一种地方性青铜文化。中层基本上属岳石文化，其中出土的带子母口罐、三足罐、带附加堆纹的甗腰、带蘑菇状捉手的器盖等都是典型的岳石文化器物，浅盘豆除盘内无凸棱外，也颇具岳石作风^⑩。根据这一地层关系，实际上已能大致确定岳石文化的相对年代。但当时还没有岳石文化的概念，这一情况也未能引起特别的注意。后来，黎家芳和高广仁同志在讨论龙山文化的去向问题时，以东岳石遗址的材料为根据，提出了岳石类型的名称^⑪。我们在 1979 年所发掘的牟平照格庄遗址，除上部有战国墓外，其余都是单纯的岳石文化遗存^⑫。由于材料比较丰富，有可能同龙山文化进行全面比较。我们经过分析，觉得它虽与龙山文化有些渊源关系，但基本文化面貌正如下文所说是很不同的，应该另立文化。如果只是称为类型，按照我国考古学研究的惯例，就还要从属于某一文化。从属于龙山文化已经不大合适，从属于商文化更觉不妥，因此才决定称之为岳石文化^⑬。

岳石文化的陶器虽以黑陶为多，但不及总数的一半，灰陶和褐陶约占半数，另有少量红陶，这与龙山文化中黑陶占绝大多数的情况是不同的。轮制陶也不及龙山文化那样多，且主要是在泥质陶方面，夹砂陶多数是泥条盘筑的。胎壁一般较厚，没有很薄的器皿，更不见龙山文化中那种精美的蛋壳陶。

器物造型比较规整，多平底、三足和圈足，多子母口，多竹节状凸棱。平底往往是后接的，其直径多大于接合处的器壁的直径。三足器中主要是袋足和短舌状足，不见鼎类那样的长足。一般无嘴无流无把，耳鼻也不多见。主要器物有甗、尊、盂、盒、豆、杯、碗、钵、夹砂侈口罐、泥质带盖的平底、三足和圈足罐等，同龙山文化的陶器群大不相同。甗是岳石文化的主要炊器，上身为侈口罐形，下身为高裆鬲形，足尖有圆锥形和乳头形等多种变化，腰部常有附加堆纹，同龙山文化的连裆甗显著不同，而大汶口、