

325978

肝生于左气化论

杨世兴著



——主于左气化论

杨世兴著

陕西科学技术出版社

目 录

一、 导言·····	(1)
二、 中医文献有关肝脏解剖学方面的论述·····	(3)
三、 历代医家对“肝生于左”的注释·····	(6)
(一) 从“天人相应”的整体观注释者·····	(7)
(二) 以肝气从左升发注释者·····	(8)
(三) 从西医病理生理作释者·····	(11)
四、 “肝生于左”是指脏象肝的气化功能	
特点·····	(14)
(一) “肝生于左”揭示了肝与外界自然环	
境的内在联系·····	(16)
(二) “肝生于左”突出了肝气从左升发的	
生理特性·····	(19)
(三) “肝生于左”说明了肝病的病理	
特点·····	(25)
五、 “肝生于左”对临床的指导意义·····	(31)
(一) 中风·····	(34)
(二) 胁痛·····	(38)

(三) 积聚·····	(42)
(四) 偏头痛·····	(45)
(五) 天疽·····	(48)
(六) 鼻衄·····	(50)
(七) 郁证·····	(53)
(八) 眩晕·····	(57)
六、结束语·····	(61)

一、导 言

“肝生于左”，语出《内经》。《素问》刺禁论篇说：“脏有要害，不可不察，肝生于左，肺藏于右，心部于表，肾治于里，脾为之使，胃为之市。鬲育之上，中有父母，七节之傍，中有小心。从之有福，逆之有咎”。这段原文是临床针灸医生施用针刺治疗时应当牢牢掌握的内容之一，更重要地是认识各脏生理病理特点的纲领。历代医家对这段原文都非常重视，为之作注释者，代不乏人。然其注述不一，见解有异，散见各书，无有专论。尤其是对“肝生于左”之说，争议较大，甚至成为某些人怀疑祖国医学把人体肝脏解剖部位搞错了的主要论点。是祖国医学把肝脏实质器官在人体的解剖部位记载有错，还是不理解《内经》“肝生于左”的内涵。对这个课题，笔者在湖北中医学院内经教研室主任李今庸教授的指导下，

进行了专题的研究工作。在尊重《内经》学术思想的基础上，查阅了历代医家的注释，以期能够阐明“肝生于左”的精神实质、临床意义，从而进一步明确祖国医学对脏象肝生理功能、病理变化的认识，更好地掌握肝病的辨证论治规律，加深对中医基础理论的研究工作。

大量的文献资料及临床实践表明，“肝生于左”是中医脏象学说的一部分重要内容，是对脏象肝气化功能特点的概括语。从《内经》、《难经》以及后世医家对肝脏解剖位置、形态学方面的记载，都可以说明祖国医学对肝脏的解剖部位在人体右肋下、右肾之前稍偏左的位置、重量、形状、颜色等，是早已有了一定的认识，并且和西医人体解剖学中对肝脏解剖形态学方面的记载也是非常近似的。因此，也说明了抓住《内经》“肝生于左”之说，怀疑祖国医学没有解剖学知识的观点是不能成立的，是对“肝生于左”内涵的曲解。应该明确的认识到，脏象学说基于它本身固有的强调整体、重视其象、注重脏腑气化功能的特点，其所指的肝，显然是有别于西医的同名脏器，正如方药中氏所说的那样，脏象学说中的“脏”，并不完全是人体内的具体脏器本身，而是指人体生理现象的临床归类。肝心脾肺肾五藏之名，实际上是指活体

人的生理功能的五类代称，或五个功能活动系统。

《内经》中对“肝生于左”的论述，便是一个很好的例证。所以笔者认为，在探讨脏象肝的实质课题上，假如不紧紧抓住脏象学说的特点，从祖国医学理论体系出发，要真正搞清楚脏象肝的实质，那将是非常困难的。从这个角度来讲，在研究脏象肝实质的过程中，对《内经》“肝生于左”的内涵加以探讨，也将是一件很有意义的工作。

二、中医文献有关肝脏解剖学 方面的论述

中医脏象学说重视脏腑气化功能，而略于解剖形态的特点，决定了中医基本理论体系中，有关人体解剖学知识的局限性。加之受当时社会历史条件的限制，古人只能对人体解剖有一个粗浅的认识。但如果完全说中医没有解剖学知识则是不客观的。《内经》中就记载有：“夫八尺之士，皮肉在此，外可度量切循而得之，其死可解剖而视之。其脏之坚脆，府之大小，谷之多少，脉之长短，血之清浊，气之多少，十

二经之多血少气，与其少血多气，与其皆多血气，与其皆少血气，皆有大数”（《灵枢》经水）。说明在二千多年以前，我国古代医家已经有了了解剖学方面的知识，对人体某些器官的解剖部位也是有所认识的。

对于肝脏在人体的解剖部位，历代医籍文献中都有所记载。《灵枢》本脏载有：“广胸反骹者，肝高；合胁兔骹者，肝下；胸胁好者，肝坚；胁骨弱者，肝脆；胸腹好相得者，肝端正；胁骨偏举者，肝偏倾也”等，有关“肝小”、“肝大”、“肝高”、“肝下”、“肝坚”、“肝脆”、“肝端正”、“肝偏倾”等解剖形态学上的论述。据《灵枢》五邪篇：

“邪在肝，则两胁中痛”；《灵枢》本藏篇：“肝小则脏安，无胁下之病”的记载，也说明在《内经》成书年代，已经认识到肝脏的解剖部位是在“胁下”。

《难经》在此基础上，对肝脏的解剖学认识，又作了进一步详细的描述，《四十一难》说：“肝独有二叶”；《四十二难》中又说：“肝重四斤四两，左三叶，右四叶，共七叶”，说明已认识到肝是分叶脏器，其重量约两公斤左右。《内》、《难》以降，对肝脏解剖学知识的记载则更加详细和具体了。如宋·灵简编绘的《欧希范五脏图》中（已佚，据《医籍考》）记载：“凡二日剖欧希范等五十有六腹，皆

视之……肺之下，则有心肝胆脾……肾则有一在肝之右微下，一在脾之左微上，脾则有在心之左……”，这就明确指出了肝脏的解剖部位是在肺下、右肾之上，人体的右侧位置。唐代名医孙思邈在《千金方》中说：“胆附肝之短叶间，中贮精汁二合”。元·滑伯仁在《十四经发挥》中更加明确指出：“肝之为脏……在右胁右肾之前，并胃，著脊之九椎。”明·杨继洲在《针灸大成》里论述肝脏部位时，亦同滑氏之说。章潢在《图书编》中描述肝脏的部位和形态时曰：“肝，木官也，居心下，少近左”；“肝短叶上有胆，右胃左脾，与胃同膜，状如马肝色赤紫。”李梴在《医学入门》一书中说：“肝之系者，自膈下著在右协助，上贯膈入肺中，与膈膜相连也。”清·王清任在《医林改错》中谓：“肝四叶，胆附于肝右边第二叶。”赵献可《医贯》载：“膈膜之下有肝。……其系上络于心包，为血之海，上通于目，下亦无窍。”周慎斋在《医家秘奥》记载的一医案中，说：“一人病左胁痛，后传之右，当不起，肝有七叶，左三右四，其治在左，其脏在右，痛传于右，邪入脏矣”。《中西脏府图象合纂》引《人镜经》也记载有“肝形大约如肺，其色如蜀黍，肝抵胃之右，上连心系。”

历代医籍文献资料中，记载我国古代医家对肝脏解剖学方面的认识还很多，列举上述这些记载，就可以说明尽管古人对肝脏的形态描述还不够十分确切，但对其部位是居人体右肋下、右肾之前稍偏左的位置是明确的。从而也说明了祖国医学对肝脏的位置、重量、形状的认识和西医人体解剖学所指出的“肝质柔软，呈赤褐色，成人肝的重量相当体重的1/50。据统计，国人的肝重量，男子平均为1,342克，女子为1,2345克。最重者，两性均可达两公斤左右。”以及“肝大部位于右季肋区和固有腹上区，只有一小部在左季肋区，”是非常近似的。在探讨“肝生于左”内涵的同时，首先明确中医对肝脏实质脏器在解剖部位等方面的认识，无疑将会有助于明确肝脏实质脏器与脏象肝气化功能在概念上的区别，消除在这些原则问题上的不必要争论。

三、历代医家对“肝生于左” 的注释

《内经》一书，大约成书于我国历史上的战国后

半期，距今已有两千多年的历史，是祖国医学基础理论的渊藪，是我国现存较早的一部医学巨著。历代医家都极为重视。自杨上善、王冰而下，注释《内经》原著者，其影响较大的约有数十家之多，对阐发《内经》之奥微，丰富祖国医学的内容，都有不同程度的贡献。然而亦有望文生义，随意引申，错解误解者。对“肝生于左”的注释，也是如此。据现有可查阅的文献资料，归纳历代医家对“肝生于左”的注释，大体上有以下三个方面。

（一）从“天人相应”的整体观注释者

从“天人相应”的整体观注释“肝生于左”的医家们，基于“人与天地相参也，与日月相应也”（《灵枢》岁露论）的思想，认为作为组成人体内在的脏腑，同外界自然环境也是息息相关的。由于肝属木，旺于春，主东方，东方居左，春主发生，故曰“肝生于左”。如王冰谓“肝象木，王于春，春阳发生，故生于左也。”张景岳也谓：“肝木王于东方而主发生，故其气生于左。”高士宗进而又把“肝生于左”同《内经》中对方位学的认识联系起来说：“人身面南，左东右西，肝主春生之气，位居东方，故肝生于

左。”日人丹波元简在其《素问识》中引用此注，亦表示赞同。黄元御谓“左升则为肝木”。吴崑从八卦方位注“肝生于左”是因为“象巽之位乎东也。”

杨上善遵《内经》“阴中之少阳肝也”的论述，认为“肝为少阳，阳长之始，故曰生也”；“阴气右行，阳气左行”，故谓之“肝生于左”。马蒔同意此释亦曰：“肝象木，木主东方，故肝生于左”；“肝为少阳，阳主于生，故曰生”。此两家注释，又都认为“肝生于左”的含义，不但是由于五行归类的原因，而且还主要是因为脏象肝的阴阳属性所决定的。阳主左主升，阴主右主降，因而说“肝生于左”。

以杨上善、王冰为代表的这派注家，用阴阳五行学说作为思想方法，从整体观出发，通过“取象比类”，从而把自然界的各种现象和变化，同人体内在的脏腑特性紧密联系起来。具体地把肝脏、木、春、东方、左位等有机地联系在一起，以解释“肝生于左”的道理，这类注释，突出了《内经》中整体观念，是认识“肝生于左”的主要理论依据。

（二）以肝气从左升发注释者

从这种观点注释“肝生于左”的学者们，又都从上

述“天人相应”的整体观出发，进而认识到“肝生于左”的涵义，主要还是指肝所主的生发之气从左而出，即肝之为用在左也。如滑伯仁说：“肝之为脏……其治在左。”吴谦亦赞同此注释，并引用该语载于《医宗金鉴》一书中。清代名医·徐灵胎谓：

“肝络两胁而治于左”。治者，理也，即治理的意思，也就是说肝的生发功能，是治理于人体的左侧部位。张志聪对“肝生于左，肺藏于右”疏释谓“曰生曰藏者，谓脏体藏于内，脏气之从左右而出于外也。”并在本段原文“从之则福，逆之有咎”的注释中，进一步解释说：“从之者，顺其脏气之所出，神转而不回也。逆之者，逆其脏气回还，而有回则不转之咎矣。”张氏此论一出，其影响是很大的，自此而下，释“肝生于左”者，多宗此说。陈修园深然其注，在疏解“肝生于左”时，就引用志聪所释之语，在《灵素集注节要》说：“‘肝生于左，肺~~在~~当作藏）于右’。肝主东方乙木，肺主西方~~庚~~辛金，~~圣人~~人南面而立，前曰广明，后曰太冲，左东右西，~~是以~~以肝左而肺右也。曰生曰存者，谓脏体存于内，脏气之从左右而出于外也。”罗定昌在《中西医粹》中也说：

“左肝右肺之说，今古无辩，岂知肝之体，是不在左而在右……经曰左肝右肺者，从肝之用在左，肺之用

在右也。”由于肝之为用在左，“故曰左边属肝也。”叶天士谓：“肺气从右而降，肝气自左而升”。张锡纯有“肝虽居右，而其气化实先行于左”之说，并联系胁痛病证时说：“右胁痛，肝居之位也；左胁痛者，肝气所行之地也”。《黄帝内经通解讲义》亦指出：“肝生于左者……其发生之气从左而出于外也。”

今之名医，对“肝生于左”的含义，有了更深一层的解释。任应秋氏谓：“肝生于左，是言肝木生发之气著于左。”方药中氏强调指出“左肝右肺”之说，

“是脏象学说中某些生理现象的归类。”“肝生于左”是指脏象肝的作用而言，而绝对不能理解为肝位于左。李今庸氏不但明确指出肝是居于人体右胁，

“其气从左上升”，还指出了“惟其气从左上升，故为病亦每见于左”。并考证了“《金匱要略》疟病脉证并治篇所载：‘鳖甲煎丸’之治‘内有症瘕，外有寒热的疟母’，其症瘕就在左胁下。”李聪甫氏也认为“肝生于左”是指“肝治在左”。叶国芝氏也论述了“肝居右胁，气行于左”是肝的主要生理功能，同时还据

《素问》玉机真脏论云：“善者不可得见，恶者可见”的道理，从肝的病理变化特点，加以佐证肝的生发之气是从左上升的。傅贞亮氏亦强调指出：“肝生

于左”者，是言“肝气从左上升”也。

综上所述，可以看出肝气从左升发而释“肝生于左”的这一派医家们，一致认为肝的解剖部位是在人体右肋下，而其所主的生发之气是从左上升的。这种注释，从祖国医学的理论到实践，都进一步阐明了“肝生于左”的内涵，不但从理论上是讲得通的，而且对指导临床也有一定价值，是在“天人相应”整体认识“肝生与左”内涵基础上的发展，基本上体现了《内经》脏象学说的特点。

（三）从西医病理生理作释者

王青同志从西医病理生理学的观点，认为“肝生于左”是指人体循环郁血的结果，他运用西医肝脏疾病的病理变化加以阐述说：“当肝脏有病时，门静脉系统郁血，门静脉压增高，引起脾脏充血肿大，在这时肝有病而表现脾大，脾在左侧出现，其病根在于肝。”因此《内经》中有“肝生于左”之说。虽然王青同志在文章中，也引用了《素问》玉机真脏论中，有关五脏疾病传变次序的“肝受气于心，传之于脾”及《灵枢》病传篇：“病先发于肝，三日而之脾”等祖国医学中的有关文献资料，但毕竟和西医病理生

理学是不尽相同的。所以，笔者可以认为，用这种观点解释，把西医解剖学上的肝脏和脾脏和中医脏象学说中的肝、脾等同起来，虽然不能说没有其部分的吻合之处，但实有牵强附会之感。

历代医家对“肝生于左”的解释，大体上可以归纳为以上几个方面。至于象余云岫等人从他们所谓的解剖学观点，对《内经》中有关肝的论述竭尽攻击，诽谤之能事。殊不知自己误解，反怪古人，不懂装懂，实属可笑。“肝生于左”不是指肝脏的解剖部位已如上述，再从《素问》刺禁论篇首言“脏有要害，不可不察”，也可“当知非刺中五脏。”（《黄帝内经集注》）。“要害”二字，据《汉书西南夷传注》说：“要害者，在我为要，于敌为害也。”“要害，谓攻守必争之地，我可以害彼，彼以可害我，谓之害。”陈修园也说：“‘要害’二字，当知非刺中五脏，……汉史华陀传，有刺胃管者，误中肝而死，此乃伤其肝气也。”这都说明“脏有要害”是指脏气所出的关键之处，并非谈五脏的解剖位置而言。如余云岫在《灵素商兑》中，用脏器的解剖部位来攻击《内经》中的基本理论，那么，《素问》平人氣象论说：

“脏真高于肺，以行营卫阴阳也”和“肺藏于右”不是又自相矛盾吗？而“心部于表，肾治于里”更属难

以理解的。”鬲育之上，中有父母；七节之旁，中有小心”，如从解剖学上去认识，不是更难以捉摸了吗？所以说研究《内经》原文，应当首先尊重《内经》中的学术思想特点，要明确地认识到祖国医学是一个具有独特的、完整的、系统的理论体系和丰富临床经验的学科。脏象学说作为这门学科的重要组成部分，也具有其自己独特的学术思想。这种学术思想，是我国古代医学家在长期的生活观察、大量的临床实践以及对人体解剖粗浅的认识上，通过“援物比类”（《素问》示从容论）的思想方法而概括出来的。它所指的“脏象”，不仅具有张景岳所说的“脏居于内，象现于外”含义，同时还有着把脏腑与外界自然环境中的同类事物属性进行类比，从而更加生动、深刻地说明脏腑的功能特性以及它们之间的相互关系的意义。这种整体地认识人体生理功能、病理变化的学说，正如李今庸氏所指出的那样，它经过“长期指导祖国医学的临床实践，并长期受到祖国医学的临床实践的检验，证明了它是行之有效，符合医疗实际的。”它以阴阳五行学说作为指导思想，以五脏为中心，分别联系六腑、经络从及五官、五体、七窍等组织器官，把人体所有的功能活动、病理变化，都分别归属于五象系统中，并以此认识人体的生理病理，