

叶险明 著

马克思的 工业革命理论 与现时代

《新世纪青年学者文库》编辑部

主 任：蒋效愚

副主任：宋贵伦

成 员：（按姓氏笔划排序）

刘艺书 李海兵 陈之昌

陈 松 杨 钢 张文启

张兆民 梁立新 魏化纯

致读者

在推进建设有中国特色社会主义的伟大实践中，社会科学担负着重要的历史使命。北京作为全国政治、文化中心，发展和繁荣社会科学，更是责无旁贷。

新世纪的伟大实践，新世纪的社会科学，离不开一批能够担当重任的社会科学工作者。中共北京市委宣传部会同有关部门，在实施“培养跨世纪理论人才百人工程”、重点培养了一批青年社会科学学科骨干的基础上，于2001年开始组织实施“培养新世纪社会科学理论人才百人工程”。《新世纪青年学者文库》，是《跨世纪青年学者文库》的继续。文库的编辑出版是“百人工程”的一项重要内容，目的是鼓励青年学者以马克思列宁主义、毛泽东思想和邓小平理论为指导，对社会科学领域的重要问题，特别是对改革开放和现代化建设的重大理论和实践问题进行深入研究，积极探索有中国特色社会主义经济、政治、文化的发展规律，力求产生一批能够代表新世纪北京市社会科学水准的研究成果，为北京市两个文明建设服务。它既是“百人工程”青年学者研究成果的展现，又是北京市大力加强社会科学研究工作的成果。

入选“百人工程”的青年学者均为首都高等院校

和北京市社会科学研究单位具有副高级以上专业技术职务的教学和科研骨干。尽管他们已经具备了较强的著述能力，但编辑部在决定他们的论著是否纳入文库时，还要进行严格的遴选和审读，以便把真正的学术精品奉献给广大读者。

《新世纪青年学者文库》编辑部

2001年5月

目 录

导 言	科学的工业革命理论：对马克思思想的一种读解	
		(1)
第一章	19 世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论	(6)
	(一) 从“问题学”角度提出的问题.....	(7)
	(二) 19 世纪上半叶资产阶级的工业革命理论	(13)
	(三) 19 世纪上半叶空想社会主义的工业革命理论	
		(41)
	(四) 两种形态的工业革命理论的特点	(61)
第二章	马克思的工业革命理论的建构	(63)
	(一) 马克思的工业革命理论的历史规定性	(65)
	(二) 哲学批判·政治经济学批判·社会主义批判	(94)
	(三) 初建的科学的工业革命理论的局限性.....	(115)
第三章	科学的工业革命理论的历史发展观基础	(119)
	(一) 方法论辨析.....	(119)
	(二) 科学的工业革命理论的历史发展观基础的形成	
		(125)
	(三) 科学的工业革命理论历史发展观基础的逻辑构成.....	(130)
	(四) 马克思的工业革命理论的历史发展观基础对“西	

方中心论”的拒斥·····	(161)
第四章 科学的工业革命理论·资本生产力发展极限·	
“知识经济”·····	(169)
(一) 从学术界对马克思有关思想的一种误解谈起 ·····	(170)
(二) 自我超越与发展的转折点·····	(174)
(三) 马克思的工业革命理论与现代科学技术革命的兴起 和发展·····	(195)
(四) 马克思的工业革命理论与“知识经济”·····	(203)
第五章 科学的工业革命理论与市场经济	
·····	(226)
(一) 工业革命与市场经济的起源、形成及其合理性 ·····	(228)
(二) 工业革命与市场经济的性质·····	(249)
(三) 工业革命与关于市场经济一般的学说·····	(270)
第六章 工业革命的历史代价与对工业文明的超越·····	(292)
(一) 对工业革命过程中形成的人与自然关系的批判 ·····	(293)
(二) 对工业革命过程中形成的人与社会关系的批判 ·····	(313)
(三) 对马克思关于工业革命历史代价考察的几点思考 ·····	(340)
第七章 马克思的工业革命理论与现代化·····	(353)
(一) 科学的工业革命理论内含着马克思的“现代化” 理论·····	(354)
(二) 世界现代化与资本主义和社会主义·····	(384)
(三) 马克思的现代化理论的当代价值·····	(404)
(四) 马克思是否忽略了“现代化”建设·····	(415)

第八章 马克思的工业革命理论与现代西方社会发展理论	
.....	(423)
(一) 马克思的工业革命理论的“世界历史视野”与现 代西方社会发展理论.....	(424)
(二) 马克思的工业革命理论与“工业社会理论”和 “后工业社会理论”	(460)
第九章 科学的工业革命理论与“中国现代化发展动力” 研究的方法论问题	(494)
(一) 关于学术界“中国现代化发展动力”研究的状 况.....	(494)
(二) 关于中国现代化迟缓的原因.....	(499)
(三) 关于中国现代化过程的矛盾.....	(512)
(四) 关于中国现代化的根本出路.....	(527)
(五) 中国共产党与现代化.....	(542)
第十章 科学的工业革命理论与有中国特色的社会主义 现代化	(568)
(一) 社会主义史和世界现代化史上的伟大创举.....	(569)
(二) 实现有中国特色社会主义现代化的世界历史条 件.....	(580)
(三) 面临的世界历史机遇与挑战.....	(604)
主要参考文献	(617)
跋	(620)

导 言

科学的工业革命理论： 对马克思思想的一种读解

从文明形态及其发展的角度上看，马克思思想既是工业文明的产物，是工业文明时代最伟大的社会科学思想成果，又是对工业文明的超越。其内涵之精深，其包容历史跨度之广大，其对社会历史运动的影响之深彻，在人类思想文化发展史上是少有人能与之相比拟的。因此，自马克思的那个时代以来，虽然历史已发生了翻天覆地的变化，但他的思想一直被人们所读解，人们总是在陷入思想上的困境时又要重新回到马克思那里，以寻求摆脱困境的理论信念和方法。

对马克思思想的读解大体上包括相互联系的两个部分：对马克思有关“文本”思想的内涵及其演变发展进行历史的和逻辑的考察；结合对重大社会历史问题的探讨，阐释马克思有关“文本”思想的现代意义以及在新的历史条件下坚持和发展马克思有关“文本”思想的方法论原则。对“马克思的工业革命理论与现时代”这一课题的研究，就是我通过多年来的思考而形成的对马克思思想的一种读解。其“探索性尝试”主要表现在以下几个方面：

1. 科学的工业革命理论及其创立和发展是贯穿于马克思整个思想体系及其创立和发展过程中的一条主线

我之所以把科学的工业革命理论及其创立和发展视为贯穿

于马克思整个思想体系及其创立和发展过程中的一条主线，主要是基于这样一点原由：工业革命既是工业文明及作为制度的资本主义在世界历史范围内最终确立的历史起点和逻辑起点，又是工业文明及作为制度的资本主义发展的强大推动力。马克思的哲学革命、政治经济学批判和科学社会主义理论的建构，都以对工业革命及其产生和发展的趋势的科学把握为其逻辑基础。因此，科学的工业革命理论及其创立和发展自然就成为贯穿于马克思整个思想体系及其发展过程中的一条主线。虽然不能把马克思整个思想体系及其发展“浓缩”到科学的工业革命理论及其创立和发展过程中去，但离开了对科学的工业革命理论及其创立和发展过程的考察，就无法从动态上正确、全面地把握马克思的哲学革命、政治经济学批判和科学社会主义理论建构及其过程的科学基础，从而也就无法正确、全面地认识和把握马克思整个理论学说及其发展的科学基础。^①由于种种原因，长期以来，马克思工业革命理论及其建构和发展未能得到系统的研究。^②

2. 马克思的工业革命理论是一种辩证批判的社会理论

在马克思的工业革命理论中，“工业革命”绝不仅仅是历史学意义上的工业革命，抑或说，马克思的工业革命理论绝不囿于工业革命本身。工业革命与人和社会间相互作用的一般规律及其演变发展的趋势和导向，是工业革命理论，从而也是马克思的工业革命理论所研究的基本问题。在科学地解决这一基本问题的过程中，马克思的工业革命理论形成了它所特有的批

① 关于这方面的问题，请参见本书“马克思的工业革命理论的建构”一章的第二部分。

② 关于这方面的问题，请参见本书“19世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论”一章的第一部分。

判功能：依据人类社会历史发展的一般规律和资本主义历史时代发展的特殊规律，科学揭示了人类文明形态演变的内在机制；系统考察了工业革命和工业文明及其发展趋势与资本主义社会形态及其演变的关系；在深刻剖析工业文明和资本主义社会形态的历史局限性的同时，全面论证了高于工业文明的新的文明形态和共产主义社会产生的历史必然性。目前国内学术界有的人把现实的社会主义分为前后相继的两种类型，即“工业社会主义”和“后工业社会主义”，并认为，工业社会主义在理论上源于马克思的思想。在这里，我姑且不论这种划分是否科学，而仅想指出一点：在马克思工业革命理论看来，共产主义是世界历史性的事业，是工业文明和工业资本主义制度的矛盾在世界历史范围内发展的必然产物，虽然其存在和发展不能脱离工业文明和工业资本主义制度所创造的“历史性基础”，但它最终是以对工业文明和工业资本主义制度的超越来在世界历史的范围内展现其完整、“成熟”的存在的。因此，从思想来源上把工业社会主义归之于马克思，是不妥当的。

3. 马克思的工业革命理论又是一种科学的社会发展理论

工业革命是人类社会历史发展的“分水岭”，也是工业化和现代化发展的历史起点和逻辑起点。工业革命所开创的充满各种矛盾的社会发展进程，在我们这个时代乃至在未来很长的一段历史时期内仍将持续下去。因此，马克思的工业革命理论虽然是在工业革命兴起和展开过程中创立的，但其对这一社会发展过程的起源、内在矛盾及其规律和趋势的科学揭示，在我们这个时代仍然是不可超越的。我认为，马克思的工业革命理论是从三个相互联系的层面上对上述社会发展过程的起源、内在矛盾及其规律和趋势进行科学考察的，即：人类文明形态的发展、社会形态的演变和社会具体运行机制的转变。其中占主导地位层次是社会形态的演变。在马克思工业革命理论看

来，人类社会所出现的作为制度的社会主义选择，标志着人类试图超越工业革命和工业资本主义制度及其所造就的工业文明社会的历史局限性，追求一种高于工业文明的新的文明形态的进步倾向。学术界有的人把这种文明视为“信息文明、太空文明、人改文明、统一与和平文明的统一”。这种看法虽有一定的道理，但它只在一定意义上概括了新的文明形态外延的一些特征，而没有揭示出其内涵。我认为，马克思关于“在保证社会劳动生产力极高度发展的同时又保证人类最全面地发展”的论断，实际上就是对高于工业文明的新的文明形态的内涵的科学揭示。外延只是内涵的外部表现特征。从社会形态的角度上看，高于工业文明的新的文明形态就是马克思所说的共产主义的高级阶段。因此，人类的社会主义实践，实际上就是对高于工业文明的新的文明形态的追求。而随着社会生产力和人类的社会主义实践的发展，工业文明所孕育的新的文明形态的因素也将逐渐发展起来，人类对新的文明形态的认识和把握将会越来越具体，从而对社会具体运行机制的“应用”和“改造”也就越来越趋向合理化。所以，尽管人类的社会主义实践会遭受种种严重的挫折，但这种代表着人类对新的文明形态追求的进步趋势是不会改变的。

4. 科学考察马克思的工业革命理论及其现代意义的方法论原则

马克思的工业革命理论及其创立和发展是贯穿于马克思整个思想体系及其创立和发展过程中的一条主线，马克思的工业革命理论既是一种科学的社会批判理论，又是一种科学的社会发展理论。这三个论断也是我系统考察马克思工业革命理论及其现代意义的三个相互联系的方法论原则。依据上述这三个相互联系的方法论原则，我对全书的结构做了如下安排：“19世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论”、“马克思

工业革命理论的建构”这两章，系统阐释了马克思工业革命理论建构的历史和逻辑，昭示了马克思工业革命理论及其建构在马克思整个理论学说及其创立和发展过程中的地位；“科学的工业革命理论的历史发展观基础”、“科学的工业革命理论·资本生产力发展极限·‘知识经济’”、“科学的工业革命理论与市场经济”、“工业革命的历史代价与对工业文明的超越”、“科学的工业革命理论与现代化”、“马克思的工业革命理论与现代西方社会发展理论”这六章，结合对现代重大社会发展问题的探讨和对马克思工业革命理论与现代西方社会发展理论的比较性研究，考察了马克思工业革命理论的主要逻辑构成（包括历史发展观基础）及其当代价值，并进而全面阐明了马克思工业革命理论的批判功能和建构功能；“科学的工业革命理论与中国现代化发展动力研究的方法论问题”、“科学的工业革命理论与有中国特色的社会主义现代化”这两章，以马克思工业革命理论及其在当代发展的成果为指导，探讨了中国现代化史和有中国特色社会主义现代化建设中的难点问题，从而系统阐述了马克思工业革命理论对于发展社会主义现代化事业的指导意义，以及在新的历史条件下坚持和发展马克思工业革命理论的方法论原则。

最后在这里需要说明的一点是：该书的各章节都或多或少地包括与目前国内外学术界的有关观点进行“对话”的内容，故我在其中从正面所阐述的观点至少在目前看来大都不是定论，有待于作更进一步的研究。这就要求我必须把已取得的初步成果作为批判对象。

如果拙作能在学术界引起一定的反响，并能为愿意或正在从事有关研究的人士提供一条有批判性选择价值的思路，那便是作者最大的期望。

第一章

19 世纪上半叶资产阶级和 空想社会主义的工业革命理论

从广义的文化角度上看，自人作为一种特殊的高等动物而存在于生物圈内以来，曾出现过两次对人类社会整体产生巨大的深远影响的“解放性的变革”：摩擦生火和工业革命（确切地说，工业革命所开创的社会发展进程目前仍在世界历史的范围内延续）。^①“就世界性的解放作用而言”，摩擦生火的意义超过了工业革命，因为，它“第一次使人支配了一种自然力，从而最终把人同动物界分开”^②。但就对工业文明和世界性交往的开拓、“人的本质力量”的展示以及对人类认识自身历史发展的奠基和促进作用而言，摩擦生火与工业革命是不可比拟

① 国外不少经济史学家把从狩猎和采集向固定农业的过渡称为人类的“第一次经济革命”。如道格拉斯·C. 诺思认为：“大约在一万年前，人类开始了一种固定的农业：放牧饲养牲畜和栽种粮食。扩大资源基础能力的开发，其结果相当于一场重大的经济革命。从狩猎和采集过渡到固定的农业——考古学家 V. 戈登·蔡尔德称之为新石器时代的革命——大大改变了人类进步的速度。”（〔美〕道格拉斯·C. 诺思：《经济史上的结构和变革》，商务印书馆 1992 年版，第 73 页）我认为，虽然从狩猎和采集向固定农业的过渡在人类社会发展占有重要的地位，不过它还称不上是“解放性的变革”。

② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版，第 456 页。

的。19 世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的理论学说,^①首先从不同的侧面对工业革命及其给人类社会带来的世界历史性的巨大变化作出了逻辑反映。认真地整理这份宝贵遗产,不仅有助于我们正确、全面地认识和把握马克思的工业革命理论,而且有助于我们从历史过程的角度科学考察当今世界的现代化进程(包括中国的现代化进程)。

(一)

从“问题学”角度提出的问题

把 19 世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论作为一个专题来加以系统的考察,这在国内外学术界恐怕还是一个空白。为什么?我认为,在切入正题之前,必须首先搞清楚这方面的问题,否则,考察本身将无逻辑基点可依。只有正确地提出问题,才能进而正确地考察和解决问题。

长期以来,后来的有关学者大都只把工业革命作为历史学的“专利”,抑或说只把“工业革命”作为世界近代史研究中的重大课题,致使“工业革命”在现今的国内外学术界主要只是作为一种经验性的研究对象而存在,而不是作为一种特定的理论研究对象而存在。

我认为,可以对目前国内外学术界关于把工业革命主要作为经验性研究对象的历史的追溯作如下概述。

伦敦大学经济史荣誉教授 T.S. 艾什顿认为,“工业革命”这个词(“工业”和“产业”在英文中是同一词即 INDUSTRY)是

^① 除了论及西尼尔和罗雪尔这两位“跨越”19 世纪上半叶的资产阶级思想家的有关思想外,这里所讲的主要是 19 世纪上半叶资产阶级思想家的工业革命理论。

一位“法国作者18世纪创造出来的”^①。但也有些学者认为，1788年，英国学者阿瑟·杨曾把当时技术上的重大进步称作“革命”，而1837年法国经济学家布朗在对工业革命给英国国家生活带来的巨大变化的考察中，首先使用了“工业革命”一词。1845年，在《英国工人阶级的状况》一书中，恩格斯对英国工业革命的主要过程及其社会后果进行了相当详尽、科学的论述。19世纪80年代初，英国历史学家阿诺德·汤因比对工业革命进行了专题研究，并以工业革命为专题开设了讲座，后来他的讲稿编辑成册，以《十八世纪英国工业革命讲座》为题，1884年在伦敦出版。^②我国有的历史学家认为，从此，工业革命便成为历史学的一个重要课题。20世纪初，法国历史学家保尔·芒图发表了名为《十八世纪产业革命》一书，对工业革命的各个主要方面进行了比较详尽的阐述。此后，有关这方面问题研究的比较著名的学者有：W.J. 艾什利、J.H. 哈特韦尔、G. 文、P. 迪恩、P. 马赛厄尔、G. 奇波拉、J. 波拉德、M. 波思坦、F. 克罗泽等。20世纪上半叶，历史学中的工业革命研究曾一度冷却。但到19世纪60年代，随着亚非拉发展中国家工业化浪潮的兴起，对工业革命的研究再次成为历史学研究的一个热点。一些历史学家试图通过对欧美工业革命的探讨，来探寻发展中国家的工业化发展规律。自我国步入改革开放的年代以来，历史学界对工业革命研究的热情勃然兴起，先是有几种对欧美各国工业革命研究的史学专著相继问

① [法] 保尔·芒图：《十八世纪产业革命》，商务印书馆1991年版，第3页。

② 诺思认为：“‘工业革命’一词直到阿诺德·汤因比在1880年至1881年发表的一系列讲演中使用之后才开始广泛流传，此后50年，习惯上它被认为是它所涉及的转变的终结。”（[美] 道格拉斯·C. 诺思：《经济史上的结构和变革》，商务印书馆1992年版，第158页）

世，后又出现了对欧美工业革命进行总体性研究的论著。^①

以上粗略概述了目前国内外学术界关于把工业革命主要作为经验性研究对象的历史的追溯。的确，把工业革命主要作为经验性研究对象是很有必要的（见下文），但如果把工业革命只作为历史学的“专利”，那就很不妥当了。这很容易使现今的学术界忽略工业革命作为一种特定的理论研究对象而存在的历史。实际上，伴随着工业革命的展开，工业革命就已开始作为一种特定的理论研究的对象而存在了，其最初形态是：19世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论。

我认为，后来的有关学者大都之所以只把工业革命作为历史学的“专利”，或许是由以下三个相互联系方面的原因所致。

1. 思维定式的片面性

后来的有关学者大都往往受这样一种思维定式的支配，即按严格的学科定向来整理前人留下的理论遗产和从事各类理论研究。这种思维定式在一定的范围内是有益的，但不能将其绝对化。

如果按严格的学科定向来整理前人留下的理论遗产，首先19世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论就会在后人的眼里消失得“无影无踪”。因为，从学科定向的角度看，“工业革命”的确不能作为一种特定的理论研究对象而存在。而它不能作为一种特定的理论研究对象而存在，当然也就不会有什么工业革命理论。但是，无论从历史上看还是从逻辑上看，19世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论又的确存在，从而“工业革命”又的确作为一种特定的理论研究对象而存在。这种“特定的理论研究”具有综合的性质，而不专属于某一种学科。对于后人来说，只有跨学科的“视

^① 参见璋辉、孙炯主编：《工业社会的勃兴》，人民出版社1995年版。

野”，才能窥视到 19 世纪上半叶资产阶级和空想社会主义的工业革命理论。实际上，局限于上述思维定式既不利于全面整理前人给我们留下的宝贵的理论遗产，又不利于当代的理论研究，特别是对当代重大社会历史问题的理论研究。不过，在这里仍需进一步探讨的是：工业革命何以能成为一种特定的理论研究对象。

从历史学的角度看，工业革命是一个具有世界历史意义的重大社会历史事件，这是不争的事实。然而，不是任何一个具有世界历史意义的重大社会历史事件都能作为一种特定的理论研究对象而存在，抑或说，不是任何一个具有世界历史意义的重大社会历史事件都能成为一种理论学说的称谓。我认为，工业革命之所以能成为一种特定的理论研究对象，其主要原因是：首先，工业革命是社会化大生产的开端，是工业化和现代化的历史起点，它与当代社会的现代化过程有着直接的、紧密的内在联系。其次，工业革命开创了世界市场，开始把各国紧密地联系在一起，使历史愈来愈向世界历史转变，但这一转变过程至今远未完成。再则，发轫于工业革命的工业化和现代化的社会过程，是世界各国都大体要经历的社会过程，因此，工业革命所引发的主要社会问题具有“国际意义”上的普遍性。再次，工业革命所引发的主要社会问题和全球问题仍是现代社会正在致力解决、但又远未解决的重要问题。最后，工业革命本身预示着未来社会的发展趋势。据此，我认为，对工业革命的研究必然会“升华”为一种“综合性”的理论学说。

2. 缺乏对工业革命作为一种特定的理论研究对象的科学规定

在现今的学术界，虽然有些人也一般地承认工业革命作为一种特定的理论研究对象而存在的历史，但由于没有搞清楚工业革命理论研究的特定内容、基本问题及其方法，他们也就不